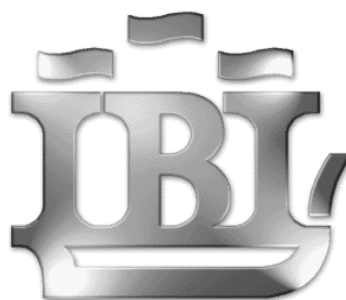


**ЭКОНОМИЧЕСКОГО
НАУЧНОГО ОБЩЕСТВА
СТУДЕНТОВ И АСПИРАНТОВ**

*Бюджетная политика как инструмент реализации
государственной социально-экономической политики*



№ 35

***OF STUDENTS' ECONOMIC
SCIENTIFIC SOCIETY***

*Budgetary policy as a tool of implementation
of the state socio-economic policy*

**Санкт-Петербург
2012**

ББК 65

В 38

Межвузовский студенческий научный журнал

Учредители: Международный банковский институт (МБИ)

Международная академия наук высшей школы (МАН ВШ)

Учрежден 7 мая 2002 г.



Рецензент

Редакционная
коллегия:

Дервянко Ю.Д. – *главный редактор журнала*, ректор МБИ
член-корреспондент МАН ВШ, к.э.н.

Изранцев В.В. – *зам. главного редактора*, ученый секретарь
Санкт-Петербургского отделения МАН ВШ, д.т.н., профессор

Погостинская Н.Н. – *научный редактор*, д.э.н., профессор,
Заслуженный работник высшей школы РФ

Власова М.С. – *научный редактор*, к.э.н., доцент

Мотышина М.С. – д.э.н., профессор

Захаров И.Н. – к.т.н., доцент

Фаттахов В.В. – к.т.н., доцент

Бургонова Г.Н. – к.э.н., профессор

Вострокнутова А.И. – д.э.н., профессор

Высоцкий Ю.В. – д.филос.н., профессор

Кузютин Д.В. – к.ф.-м.н., доцент

Макарова Н.В. – д.пед.н., профессор

Павлова И.П. – д.э.н., профессор

Пивоваров С.Э. – д.э.н., профессор

Погорлецкий А.И. – д.э.н., профессор

Попова Е.М. – д.э.н., профессор

Стишкова Л.И. – к.ф.н., доцент

Утевский А.С. – д.э.н.

Журавлев А.Е. – председатель Совета ЭНОС, студент МБИ

Вестник экономического общества студентов и аспирантов. № 35 // Межвузовский студенческий научный журнал. Bulletin of students' economic scientific society. Бюджетная политика как инструмент реализации государственной социально-экономической политики. Budgetary policy as a tool of implementation of the state socio-economic policy / Под редакцией профессора Н.Н. Погостинской, доцента М.С. Власовой. – СПб.: Изд-во МБИ, 2012. – 196 с.

ISBN 978-5-4228-0024-7

В сборнике представлены работы студентов кафедры финансов Международного банковского института. В исследованиях рассматриваются влияния различных факторов на бюджетную политику государства на ближайшие годы. В сборнике выделены три раздела, посвященные бюджетной политике, проблемам финансирования и налогообложения различных сфер деятельности.

Сборник представляет интерес для научных работников, преподавателей и студентов экономических специальностей.

ISBN 978-5-4228-0024-7

© АНО ВПО «МБИ», 2012

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	6
-----------------------	---

Раздел 1. БЮДЖЕТНАЯ ПОЛИТИКА РОССИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Годяева Н.А., Кузина В.В. , научный руководитель – Погостинская Н.Н., д.э.н., профессор. ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ДОЛГ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 2012–2014 гг.	8
--	---

Ерофеев В.А., Вдовин М.И. , научный руководитель – Погостинский Ю.А., д.э.н., профессор. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И НАПРАВЛЕНИЯ БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКИ РФ В НАУЧНОЙ ОБЛАСТИ И ОБЛАСТИ ИННОВАЦИЙ НА 2012–2014 гг.	15
---	----

Кулакова Е.М. , научный руководитель – Суханов О.В., к.т.н., доцент. БЮДЖЕТНАЯ ПОЛИТИКА И ЕЕ РОЛЬ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА	22
--	----

Куличкова Е.Д. , научный руководитель – Погостинский Ю.А., д.э.н., профессор. ЗАТЯНУТЬ ПОЯСА ИЛИ ПОГРЯЗНУТЬ В ЗАИМСТВОВАНИЯХ	38
--	----

Марфутенко К.С. , научный руководитель – Погостинский Ю.А., д.э.н., профессор. АНАЛИЗ ИСПОЛНЕНИЯ БЮДЖЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ЯНВАРЕ–АПРЕЛЕ 2012 ГОДА	40
---	----

Москаленко А.Ю., Стахеева Е.А. , научный руководитель – Павлюк Г.А., ст. преподаватель. ДИНАМИКА ГОСУДАРСТВЕННОГО ДОЛГА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	44
--	----

Рыженкова И.В. , научный руководитель – Погостинский Ю.А., д.э.н., профессор. АКТУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ СИСТЕМЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ	54
---	----

Сооруженков П.Н. , научный руководитель – Суханов О.В., к.т.н., доцент. ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ДОЛГ И СЦЕНАРИЙ БАНКРОТСТВА США	64
---	----

Раздел 2. ОСОБЕННОСТИ ФИНАНСИРОВАНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ОТРАСЛЕЙ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА

Андреева А.А., Тесакова У.П. , научный руководитель – Погостинская Н.Н., д.э.н., профессор. ФИНАНСИРОВАНИЕ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РФ	70
---	----

Беликова А.С., Трушинский В.В., научный руководитель – Власова М.С., к.э.н., доцент. РАСХОДЫ БЮДЖЕТА НА НАЦИОНАЛЬНУЮ ОБОРОНУ	79
Болдин Д.О., научный руководитель – Погостинская Н.Н., д.э.н., профессор. ГОСУДАРСТВЕННОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ	85
Василёнок К.В., Грищенко Г.Н., научный руководитель – Власова М.С., к.э.н., доцент. ФИНАНСИРОВАНИЕ РФ КОСМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (гражданских космических программ)	91
Дударева А.В., научный руководитель – Погостинская Н.Н., д.э.н., профессор. СКОЛЬКО СТОИТ ГЛАВНОЕ СОБЫТИЕ 2014 ГОДА?	98
Карлин М.Н., Дудаков К.С., научный руководитель – Власова М.С., к.э.н., доцент. РАСХОДЫ БЮДЖЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА ВПК	104
Прокушева Н.С., Савинова А.А., научный руководитель – Погостинский Ю.А., д.э.н., профессор. ГОСУДАРСТВЕННОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ В РФ	111
Разживина Т.М., научный руководитель – Суханов О.В., к.т.н., доцент. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ ПЕНСИОННЫХ ФОНДОВ	124
Татаринцева В.С., научный руководитель – Погостинский Ю.А., д.э.н., профессор. РАСХОДЫ БЮДЖЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА МЕРОПРИЯТИЯ ОБОРОННОГО ХАРАКТЕРА	131
Шишкова Д.С., научный руководитель – Павлюк Г.А., ст. преподаватель. ЭНЕРГОСБЕРЕЖЕНИЕ, ЗНАЧЕНИЕ И РОЛЬ РОССИИ В ГЛОБАЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ	138
Раздел 3. СТРАТЕГИЯ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ В ЕДИНОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ	
Винокуров Н.О., научный руководитель – Погостинская Н.Н., д.э.н., профессор. НАЛОГ НА РОСКОШЬ	145
Зинчук Д.А., научный руководитель – Власова М.С., к.э.н., доцент. НАЛОГОВОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ И УКЛОНЕНИЕ ОТ НАЛОГОВ	150

Копанева О. Д., научный руководитель – Суханов О.В., к.т.н., доцент. ПОЛИТИКА РЕЗКОГО РОСТА АКЦИЗОВ НА АЛКОГОЛЬНУЮ ПРОДУКЦИЮ: ЦЕЛИ, ОЖИДАНИЯ, ПЕРВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ	158
Спирина И.И., научный руководитель – Власова М.С., к.э.н., доцент. ВЛИЯНИЕ НАЛОГОВ НА ФИНАНСОВОЕ СОСТОЯНИЕ ОРГАНИЗАЦИЙ.....	174
Титова А.А., Ротаенко И.М., научный руководитель – Суханов О.В., к.т.н., доцент. ОЦЕНКА И ПУТИ ПРЕОДОЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО НЕРАВЕНСТВА И БЕДНОСТИ	183

ВВЕДЕНИЕ

Во всем мире основную часть национального дохода страны составляет государственный бюджет, поэтому он является существенным фактором, определяющим экономическое развитие любой страны.

Одной из главных задач государственного устройства является проблема выбора совокупного объема бюджетных средств, необходимых для выполнения государственных функций. Бюджетная политика государства тесно связана с внешними экономическими факторами и с выбором долгосрочных стратегий планирования.

В бюджетной политике в первую очередь необходимо следить за тенденциями развития рынка и при этом сохранять единство целей и задач развития экономики в целом. С одной стороны, бюджетная политика формируется с учетом рыночных цен, уровня доходности, финансового и налогового потенциала субъектов рыночного хозяйства, а с другой, бюджет – это активный инструмент для воздействия на участников рынка, на структуру рынка, на пропорциональное соотношение рынков товаров и услуг, на баланс спроса и предложения в целом.

Актуальность исследований подтверждена тем, что одной из главных задач государственного устройства является проблема выбора совокупного объема бюджетных средств, необходимых для выполнения государственных функций.

Сборник студенческих научных работ кафедры финансов «Бюджетная политика как инструмент реализации государственной социально-экономической политики» посвящен изучению влияния различных факторов на бюджетную политику государства.

В сборнике научных работ представлен сравнительный анализ бюджетов различных стран. В качестве экономических факторов, оказывающих влияние на их структуру, рассмотрены уровень экономического развития страны, влияние государства, доля ВВП на душу населения и др.

Сборник научных студенческих работ состоит из трех разделов, которые в совокупности позволяют определить, как те или иные факторы оказывают влияние на формирование бюджета России, а также, как осуществляется финансирование отдельных отраслей.

Первый раздел «Бюджетная политика России на современном этапе» представлен 8 научными статьями, в которых раскрывается значение бюджетной политики для социально-экономического развития Российской Федерации.

Второй раздел «Особенности финансирования отдельных отраслей народного хозяйства» посвящен проблемам финансирования отдельных отраслей, таких как образование, пенсионное обеспечение, ВПК, космос и энергетика. Это раздел представлен 10 статьями.

Третий раздел «Стратегия налогообложения предприятий в едином экономическом пространстве» представлен 5 статьями и раскрывает влияние налогообложения как на государственные, так и на корпоративные финансы.

В целом же сборник студенческих научных работ кафедры финансов «Бюджетная политика как инструмент реализации государственной социально-экономической политики» является коллективным трудом студентов, обучающихся по специальности «Финансы и кредит» специализации «Финансовый менеджмент», и представляет определенный научный интерес и может быть использован в научной и учебной работе экономистов.

Раздел 1. БЮДЖЕТНАЯ ПОЛИТИКА РОССИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Годяева Н.А., Кузина В.В.

Погостинская Н.Н., д.э.н., профессор – научный руководитель

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ДОЛГ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 2012–2014 гг.

Государственный долг – долговые обязательства перед физическими, юридическими лицами, иностранными государствами, международными организациями и иными субъектами международного права.¹

С 1992 г. РФ начала активно привлекать западные кредиты, таким образом увеличивая свой внешний долг, что активно поддерживалось за рубежом. Взамен финансовой поддержки от РФ требовалось держать курс на проведение реформ, которые были направлены на минимизацию государственного вмешательства в экономику.

С 2010 гг. проблема внешней задолженности в РФ не стоит так остро, как за пять лет до этого. В 2000 гг. доля государственного внешнего долга в общем объеме государственного долга РФ неуклонно сокращалась. Это происходило вследствие осуществления в 2003–2005 гг. мер по замещению внешних заимствований внутренними и досрочного погашения внешнего долга в 2005–2007 гг. за счет средств Стабилизационного фонда РФ.

В соответствии с основными направлениями долговой политики РФ на 2012–2014 гг., рассмотренными Правительством РФ 11 августа 2011 г., государственная политика в области государственного долга РФ направлена на обеспечение финансирования дефицита федерального бюджета путем привлечения ресурсов на российском и международных рынках капитала на благоприятных условиях, развитие национального рынка государственных ценных бумаг, создание условий для осуществления корпоративных заимствований.

Государство прибегает к внешним и внутренним заимствованиям для финансирования бюджетного дефицита, в результате чего и форми-

¹ Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 г. № 145-ФЗ. [Электронный ресурс] <http://www.consultant.ru/online/base/?req=doc;base=LAW;n=122716>

руется государственный долг. Увеличение долга происходит в результате капитализации процентов по ранее полученным кредитам. Кроме того, он увеличивается вследствие обязательств, принятых государством к исполнению, но по различным причинам, не профинансированным в срок.

В соответствии с законопроектом государственного долга в 2012–2014 гг. предусматривается привлечение значительных заимствований на внутреннем финансовом рынке, привлечение средств от размещения государственных ценных бумаг РФ, номинированных в валюте Российской Федерации, в сумме 5 492,9 млрд рублей.²

Динамика объема и структуры государственного долга РФ в 2012–2014 гг. (на конец года) представлена в табл. 1.³

Таблица 1

Динамика объема и структуры государственного долга РФ

	2012 г. проект (млн руб.)	2013 г. проект (млн руб.)	2014 г. проект (млн руб.)
Государственный долг Российской Федерации	7743,0	9624,7	11 388,9
% к ВВП	13,2	14,8	15,7
% к предыдущему году	135,9	124,3	118,3
% к 2011 году	135,9	168,9	199,8
в том числе:			
Государственный внутренний долг	6330,9	7873,2	9221,8
% к ВВП	10,8	12,1	12,7
% к предыдущему году	139,0	124,4	117,1
% к 2011 году	139,0	172,8	202,5
Государственный внешний долг	1412,1	1751,5	2167,1
% к ВВП	2,4	2,7	3,0
% к предыдущему году	123,4	124,0	123,7
% к 2011 году	123,4	153,1	189,4

² Заключение Счетной палаты Российской Федерации на проект федерального закона «О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов» (сводная часть). [Электронный ресурс] http://www.budgetrf.ru/Publications/Schpalata/Zakluchenia/ACH_ZAKL20111111151/ACH_ZAKL20111111151_p_001.htm

³ Заключение Счетной палаты Российской Федерации на проект федерального закона «О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов» (сводная часть). [Электронный ресурс] http://www.budgetrf.ru/Publications/Schpalata/Zakluchenia/ACH_ZAKL20111111151/ACH_ZAKL20111111151_p_001.htm

Анализ динамики объема и структуры государственного долга РФ показывает, что объем государственного долга увеличится практически в 2 раза за 2012–2014 гг. Увеличение государственного долга произойдет в основном за счет роста государственного внутреннего долга. Его объем увеличится в 2 раза в 2014 г. по сравнению с 2011 г., или с 8,5 % ВВП до 12,7 % ВВП.

Возросшие объемы заимствований, а следовательно, и рост объема государственного долга в плановом периоде увеличат нагрузку на федеральный бюджет РФ, однако по большинству показателей, которые рассчитываются в соответствии с международной методикой и представлены в табл. 2,⁴ бюджетная устойчивость сохранится.

Таблица 2

Основные показатели, характеризующие степень долговой устойчивости Российской Федерации в 2012–2014 гг.

Наименование показателя	2012	2013	2014	Критерий (индикативные значения)	Пороговое значение (бюджетная позиция)
Государственный долг РФ, % ВВП	13,2	14,8	15,7	< 50 %	25 %
Доля государственного внутреннего долга в общем объеме госдолга РФ, %	81,8	81,8	80,9	> 50 %	
Доля расходов по обслуживанию госдолга в общем объеме расходов федерального бюджета, %	3,1	3,5	4	< 10 %	10 %
Отношение годовой суммы платежей по погашению и обслуживанию госдолга к доходам федерального бюджета, %	10,5	10,3	12,3	< 10 %	10 %
Отношение госдолга РФ к доходам федерального бюджета, %	65,7	75,7	80,8	< 250 %	100 %
Отношение государственного внешнего долга РФ к годовому объему экспорта товаров и услуг, %	8,3	10	11	< 220 %	220 %
Отношение годовой суммы платежей по погашению и обслуживанию государственного внешнего долга к годовому объему экспорта товаров и услуг, %	0,9	0,8	0,9	< 25 %	

⁴ Заключение Счетной палаты Российской Федерации на проект федерального закона «О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов». [Электронный ресурс] http://www.ach.gov.ru/userfiles/tree/resolution2012-tree_files-fl-555.pdf

В долговой политике РФ на 2012–2014 гг. для оценки долговой устойчивости предлагаются с точки зрения бюджетной позиции более низкие пороговые значения нескольких показателей, чем принято в мировой практике.

Например, показатель, который характеризует отношение государственного долга РФ к доходам федерального бюджета, пороговое значение составляет 100 %, при этом указанный показатель в 2012 г. составит 65,7 %, в 2013 г. – 75,7 %, в 2014 году – 80,8 %. Возможно достижение порогового значения при сохранении тенденции роста указанного показателя. Это свидетельствует о возможном риске недостаточности доходов федерального бюджета для погашения государственного долга РФ.

Также законопроектом предусмотрено установление верхнего предела внешнего государственного долга. В соответствии с данным законопроектом на 1 января 2013 г. он не должен превышать 6330,9 млрд рублей, что на 39 %, выше, чем в 2012 г. В общем за 2012–2014 гг. внутренний государственный долг увеличится в 2 раза в валюте РФ, а в валюте доллар США – в 1,7 раза и составит на конец 2012 г. 69,0 млрд долларов США. В табл. 3⁵ можно увидеть динамику объема и структуру государственного внутреннего долга 2012–2014 гг. в рублях РФ. Анализируя данную таблицу, видно, что рост государственного долга обусловлен увеличением долга по государственным ценным бумагам. Кроме того, предусмотрен рост более чем в 2 раза. Государственные гарантии направлены на выполнение обязательств страхования военных рисков, рисков угона и других подобных рисков ответственности авиаперевозчиков перед третьими лицами; обязательств организаций оборонно-промышленного комплекса для реализации государственного оборонного заказа; «ипотечные» государственные гарантии РФ (ОАО «АИЖК»); гарантии по облигационным займам ОАО «РОСНАНО» и юридических лиц, на осуществление инвестиционных проектов; по поручительствам «ГК „Олимпстрой”»; по кредитам, привлекаемым ОАО «Заполярье» на строительство магистрального нефтепровода.

Тот факт, что реальное исполнение программы государственных гарантий в 2009 г. составило 39,5 %, в 2010 г. – 55,6 %, указывает на не-

⁵ Заключение Счетной палаты Российской Федерации на проект федерального закона «О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов». [Электронный ресурс] http://www.ach.gov.ru/userfiles/tree/resolution2012-tree_files-fl-555.pdf

обходимость совершенствования методов оказания государственной поддержки в форме предоставления государственных гарантий как в валюте РФ, так и в иностранной валюте по проектам, реализуемым на принципе «частно-государственного партнерства», а также будет разумно внедрить методы, которые основаны на оценке рисков.

Таблица 3

**Динамика объема и структуры государственного
внутреннего долга (на конец года)**

	2012 г. Проект		2013 г. Проект		2014 г. Проект		2014 г. к 2011г.
	млрд руб.	%	млрд руб.	%	млрд руб.	%	
Государственный внутренний долг, всего	6330,9	100	7873,2	100	9221,8	100	202,5
в том числе:							
государственные ценные бумаги (ОФЗ/ГСО, ОВОЗ)	4967,6	78,5	6188,8	78,6	7320,8	79,4	200,3
государственные гарантии	1356,0	21,4	1684,4	21,4	1901,0	20,6	213
прочая задолжен- ность	7,3	0,1	0,0	0	0,0	0	0

Увеличение государственного долга влечет за собой и увеличение расходов по его обслуживанию. Так, расходы федерального бюджета по обслуживанию государственного долга РФ на 2012 г. планируются в размере 388,4 млрд рублей, что на 10,7 %, больше, чем в 2011 г. В 2014 г. данная цифра будет на уровне 579,2 млрд рублей, что превысит законодательно установленный показатель на 2011 г. почти в 1,7 раза. При этом доля расходов по обслуживанию государственного внутреннего долга составит 82,8 %, а на обслуживание внешнего долга – 7,2 %.

На диаграмме (рис. 1)⁶ представлена динамика расходов по обслуживанию государственного долга Российской Федерации в абсолютном размере и в процентах к ВВП в 2009–2014 гг.

⁶ Заключение Счетной палаты Российской Федерации на проект федерального закона «О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов». [Электронный ресурс] http://www.ach.gov.ru/userfiles/tree/resolution2012-tree_files-fl-555.pdf

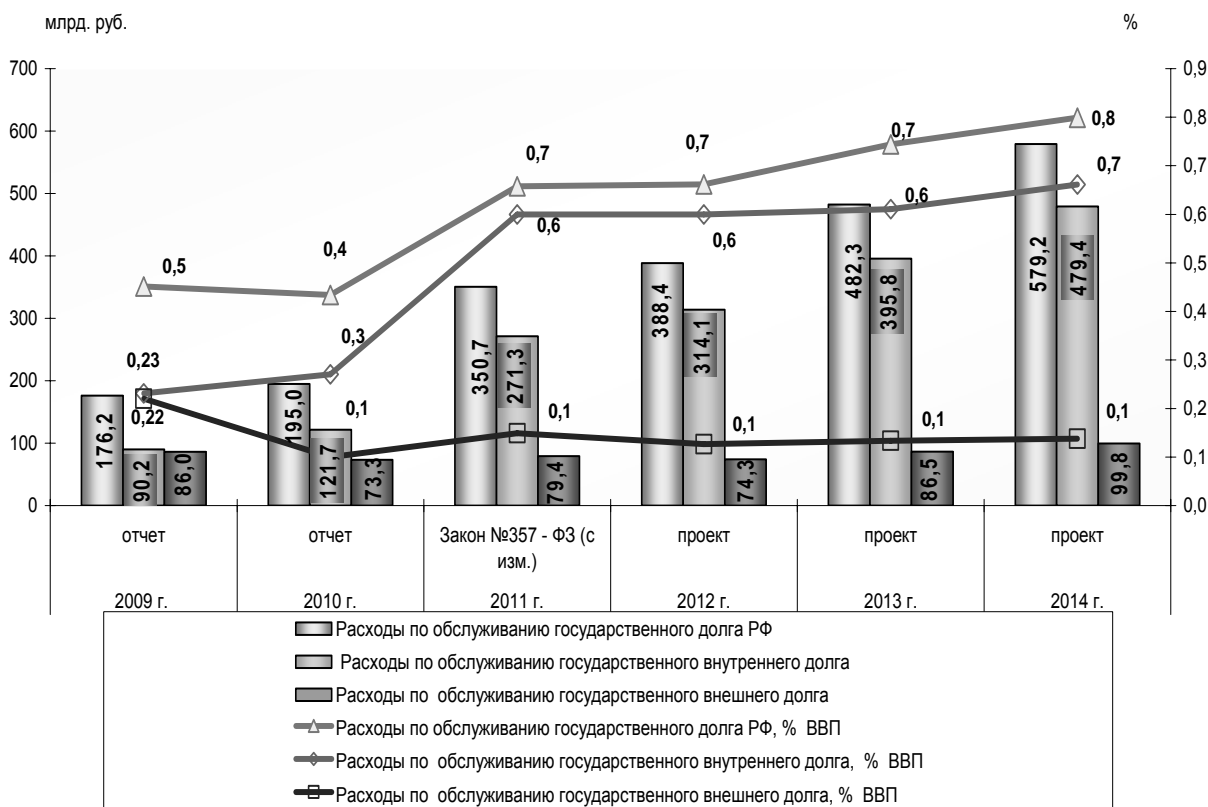


Рис. 1. Динамика расходов по обслуживанию государственного долга РФ

Общий объем бюджетных ассигнований за 2012–2014 гг., направляемых на обслуживание государственного долга, будет равен 1449,9 млрд рублей.

Причиной такого роста процентных расходов является в первую очередь рост планируемых для финансирования дефицита федерального бюджета объемов государственных заимствований РФ на внутреннем и внешнем рынках и соответствующий рост абсолютного размера государственного долга РФ.

Подводя итоги, необходимо отметить, что в ближайшие три года государственный долг должен вырасти более чем в три раза. Это необходимо для поддержания бюджета страны, который страдает хроническим дефицитом. Бурный рост заимствований связан с финансовым кризисом, а докризисный объем займов составлял 250 млрд рублей в год. На 1 июля 2011 г. объем госдолга России составил 4,6 трлн рублей, в том числе внутренний долг – 3,6 трлн рублей.

Согласно заключению Счетной палаты РФ в 2012–2014 гг. государственной долг России будет увеличиваться на 2 трлн рублей ежегодно и в итоге к концу 2014 г. будет на уровне 12 трлн рублей.

Большая часть нефтегазовых доходов будет направлена на погашение расходов бюджета, в дополнение к этому необходимо прибегнуть к использованию государственных облигаций.

Но на самом деле не все так страшно, как представляется на первый взгляд, особенно если сравнить показатели государственного долга других стран. Например, государственный долг США составляет 100,4 % ВВП⁷. В РФ этот показатель находится на уровне 9,3 % ВВП, а в 2014 г. он увеличится до 17 % ВВП. Но не стоит забывать, что экономика США не сводится к экспорту сырья и не зависит от конъюнктуры цен на него. А стабильность экономики РФ, напротив, очень сильно зависит от цен на нефть. Поэтому в случае замедления мировой экономики цены на нефть будут понижаться, что скажется на увеличении дефицита российского бюджета, так как нефтегазовые доходы составляют сейчас почти половину всех поступлений в российский бюджет.

Обойтись без внешних заимствований в условиях современной экономики невозможно, но можно и необходимо их минимизировать. В этом может помочь создание новых рабочих мест, а также введение прогрессивной шкалы налогов, в том числе на роскошь и недвижимость для состоятельных людей.

На состояние государственных финансов, инвестиционного климата, денежного обращения, структуру потребления, развитие международного сотрудничества и на многие другие элементы социально-экономической жизни общества оказывают значительное влияние финансовые отношения по поводу формирования, обслуживания и погашения государственного долга. Этим объясняется его существенная и многогранная роль в развитии страны.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 г. № 145-ФЗ.
2. Заключение Счетной палаты Российской Федерации на проект федерального закона «О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов» (сводная часть). [Электронный ресурс] http://www.budgetrf.ru/Publications/Schpalata/Zakluchenia/ACH_ZAKL201111111151/ACH_ZAKL201111111151_p_001.htm

⁷ Государственный долг США превысил годовой ВВП страны. [Электронный ресурс] <http://www.vesti.ru/doc.html?id=680156>

3. Заключение Счетной палаты Российской Федерации на проект федерального закона «О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов». [Электронный ресурс] http://www.ach.gov.ru/userfiles/tree/resolution2012-tree_files-fl-555.pdf
4. Государственный долг США превысил годовой ВВП страны. [Электронный ресурс] <http://www.vesti.ru/doc.html?id=680156>
5. *Ефимова Е.Г.* Экономика для юристов. Учебник. – М.: Изд-во МПСИ, 1999.
6. Сайт Министерства финансов РФ. [Электронный ресурс] <http://www.minfin.ru/ru/>
7. *Воронин Ю.С.* Управление государственным долгом – М.: Экономист, 2006.

Ерофеев В.А., Вдовин М.И.

Погостинский Ю.А., д.э.н., профессор – научный руководитель

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И НАПРАВЛЕНИЯ БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКИ РФ В НАУЧНОЙ ОБЛАСТИ И ОБЛАСТИ ИННОВАЦИЙ НА 2012–2014 ГГ.

Совокупные расходы бюджетов всех уровней на душу населения в 2012 г. превысят 155,2 тыс. рублей, а к 2014 г. достигнут отметки в 182,9 тыс. рублей.

Данные средства идут на оплату здравоохранения, образование, социальное обеспечение, гарантии безопасности и правопорядка, регулирование экономики, защиту внешнеполитических интересов, гражданских прав и свобод, а также на все то, что не может быть предоставлено рынком и приобретено каждым гражданином по отдельности.

Одной из приоритетных задач в Бюджетном послании на 2012–2014 гг. является улучшение условий жизни человека, адресное решение социальных проблем, повышение качества государственных и муниципальных услуг, стимулирование инновационного развития страны.

В данной статье будут рассмотрены основные результаты, а также основные направления бюджетной политики в период 2012–2014 гг., связанные с наукой, инновацией и информационно-коммуникационными технологиями.

Одной из характерных черт современного мирового хозяйственного развития является переход ведущих стран к новому этапу формирования инновационного общества, представляющему собой построение

экономики, которая базируется в основном на генерации, распространении и использовании знаний.

На сегодняшний день Россия занимает в мировой экономике место, которое не соответствует имеющемуся в стране интеллектуальному уровню и образовательному потенциалу.

Существуют следующие актуальные проблемы в развитии науки и технологии в РФ:

- отсутствие заделов в значительной части областей и сфер развития науки и технологий, созданных ранее;
- недостаточная результативность разработок и исследований;
- старение научных кадров, нехватка исследователей наиболее активного творческого возраста;
- нехватка современной материально-технической базы для проведения различных разработок и исследований;
- в целом низкий уровень осуществления исследований и разработок производственными организациями;
- большое число неэффективных организаций и исследовательских подразделений;
- широкое использование устаревших форм тематического планирования и организации выполнения исследований и разработок;
- отсутствие или слабость конкурентности среди научных коллективов при распределении средств на проведение перспективных исследований и разработок;
- недооценка научным сообществом значимости проводимых исследований.

Можно утверждать, что действующая национальная система, а также ее основа, регламентируются «Стратегией развития науки и инноваций в Российской Федерации до 2015 года» и «Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года», которые были приняты в 2006 и 2008 гг., соответственно. Кроме того, были предприняты существенные усилия, направленные на развитие сектора исследований, модернизации экономики на основе технологических инноваций, образовательной среды.

Стоит отметить, что объем расходов федерального бюджета на НИОКР гражданского назначения только за последние 5 лет увеличился примерно в 3 раза: если в 2006 г. они составляли 77,1 млрд руб., то в 2011 г. – 291,9 млрд руб. Сумма бюджетных ассигнований федерального бюджета на реализацию расходных обязательств в сфере науки

гражданского назначения составит в 2012 г. 323,4 млрд рублей, в 2013 г. – 327,75 млрд руб., в 2014 г. – 283,6 млрд руб.

Планирование объемов бюджетных ассигнований позволяет развивать конкурентоспособную национальную сферу исследований и разработок, что является ключевым условием перехода экономики на инновационный путь развития.

Для поддержки развития инноваций, направленных на рост научного потенциала страны, будут направлены бюджетные ассигнования. Также бюджетные ассигнования будут направлены на создание объектов интеллектуальной собственности, которые способствуют решению задач модернизации экономики, на обеспечение в этих целях преемственности поколений в сфере научных исследований и технологических разработок, привлечение и закрепление в ней молодежи.

На исполнение государственной программы «Развитие науки и технологий» на период 2010–2020 гг. выделяется 2 615,5 млрд руб. В рамках данной программы планируется:

1) превращение российского сектора исследований и разработок в базовый ресурс для качественного изменения структуры отечественной экономики и ее перехода к модели устойчивого инновационного развития;

2) формирование опережающего научно-технологического задела по перспективным направлениям технологической модернизации;

3) создание сети «центров превосходства» по прорывным направлениям развития науки и техники;

4) обеспечение эффективной интеграции российского научно-технологического комплекса в глобальную инновационную систему, подтверждение укрепления статуса России как мировой научной державы;

5) принципиальное повышение привлекательности профессиональной деятельности в сфере исследований и разработок.

Стимулирование инновационного развития страны является одним из самых важных и основных приоритетов бюджетной политики Российской Федерации.

Во исполнение п. 2 ст. 16.2 Федерального закона Российской Федерации от 23 августа 1996 г. № 127 – ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», а также в соответствии с протоколом заседания Правительственной комиссии по высоким технологиям и инновациям от 3 марта 2010 г. № 1 (п. 4) с участием заинтересованных фе-

деральных органов исполнительной власти и организаций разработана стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г. «Инновационная Россия – 2020» (далее – стратегия).

Цель стратегии – это перевод российской экономики на новый инновационный путь развития. Реализацию целей можно разделить на два этапа: первый этап 2011–2013 гг., второй этап 2014–2020 гг. На первом этапе будет поднят вопрос повышения восприимчивости бизнеса и экономики к инновациям. Второй этап будет включать в себя проведение модернизации и основательного перевооружения в промышленности. Данная стратегия будет рассматривать следующие вопросы: инновационный бизнес, территории инноваций, инновационное государство, инфраструктура инноваций и участие в глобальной инновационной системе, эффективная наука, инновационный человек.

К инновационным расходам можно отнести прямые расходы на поддержку инноваций, а также расходы, которые оказывают непосредственное влияние на внедрение инноваций через частный спрос, усилением мотивации и путем других факторов. К прямым расходам относятся:

- 1) ФЦП инновационной направленности;
- 2) расходы на исследования:
 - прикладные исследования гражданского и военного назначения (кроме расходов в инновационных ФЦП, но включая НИОКР в иных ФЦП);
 - создание и усовершенствование национальных университетов (федеральных, национальных исследовательских);
- 3) расходы на развитие институтов для стимулирования инноваций;
- 4) расходы, связанные с реализацией технологических инициатив президентской комиссии по модернизации и технологическому развитию;
- 5) расходы на создание инновационных инфраструктур (финансирование технопарков, инжиниринговых центров, центров трансфера технологий, центров коллективного пользования, технико-внедренческих ОЭЗ, поддержка наукоградов и т. д.).

Расходы, которые способствуют инновациям, включают в себя расходы на информатизацию, повышение квалификации и образование, развитие высокотехнологичной медицинской помощи (табл. 1).

Основные инновационные расходы согласно проектам «Стратегия развития науки и инноваций в РФ до 2015 г.» и «Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г.», млрд рублей

Наименование	2012	2013	2014
Развитие образования	393,77	375,19	331,87
Развитие науки и технологий	146,28	126,01	84,67
Экономическое развитие и инновационная экономика	150,67	111,55	109,05
Развитие авиационной промышленности	57,53	56,28	42,09
Развитие судостроительной промышленности	22,31	23,50	22,29
Развитие электронной и радиоэлектронной промышленности	25,58	19,42	16,54
Развитие фармацевтической и медицинской промышленности	9,08	15,78	17,45
Космическая деятельность России	148,12	170,16	180,21
Развитие атомного энергопромышленного комплекса	107,51	116,92	116,25
Информационное общество (2011–2020 гг.)	131,51	120,87	112,43
Энергоэффективность и развитие энергетики	24,99	9,33	8,72

Также комиссией при Президенте РФ по модернизации и технологическому развитию экономики России, которая была создана 20 мая 2009 г. Указом Президента РФ № 579 были утверждены 38 проектов в 5-ти основных направлениях: суперкомпьютеры, энергоэффективность, космос и телекоммуникации, ядерные технологии, медицинская техника и фармацевтика.

Для реализации всех вышеуказанных проектов планируют выделить в 2012 г. из федерального бюджета около 10 млрд рублей, в 2013 г. – 6,3 млрд руб., в 2014 г. – 3,6 млрд руб. Снижение объема выделенного бюджета к 2014 г. обусловлено завершением 10 проектов в 2013 г.

В проекты, одобренные комиссией, включен список мероприятий федеральных целевых программ, а также другие мероприятия (табл. 2).

Главная цель госпрограммы – это создание новых возможностей для государства и граждан, а также бизнеса с использованием ИКТ. Ос-

новным принципом формирования программы является польза, которую он должен принести группе потребителей, таким как граждане и бизнес.

Таблица 2

Бюджетные ассигнования на реализацию проектов Комиссии при Президенте РФ по модернизации и технологическому развитию экономики России, млрд руб.

Показатели	2011 г.	2012 г.		2013 г.		2014 г.	
		проект	в % к предыдущему году	проект	в % к предыдущему году	проект	в % к предыдущему году
1. Стратегические компьютерные технологии и программное обеспечение							
Проекты, одобренные Комиссией	2,7	2,8	103,7	–	–	–	–
2. Медицинская техника и фармацевтика							
Проекты, одобренные Комиссией	1,1	1,1	100,0	–	–	–	–
3. Космос и телекоммуникации							
Проекты, одобренные Комиссией	3,7	4,9	132,4	–	–	–	–
4. Энергоэффективность							
Проекты, одобренные Комиссией	0,8	0,9	112,5	–	–	–	–
Резерв	1,7	0,3	17,6	6,3	2100	3,6	57,1

Объем выделенного бюджета 2011–2014 гг., предусмотренный на покупку товаров, работ и услуг информационно-коммуникационной сферы технологий (ИКТ), в 2012 г. составит 67,4 млрд руб., в 2013 г. – 56,9 млрд руб., в 2014 г. – 54,9 млрд руб.

Правительственная комиссия по внедрению информационных технологий в работу государственных органов и органов местного самоуправления одобрила государственную программу под названием «Информационное общество (2011–2018)», где был предложен абсолютно иной метод информатизации общества с учетом задач по модернизации экономики. В планах предстоит сосредоточиться на результате – как для инноваций, так и для конкретных граждан и общества в целом.

При формировании электронного правительства в РФ был сделан список работ по созданию целой инфраструктуры телекоммуникаций.

Инфраструктура электронного правительства будет обеспечивать межведомственную электронную связь, свяжет все органы государственной власти в одну коммуникацию, а также органы государственной власти с гражданами и организациями, занимающимися оказанием государственных услуг.

На данное направление предусмотрено выделение средств из бюджета в 2011–2014 гг. в размере 13,8 млрд руб., по 3,4 млрд руб. на каждый год.

ЛИТЕРАТУРА

1. Основные направления бюджетной политики на 2012 год и плановый период 2013 и 2014 годов. [Электронный ресурс] <http://www.nacles.ru/ftpgetfile.php?id=105>
2. Официальный сайт министерства финансов РФ. [Электронный ресурс] <http://www1.minfin.ru/ru/>
3. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс] <http://www.gks.ru/>

Кулакова Е.М.

Суханов О.В., к.т.н., доцент – научный руководитель

БЮДЖЕТНАЯ ПОЛИТИКА И ЕЕ РОЛЬ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА

Во всем мире основную часть национального дохода страны составляет государственный бюджет, поэтому он является существенным фактором, определяющим экономическое развитие любой страны.

Одной из главных задач государственного устройства является проблема выбора совокупного объема бюджетных средств, необходимых для выполнения государственных функций. Бюджетная политика государства тесно связана с внешними экономическими факторами и с выбором долгосрочных стратегий планирования.

В бюджетной политике в первую очередь необходимо следить за тенденциями развития рынка и при этом сохранять единство целей и задач развития экономики в целом. С одной стороны, бюджетная политика формируется с учетом рыночных цен, уровня доходности, финансового и налогового потенциала субъектов рыночного хозяйства, а с другой, бюджет – это активный инструмент для воздействия на участников рынка, на структуру рынка, на пропорциональное соотношение рынков товаров и услуг, в целом на баланс спроса и предложения.

Бюджетная политика позволяет реализовывать основные функции государственной власти через государственный бюджет. Государственный бюджет является главным звеном финансовой системы, это основной финансовый план государства. Он дает политической власти реальную власть – экономическую и политическую, а также возможность осуществления своих полномочий.

С одной стороны, бюджет – это всего лишь комплекс документов. Он разрабатывается, утверждается и выполняет утилитарную функцию, иначе говоря, фиксирует определенный стиль управления страной, избранный государством. Бюджет самостоятельной роли не играет. Он полностью зависит от направления развития общества.

С другой стороны, бюджет – это конкретное выражение экономической политики государства. Бюджет показывает размеры необходимых государству финансовых ресурсов, а также имеющихся резервов, определяет налоговую политику государства, фиксирует конкретные направления расходования средств, а также процентное соотношение

расходов по отраслям и территориям. Через бюджет происходит перераспределение национального дохода и внутреннего валового продукта. Бюджет – это инструмент регулирования и стимулирования экономики, инвестиционной активности, повышения эффективности производства, именно через бюджет осуществляется социальная политика.

Итак, бюджет – это ведущее звено финансовой системы любого государства. Он объединяет в себе основные финансовые категории (государственные расходы, государственный кредит, налоги) и играет особую важную экономическую и политическую роль в любом современном обществе [2, с. 49].

В настоящее время в мировой экономике все страны мира разделяют на три основные группы по их экономическому развитию:

- 1) развитые страны с рыночной экономикой (advanced economies);
- 2) страны с переходной экономикой (transitive economy) или с формирующимся рынком (emerging market);
- 3) развивающиеся страны (developing countries).

США, Канада, Япония, Израиль, ЮАР, Австралия, Новая Зеландия и почти все страны Западной Европы – это развитые страны. У этих стран высокий уровень экономического и социального развития.

Государства Восточной Европы, Россия, Албания, Китай, Вьетнам, бывшие субъекты СССР, Монголия – это страны с переходной экономикой.

Большинство стран Азии, Африки, Океании, Латинскую Америку, Мальту и бывшую Югославию относят к развивающимся странам [5].

В разных странах бюджетное устройство отличается своими особенностями. Это связано с такими факторами, как государственное устройство, уровень развития экономики, территориально-административное деление [6, с. 74].

Совершенно закономерно, что расходная часть бюджета воюющих стран смещена в сторону расходов на оборону. В странах же с высоким уровнем экономического развития, где сильны социальные настроения, естественно, большая часть государственных расходов идет на здравоохранение, образование и другие социальные статьи.

Как правило, в развитых странах расходная часть бюджета довольно стабильна. Здесь не следует ожидать резких колебаний долей расходов во времени. Следовательно, можно сделать вывод, что волатильность бюджетных статей расхода можно рассматривать как величину, которая характеризует развитость и стабильность бюджетной системы страны.

Бюджет, который принимается государством, в его расходной части, является результатом максимизации функции полезности государства при заданных бюджетных ограничениях. В странах, которые уделяют много внимания укреплению мощи государства и обеспечению правопорядка внутри его, доминирующими окажутся соответствующие статьи. Но не следует забывать, что все-таки существует некий минимум расходов, который обеспечивает функционирование государственной машины, т. е. позволяет осуществлять государственную политику. Минимальный уровень таких расходов зависит от институционального развития каждой отдельно взятой страны. Однако в процессе принятия бюджета возможно не только перераспределение средств между различными статьями расхода, но и пропорциональное увеличение расходов.

При рассмотрении бюджета различных стран в качестве экономических факторов, оказывающих влияние не его структуру, мы будем рассматривать уровень экономического развития страны и суммарное влияние государства в экономике.

Все государства подразделяются на федеративные и унитарные. От формы государственного и административного устройства страны зависит построение бюджетной системы.

В унитарных государствах административно-территориальные образования не имеют автономии. Бюджетная система унитарного государства состоит из двух звеньев – государственного бюджета и местных бюджетов. Доходы и расходы местных бюджетов формируются территориями самостоятельно и, соответственно, используются также самостоятельно. К унитарным государствам относятся Великобритания, Франция, Италия, Япония, Шри-Ланка, Литва, Белоруссия, Испания.

В федеративных (объединенных, союзных) государствах (Россия, США, Германия, Канада, Индия, Швейцария, Австралия, Мексика и др.) – три звена управления: центральное (государственный федеральный бюджет), членов федерации (бюджеты субъектов федерации) и местное (местные бюджеты). В этих государствах все бюджеты существуют самостоятельно, т. е. по доходам и расходам в вышестоящие бюджеты они не включаются.

Существует еще такое понятие, как конфедеративное (союзное) государство. Оно представляет собой постоянный союз суверенных государств. Создается такой союз для достижения определенных целей – военных и политических. Бюджет конфедеративного государства фор-

мируется из взносов входящих в его состав государств. У каждого из них действуют свои бюджетные и налоговые системы.

Государственный бюджет состоит из 2-х частей – доходной и расходной. Эти две части дополняют друг друга и тесно связаны между собой.

Первая часть – доходная – показывает, откуда поступают денежные средства на финансирование деятельности государственного аппарата, а также показывает, какие слои общества отчисляют из своих доходов больше, а какие меньше. Сама структура доходов непостоянна. Она находится в зависимости от условий развития данной конкретной страны, от осуществляемой государством экономической политики и от рыночной конъюнктуры. При любом изменении структуры бюджетных доходов происходят изменения в экономических процессах.

Вторая часть – расходная – показывает, на какие цели направляются и расходуются денежные средства, аккумулированные государством.

Следует отметить, что бюджет в цельном виде как фонд денежных средств не существует. Доходы по мере их поступления используются на покрытие расходов. Иначе говоря, бюджет – это лишь план образования и использования общегосударственного денежного фонда, согласованный по объему, по срокам поступления и использования.

Рассмотрим, какую же роль в развитии экономик разных стран играет государство.

Если обратится к истории и провести анализ роли государства в XIX и XX веках, то совершенно очевидно, что роль государств во второй половине XX века значительно увеличилась. Изменение доли государственных расходов в валовом национальном доходе говорит о существенном изменении структуры государства и увеличении его влияния на благосостояние отдельных граждан.

Если мы обратимся к табл. 1, где приведены доли государственных расходов некоторых стран в разные периоды времени, то увидим, что в середине XIX века доля государственных расходов в Англии, США и Франции не превышала 5 % в совокупном доходе. В конце XIX и начале XX века происходит стабилизация уровня государственных расходов в странах Европы и Соединенных Штатах. А вот развитие экономик Китая и Японии привело в начале XX века почти к 50 % росту государственных расходов.

Таблица 1

Доля государственных расходов в совокупном национальном доходе (%) [10]

Период	1816–1859	1850–1893	1894–1913	1919–1935	1946–1960	1961–1985
Франция	3,6 %	3,9 %	3,6 %	12,5 %	22,5 %	28,8 %
Великобритания	6,4 %	3,8 %	3,6 %	23,4 %	34,4 %	40,9 %
Россия	–	3,6 %	3,6 %	23,4 %	56,7 %	51,7 %
США	0,6 %	1,8 %	0,7 %	4,0 %	19,8 %	22,9 %
Аргентина	–	–	3,6 %	7,0 %	20,0 %	14,8 %
Китай	–	2,0 %	3,0 %	2,8 %	3,1 %	29,5 %
Япония	–	3,3 %	5,1 %	9,4 %	13,6 %	15,1 %

В период военных действий государственные расходы в любой стране резко увеличиваются. Однако развитие государств в первой половине XX века показывает новые факторы роста роли государства, которая уже не может объяснить лишь увеличение военных расходов. Рост участия государства в России в начале века связан с ликвидацией частной собственности, а вот в Англии и Франции увеличение расходов происходит на фоне сохранения принципов частной собственности.

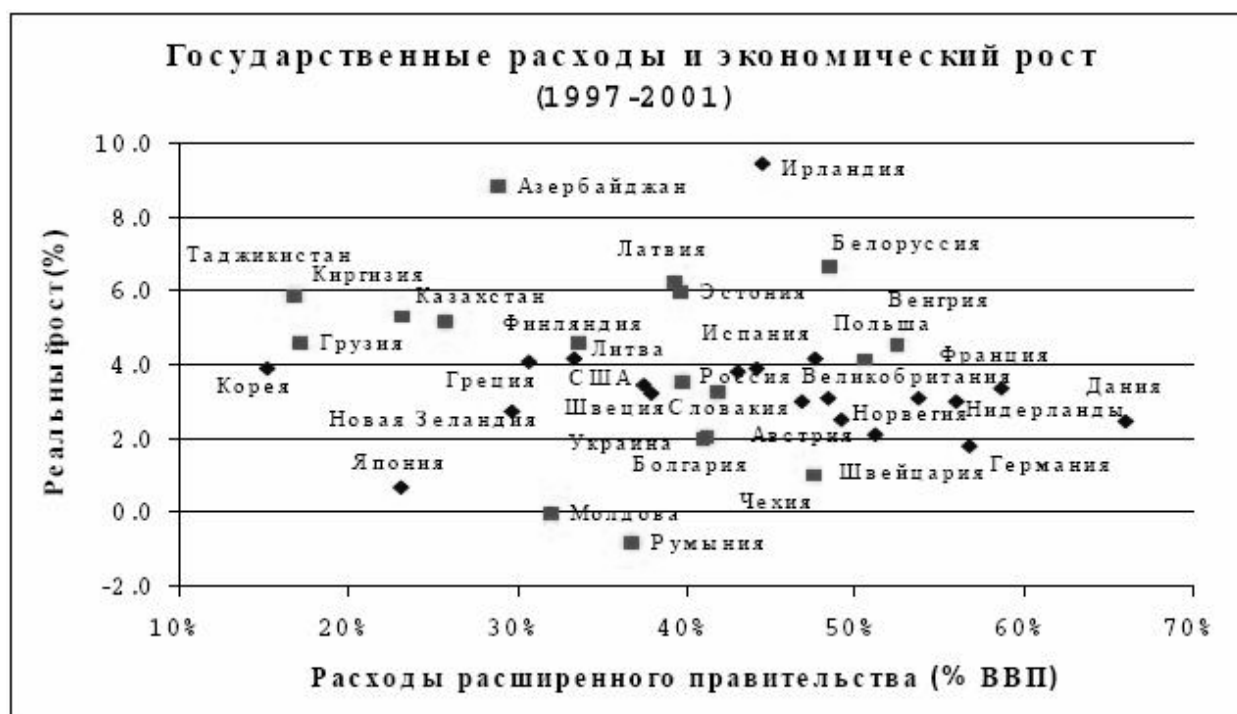


Рис. 1. Государственные расходы и экономический рост (1997–2001) [10]

Если сравнить долю государственных расходов в ВВП развитых стран и развивающихся, то, естественно, у развитых стран она будет значительно больше. Расходы стран с переходными экономиками составляют в среднем примерно 35 %, или чуть более ВВП. Однако на общем фоне есть исключения – это некоторые страны СНГ, где государство распределяет менее 18 % ВВП. К этим странам относятся Киргизия, Таджикистан и Грузия. В России общие расходы соответствуют среднему уровню стран с переходными экономиками. В странах Западной Европы, США и Канады расходы достигают 50 % ВВП, а вот в Корее они составляют всего 18 % ВВП, а в Японии – 23 % ВВП (см. рис. 1).

Увеличение государственных расходов может не однозначно влиять на экономический рост. С одной стороны, увеличение расходов повышает стабильность экономики, а с другой, предпринимательская активность при этом снижается.



Рис. 2. Государственные расходы и уровень жизни [10]

При рассмотрении влияния государственных расходов на экономический рост очень интересен вопрос: «Насколько много тратит богатое государство и насколько мало бедное?» Проведем сравнительный анализ роли государства в экономике (доля расходов в ВВП) с уровнем богатства страны, который будем определять как ВВП на душу населения. Для этого обратимся к рис. 2, из которого видно, что и развитые

страны, и страны с переходными экономиками показывают положительную зависимость участия государства в экономике и богатстве государства. Тем не менее, как всегда, из правила есть исключение. Так, например, уровень жизни в таких странах, как Корея, Чехия и Венгрия, примерно одинаков, однако государственные расходы в Корее 18 % ВВП, а в странах Восточной Европы около 50 % ВВП. В то же время такие страны, как Россия, США, Швеция, страны Балтии, имеют одинаковый уровень государственных расходов, но довольно разные уровни жизни.

Многие современные исследования в области политэкономии показывают зависимость экономического развития государств от уровня их институционального и политического развития. Такие факторы, как политическое устройство государства, уровень диверсификации власти в правительстве и парламенте, степень развития политических коалиций и электоральных правил, а также уровень коррупции в стране, оказывают существенное влияние на экономическое развитие. Эффективность и структура власти оказывают влияние на результативность государства в целом.

Еще одним важным аспектом, который оказывает существенное влияние на развитие экономики в стране, является уровень развития демократии в обществе. Демократия – это не только свобода слова, собраний, печати и прочее, но и защита прав собственности, действенное функционирование судебной и правоохранительной систем. В современном мире развитие страны определяется не только классическими показателями труда и капитала, но и уровнем человеческого капитала, производительностью и развитостью общественных институтов. Поэтому введение фактора «демократии» в производственную функцию является продолжением развития теории экономического роста.

После распада в конце XX века Советского Союза возникло множество государств с экономикой «переходного периода». Началось бурное обсуждение вопроса о том, какое же общественное устройство более благоприятно для развития экономики. Именно уровень демократии рассматривался как основной гарант успешного экономического развития. Однако развитие некоторых стран Азии и постсоциалистических стран показали, что не всегда фактические результаты совпадают с теоретическими. Так, например, экономика коммунистического Китая показывает высокие темпы роста вот уже на протяжении многих лет, оставаясь достаточно централизованной. Так же не соответствует теории и

развитие некоторых стран с переходной экономикой, где господствует антидемократический режим. Некоторые из этих стран достигают довольно больших успехов в росте экономики, несмотря на теорию.

Чтобы провести анализ влияния политических ограничений на структуру бюджета страны, используем индекс демократии по разным странам, рассчитанный Freedom House. Индекс демократии состоит из двух основных частей – оценка политических прав в стране и оценка гражданских свобод в обществе. Оценка политических прав определяет, какие права имеет избиратель для свободного выбора в данной политической системе. Второй фактор определяет реальную свободу слова и собраний, независимость судов, защиту прав собственности, коррупцию.

Наличие в странах демократических институтов позволяет повышать эффективность работы государства и проводить политику распределения расходов в зависимости от уровня экономического развития страны и реальных потребностей населения.

Бюджетный процесс наиболее четко показывает связь между политической структурой общества и экономической структурой страны. Под экономической структурой мы понимаем как общий размер государства, так и относительные расходы по основным статьям бюджета.

Бюджет любой страны можно представить как вектор из n положительных чисел, которые в сумме дают единицу:

$$B = \{(\alpha_1, \alpha_2, \dots, \alpha_n) : \alpha_i \geq 0, \sum_{i=1}^n \alpha_i = 1\},$$

где α – обозначает долю общих расходов бюджета, которая идет на финансирование i -й статьи бюджета, а B – множество всех возможных расходных частей бюджета [10].

При формировании расходной части бюджета очень важно реализовать задачу максимизации функции полезности государства при бюджетных ограничениях.

Для того чтобы нам было проще определить приоритеты бюджетной политики государства, разделим все расходные статьи на две группы. Первая группа будет называться – социальные расходы. К этой группе будут отнесены расходы на здравоохранение, образование и социальное обеспечение. Вторая группа – так называемые «силовые расходы». Это расходы на оборону, правоохранительную деятельность и расходы на государственное управление. Как будет происходить распределение средств между этими двумя группами, зависит от того, что

государство для себя считает приоритетным. Так, если государство стремится к усилению своей политической и военной мощи, усилению порядка внутри страны, то, соответственно, будет происходить увеличение расходов второй группы. Если же государство уделяет внимание уровню жизни бедных слоев населения, то, соответственно, будет происходить перераспределение расходов в сторону первой группы.

Такое разделение расходов на две группы позволяет сделать сравнительный анализ параметров бюджетной политики разных стран.

На рис. 3 представлены бюджеты некоторых стран, входящих в Организацию экономического сотрудничества и развития, и стран с переходными экономиками. Вертикальная ось – это расходы на образование, здравоохранение и социальное обеспечение, горизонтальная ось – расходы на государственное управление, правоохранительную и оборонную деятельность.



Рис. 3. Сравнение расходных частей бюджетов [10]

Проанализировав этот рисунок, можно сделать вывод, что для развитых стран на первом месте стоит социальная справедливость, а не «силовые» расходы. Исключением, пожалуй, являются США и Израиль, где, несмотря на высокий уровень социальных расходов, высока и доля расходов второй группы. Доля «силовых» расходов в этих странах значительно превышает средний по группе уровень. Однако лидером среди стран ОЭСР по доле расходов на оборону является Корея, у которой она

составляет 25 % от общих расходов, а среднее значение для развитых стран составляет 14 %.

У таких стран, как Россия, Киргизия, Азербайджан, Грузия и Таджикистан, высока доля «силовых» расходов, а доля «социальных» значительно ниже. На рисунке все эти страны находятся в правом нижнем углу.

Структуры бюджетов таких стран, как Казахстан и Белоруссия, приблизительно такие же, как у стран Восточной Европы и развитых стран.

По своей структуре бюджет Российской Федерации, как видно из рисунка, далек от структуры бюджетов развитых стран. Бюджет России стремится не к повышению уровня жизни населения, а уделяет большее внимание укреплению государственной власти. Однако из этого не следует делать вывод, что статья расходов на оборону в России по сравнению с европейскими государствами является завышенной. Есть целый ряд объективных причин, которые этому способствуют. Страны Европы, входящие в состав НАТО, имеют более низкие расходы на оборону за счет «эффекта экономии от масштаба». Кроме того, страны Европы характеризуются разными уровнями риска возникновения вооруженных конфликтов.

Однако расходы на социальную сферу, здравоохранение и образование по сравнению с уровнем расходов на государственное управление, оборону и правоохранительную деятельность в России крайне низкие.

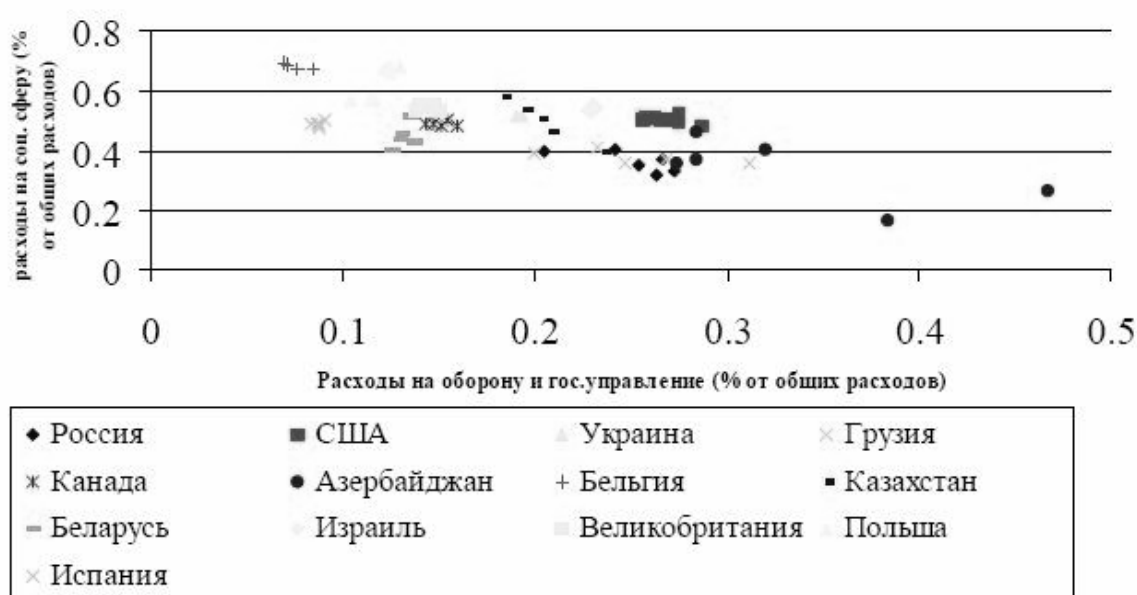


Рис. 4. Стабильность расходных статей бюджетов [11]

Очень важным моментом при проведении бюджетной политики является стабильность статей расхода. Стратегия развития государственных расходов определяется центральной властью. Федеральные законы о бюджете, принимаемые государственной властью, устанавливают уровень затрат на оборону и социальную политику. Рассмотрим изменение структур бюджетов в странах СНГ, Восточной Европы и развитых стран (рис. 4).

Следует отметить, что стабильность расходных статей бюджета показывает, насколько долгосрочными являются приоритеты выбранной бюджетной политики. Если у государства существуют четкие бюджетные приоритеты, то в этом случае следует ожидать большей стабильности бюджетной политики.

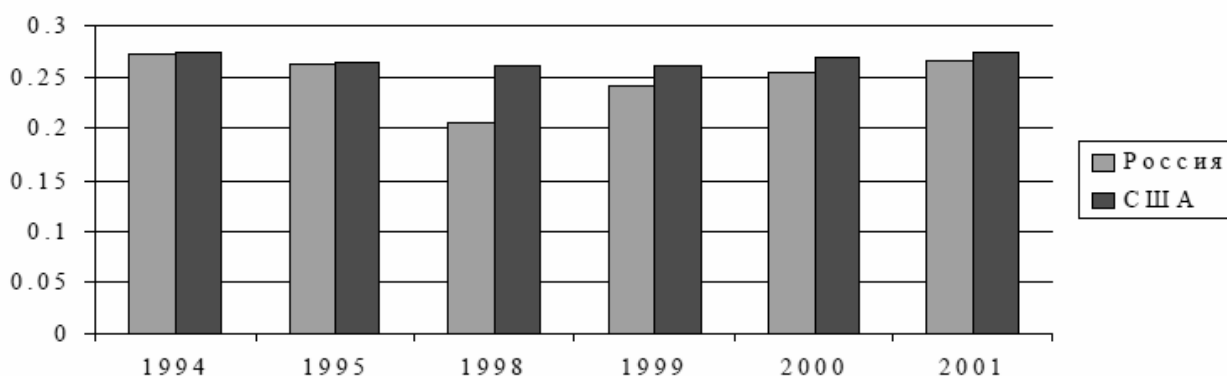


Рис. 5. Расходы на оборону и государственное управление [8]

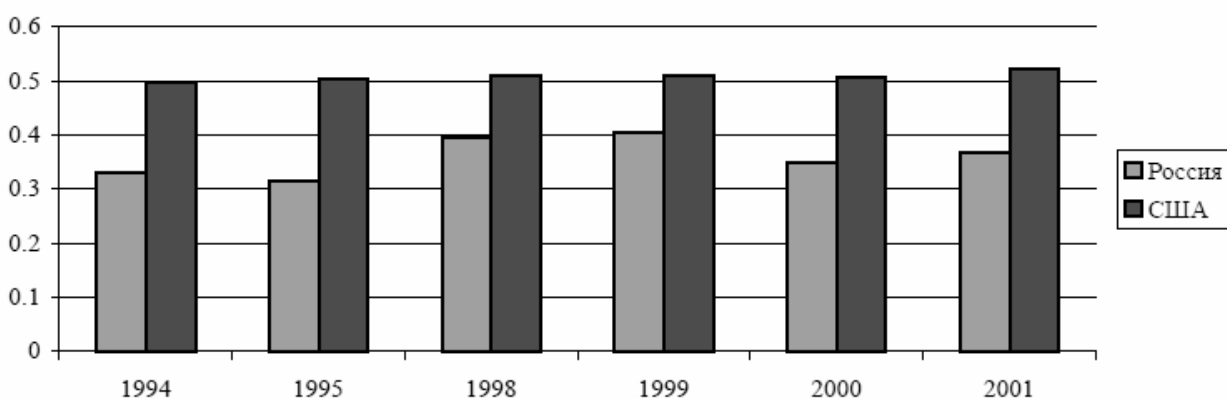


Рис. 6. Расходы на социальную сферу [8]

На рис. 5 четко видно, что по общему объему государственного участия Россия очень похожа на Соединенные Штаты Америки. Также близки и показатели «силовых» расходов. При сравнении расходов этих стран на выравнивание уровня жизни населения и расходов на укрепле-

ние государства видно, что структура бюджетных расходов США стабильна, а бюджет России – изменчив (рис. 6).

Вероятнее всего, что такой разброс социальных расходов в России вызван экономическими шоками, а не особенностями бюджетной политики. Существенное влияние на структуру бюджета в 1998 г. оказал кризис. Сократилась доля «силовых» расходов, а доля социальных – увеличилась. В 2001 г. российский бюджет стабилизировался. Доля «силовых» вернулась на прежний уровень, а вот стабилизации доли расходов на образование, здравоохранение и социальное обеспечение после 1998 г. не произошло. Если сравнить долю социальных расходов в 2001 г. с 1994 г., то мы видим, что она несколько выросла, однако до уровня 1998 г. не дошла. Из рис. 5 также видно, что доля расходов на оборону после 1998 г. ежегодно увеличивалась. Это подтверждает тот факт, что в бюджетной политике Российской Федерации оборона является приоритетной статьей.

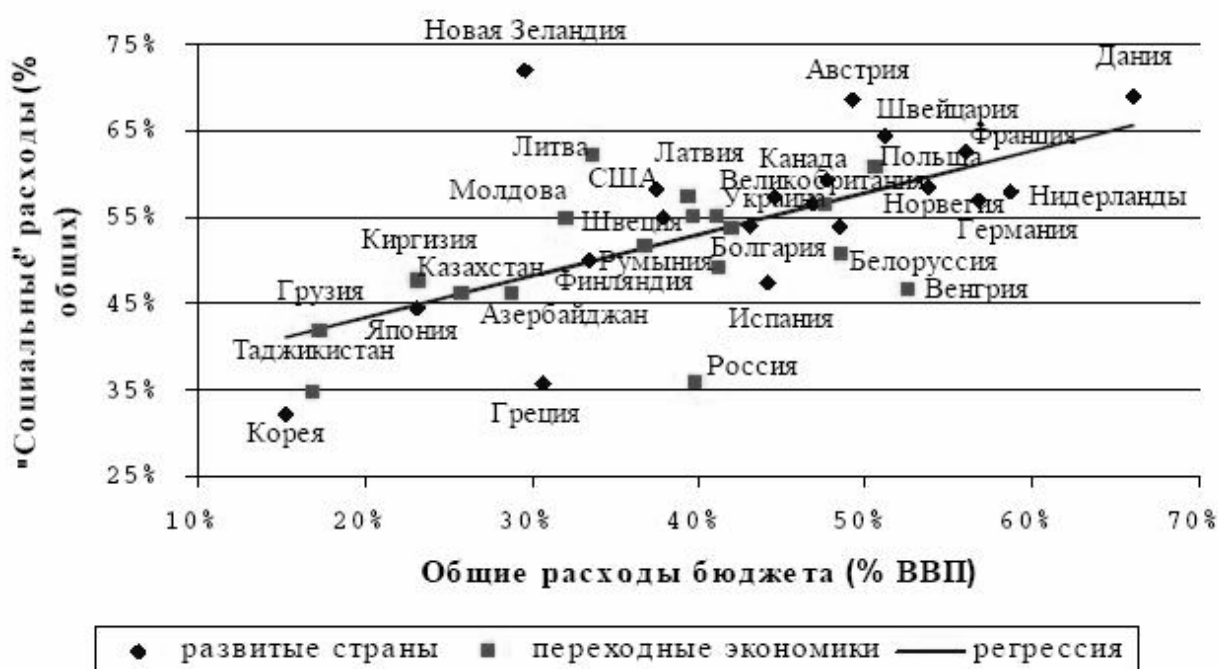


Рис. 7. «Социальные» расходы и бюджет [10]

Если рассмотреть зависимость расходов на социальные статьи от размера бюджета государства в процентах от ВВП, то можно выяснить насколько процентов увеличиваются расходы на образование, здравоохранение и социальные выплаты при увеличении размера бюджета на один процент ВВП. На рис. 7 видно, что страны с переходной экономикой и развитые страны показывают положительную связь социальных расходов от размеров бюджета. Проанализировав рис. 7, можно сделать

вывод, что в бюджете России доля социальных расходов очень низкая для страны с соответствующим уровнем бюджетных расходов в ВВП. Положение России на этом рисунке гораздо ниже регрессионной линии, поэтому социальную сферу нельзя назвать приоритетным направлением бюджетной политики России.

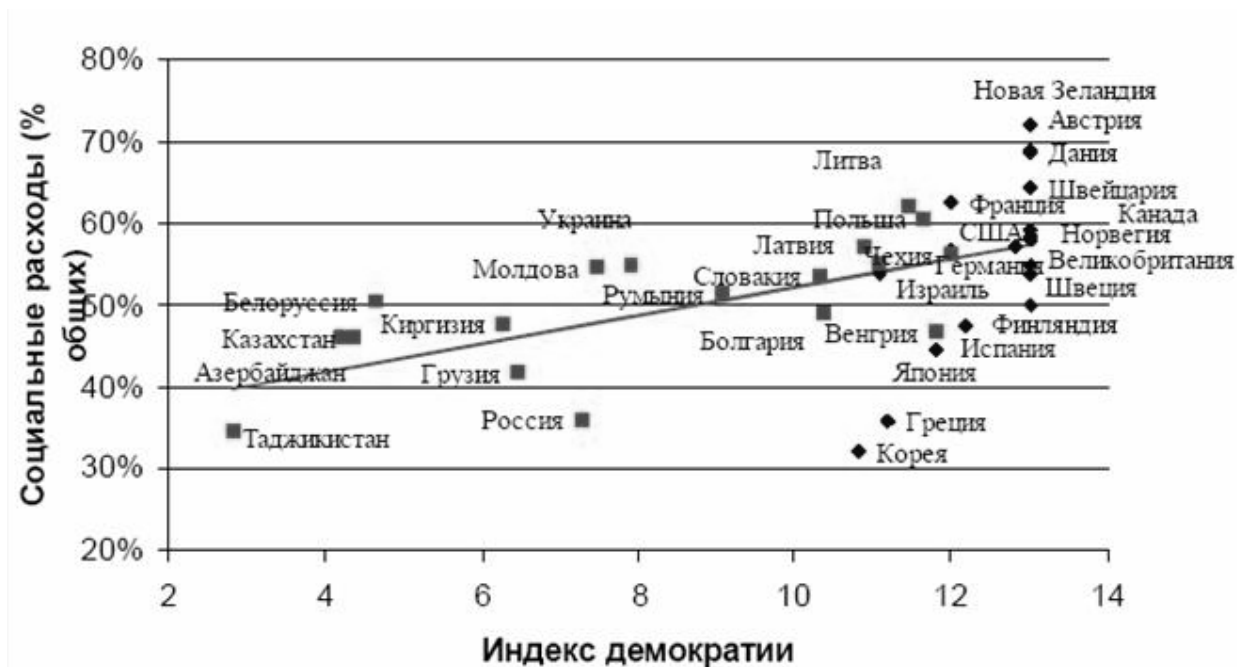


Рисунок 8. Социальные расходы и демократия [10]

Положительное влияние на социальные расходы в развитых странах и странах с переходными экономиками оказывают также демократические факторы. Однако в странах ОЭСР влияние политических свобод на политику поддержания высокого жизненного уровня значительно выше. Иначе говоря, в странах с переходными экономиками усиление демократии не приведет к высокому увеличению расходов на «социальные» статьи. Устойчивость социальной политики к демократии – это особенность бюджетной политики бывших социалистических стран (рис. 8).

В развитых странах для определения доли социальных расходов в бюджетах оказываются важными как общий уровень расходов, так и политические свободы. Но демократический фактор играет большую роль, чем рост экономических возможностей государства (табл. 2).

Зависимая переменная: «Социальные» расходы в процентах от общих* [11]

	Переходные экономики		Развитые страны	
	Общие расходы (% ВВП)	0,3547 (2,617)	0,0786 (0,417)	0,5219 (3,644)
Индекс демократии	-	1,4975 (2,373)	-	7,0491 (3,285)
Количество наблюдений	18		20	
R-квадрат	0,260	0,462	0,426	0,648

*в скобках приведены t-статистики.

Из таблицы также видно, что в странах с переходными экономиками необходимо, прежде всего, развитие демократии. Особенно это характерно для стран СНГ.

Рассмотрим зависимость распределения бюджетных расходов на силовые структуры и общий объем участия государства в экономике.

Проанализировав рис. 9, можно сделать вывод, что в развитых странах связи между бюджетными расходами на силовые структуры и общим объемом участия государства в экономике не наблюдается. А для стран с переходными экономиками наблюдается отрицательная зависимость «силовых» и общих расходов. Следовательно, в отношении «силовых» расходов разные группы стран имеют разную политику, чего мы не наблюдаем при определении «социальных» расходов.



Рис. 9. Расходы на оборону и общий бюджет [11]

Страны СНГ показывают отрицательную корреляцию силовых расходов – чем меньше общая сумма бюджетных расходов, тем больше доля «силовых» расходов. Для развитых стран характерна стратегия «тратить на оборону столько, сколько нужно» в абсолютном значении. Силовая и оборонная политика в этих странах подчинена долгосрочным планам развития данного сектора.

Уровень демократии имеет одинаковое влияние на долю «силовых» расходов в странах с переходными экономиками и развитых странах. Увеличение демократических институтов ведет к снижению агрессивности бюджетной политики.

Если мы сравним, каким образом одновременно влияют общие расходы и уровень демократии на «силовые» расходы в странах с различным уровнем экономического развития, то гипотеза о разной определенности бюджетной политики подтвердится. Так, для развитых стран для сокращения доли «силовых» расходов определяющим является демократизация общества, а для стран с переходными экономиками главным являются «ресурсы» государства (табл. 3).

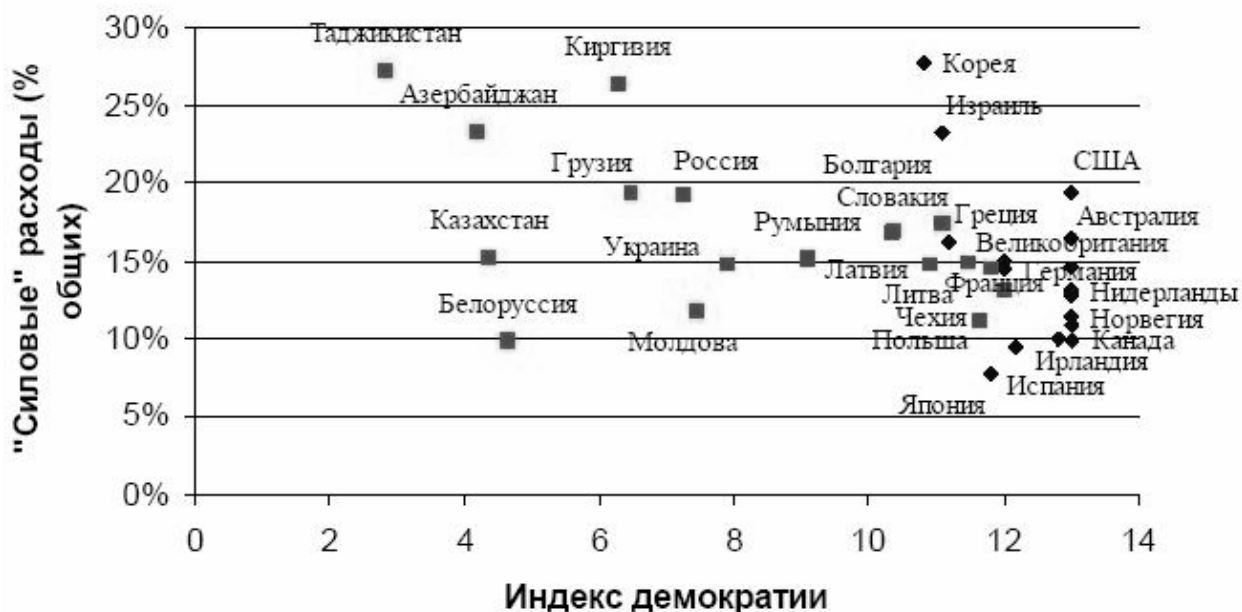


Рис. 10. «Силовые» расходы и демократия [11]

Зависимая переменная: «Силовые» расходы в процентах от общих* [11]

	Переходные экономики		Развитые страны	
	Общие расходы (% ВВП)	– 0,3052 (–3,539)	– 0,2920 (–2,640)	–0,1507 (–1,266)
Индекс демократии	–	–0,0716 (–0,195)	–	–3,3079 (–2,434)
Количество наблюдений	18		20	
R-квадрат	0,501	0,502	0,157	0,375

* В скобках приведены t-статистики.

Итак, проведя сравнительный анализ бюджетных расходов России стран СНГ с другими странами, можно сделать вывод:

- 1) бюджет России довольно далек от бюджетов развитых стран;
- 2) Россия характеризуется большими расходами на оборону и меньшими расходами на образование, здравоохранение и социальные выплаты;
- 3) для стран с переходными экономиками характерна нестабильность бюджетной политики;
- 4) с ростом общих расходов в странах с переходными экономиками увеличиваются и социальные расходы, хотя приоритетными они не являются;
- 5) «силовые» расходы, наоборот, в странах СНГ являются приоритетными. Даже при сокращении общего уровня государственных расходов они увеличиваются;
- 6) развитие демократии в стране оказывает существенное влияние на бюджетную политику страны. Однако в странах с переходными экономиками уровень демократии оказывает большее влияние на социальные расходы, а на «силовые» не влияет.

ЛИТЕРАТУРА

1. Анисимов С.А. К вопросу о реализации бюджетных принципов / С.А. Анисимов // Финансы. – 2006. – № 12. – С. 31–33.
2. Бюджетная система России. Учебник для вузов / Под ред. профессора Поляка Г.Б. – ЮНИТИ-ДАНА, 2007. – 250 с.
3. Бюджетная система России. Учебник для вузов / Под ред. профессора Поляка Г.Б. – ЮНИТИ-ДАНА, 2007. – 250 с.

4. Бюджетная система Российской Федерации. Учебник / Под ред. М.В. Романовского, О.В. Врублевской. – М.: Юрайт, 2006.

5. Вахрин П.И., Нешицкий А.С. Финансы. Учебник для вузов, 2-е изд., перераб. и доп. / П.И. Вахрин, А.С. Нешицкий – М.: издательско-книготорговый центр «Маркетинг», 2006. – 345 с.

6. Конституции зарубежных государств / Сост. проф. В. В. Маклаков. – М.: БЕК, 2008. – 377 с.

7. Поляк Г.Б. Бюджетная система России / Г.Б. Поляк. – М.: Финансы и статистика, 2007. – 369 с.

8. Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации. [Электронный ресурс] <http://www.minfin.ru>.

9. Официальный сайт Госкомстат РФ. [Электронный ресурс] <http://www.gks.ru>.

10. Доходы и расходы стран мира, бюджеты стран мира. [Электронный ресурс] <http://www.protown.ru>.

11. Статистика стран мира и государственное устройство. [Электронный ресурс] <http://iformatsiya.ru>.

Куличкова Е.Д.

Погостинский Ю.А., д.э.н., профессор – научный руководитель

ЗАТЯНУТЬ ПОЯСА ИЛИ ПОГРЯЗНУТЬ В ЗАИМСТВОВАНИЯХ

Бюджетная политика регионов Северо-Западного федерального округа (СЗФО) в 2012 г. будет проводиться в условиях жестких ограничений, когда помощь из федеральной казны сокращается и необходимо снижать расходы, а возможностей для этого почти не осталось.

Выстраивание бюджетного процесса требует от регионов СЗФО серьезных усилий: они поставлены в условия жестких финансовых ограничений на фоне большого объема принятых социальных обязательств. Центр продолжает сокращать объем финансовой поддержки регионов, поэтому ряду субъектов округа придется увеличивать заимствования на кредитном рынке, а стоимость денег будет расти.

Объем бюджетных кредитов субъектам РФ в 2012 г. предполагается снизить до 105 млрд рублей (для сравнения, в 2011 г. было – 150 млрд рублей), при этом они будут предоставляться только для сбалансирования региональной казны, причем в первую очередь – на рефинансирование выданных ранее бюджетных кредитов. Субъектам федерации придется затянуть пояса или обратиться к рыночным источникам заимствования – банкам, облигациям и государственным гарантиям.

Однако увеличение долговой нагрузки, как и рост активности регионов на кредитном рынке, имеет ряд недостатков. *Во-первых*, в 2012 г. почти все субъекты СЗФО вошли с уже существующими кредитными обязательствами, в том числе перед Российской Федерацией. Согласно данным Минфина, объем государственного долга регионов Северо-Запада на начало 2012 г. составил 89,4 млрд рублей.

Лидером по темпам роста госдолга в СЗФО стал Санкт-Петербург: его задолженность перед федеральным бюджетом и кредиторами равняется 8,5 млрд рублей. Сомнений в том, что Северная столица справится с долговой нагрузкой, нет, а наиболее высокие темпы роста заимствований города связаны, скорее, с эффектом низкой базы, так как ранее он активно кредитные ресурсы не потреблял.

Рыночные механизмы, такие как размещение облигаций, – нормальная практика финансирования региональных бюджетов, используемая по всему миру. Некоторые субъекты РФ, в том числе Петербург, до последнего времени практически не использовали этот ресурс, а обратились к нему после острой фазы кризиса 2008 г. Однако возможность наращивания долга некоторыми субъектами федерации компенсируется высоким уровнем общей задолженности регионов, которая не демонстрирует предпосылок к снижению после резкого подъема в 2008–2009 гг. Фактор регионального долга не может игнорироваться на государственном уровне. И в этих условиях выпуск дополнительных обязательств даже финансово здоровыми субъектами может быть ограничен общей политикой центра на сдерживание объема долга субъектов.

Кроме того, необходимо принимать во внимание рыночную ситуацию, которая отнюдь не способствует привлечению субъектами РФ средств по благоприятной стоимости. В настоящее время напряженность на финансовых рынках сохраняется, что создает определенные трудности для дефицитных регионов, которым предстоит в ближайшее время рефинансировать долг.

Повышение активности субъектов на кредитном рынке неминуемо приведет к росту стоимости денег, особенно если учитывать тот факт, что банковский сектор, имея проблемы с ликвидностью, стал избирательнее подходить к одобрению кредитных заявок. Конечно, отечественные банки всегда рады заемщику в лице государства, но они едва ли упустят возможность заработать на обострившейся потребности регионов в заемных ресурсах.

На рынок заимствований помимо регионов выходит Российская Федерация. Такое сильное присутствие государства на данном рынке будет лишать экономику кредитного ресурса и, в свою очередь, повышать стоимость денег. Причем госзаймам будет отдаваться предпочтение. В этой ситуации особенно сложным видится положение муниципалитетов, кредиты которым, скорее всего, будут предоставляться, но по высокой цене.

Марфутенко К.С.

Погостинский Ю.А., д.э.н., профессор – научный руководитель

АНАЛИЗ ИСПОЛНЕНИЯ БЮДЖЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ЯНВАРЕ–АПРЕЛЕ 2012 ГОДА

Исполнение бюджета представляет собой один из важнейших элементов бюджетных правоотношений. На этой стадии происходит сбор в бюджет запланированных на конкретный финансовый год налоговых и неналоговых доходов, а с другой стороны, – распределение имеющихся (собранных) бюджетных средств между их получателями, в результате которого и осуществляется запланированное финансирование деятельности всех государственных органов.

Исполнение бюджета является последней стадией бюджетного процесса и представляет собой практическую реализацию бюджета по всем предусмотренным показателям его доходной и расходной частей.

В процессе исполнения бюджетов Правительство Российской Федерации, правительства (администрации) субъектов РФ и местная администрация при необходимости могут вносить изменения по доходам и расходам соответствующего бюджета в пределах утвержденных ассигнований по статьям функциональной бюджетной классификации.

В табл. 1 представлены данные по исполнению бюджета РФ за 4 месяца 2012 г. По сравнению с январем–апрелем 2011 г. по данной таблице можно проследить рост доходов федерального бюджета в январе–апреле 2012 г., и в номинальном выражении, и в процентах ВВП. Основными причинами такого роста поступлений стало повышение мировых цен на энергоносители и рост с 2012 г. налоговой нагрузки в нефтегазовом секторе, что привело к существенному увеличению нефтегазовых доходов федерального бюджета.

Исполнение бюджета РФ с января по апрель 2012 года

Статьи бюджета	Январь– апрель 2011	Январь– апрель 2012	Апрель 2011	Апрель 2012
Данные по кассовому исполнению, % ВВП				
Доходы, всего	21,0	23,1	22,3	23,4
Нефтегазовые доходы, млрд руб.	1580,6	2104,8	446,4	560,0
% ВВП	9,9	12,0	10,5	11,9
Ненефтегазовые доходы, млрд руб.	1759,1	1960,9	500,5	539,4
% ВВП	11,0	11,2	11,8	11,5
Расходы	19,9	23,5	22,6	22,1
Обслуживание долга	0,6	0,7	0,2	0,2
Непроцентные расходы на кассовой основе	19,4	22,8	22,4	22,0
Профицит (+) / Дефицит (–)	1,0	–0,3	–0,4	1,2
внутреннее финансирование	–0,9	0,0	0,4	–4,7
в т. ч. долговое	3,5	0,0	1,3	–9,2
внешнее финансирование	–0,1	0,0	0,0	1,1
Первичный профицит (+)/дефицит (–)	1,6	0,3	–0,1	1,4
Ненефтегазовый профицит (+)/дефицит (–)	–8,9	–12,3	–10,8	–10,7
Использование нефтегазовых доходов бюджета, млрд руб.				
Поступления в Резервный фонд	0,0	1090,4	0,0	0,0
Поступления в ФНБ	0,0	0,0	0,0	0,0
Использование нефтегазовых доходов текущего года	1580,6	1544,9	446,4	529,1
Использование средств Резервного фонда на обеспечение сбалансиро- ванности федерального бюджета и финансирование нефтегазового трансферта	0,0	0,0	0,0	0,0
Использование нефтегазовых доходов предыдущего года на финансирование нефтегазового трансферта	0,0	0,0	0,0	0,0
Использование средств ФНБ	3,4	0,0	3,4	0,0
Резервный фонд на конец периода	745,7	1826,6		
ФНБ на конец периода	2594,6	2624,8		

Как видно из таблицы, непроцентные расходы федерального бюджета в январе–апреле 2012 г. (по отношению к ВВП) оказались существенно выше, чем в тот же период предыдущего года. В номинальном выражении расходы оказались на 30 % выше, чем в январе–апреле 2011 г.

В то же время процентные расходы в январе–апреле 2012 г. оказались также выше (по отношению к ВВП и в номинальном выражении), чем в первые четыре месяца 2011 г. Около 80 % расходов связано с выплатой процентов по внутреннему долгу.

За январь–апрель 2012 г. федеральный бюджет был исполнен с кассовым дефицитом в размере 0,3 % ВВП по сравнению с профицитом 1,0 % ВВП в предыдущем году. Нефтегазовый дефицит бюджета составил 12,3 % ВВП по сравнению с 8,9 % ВВП в предыдущем году.

Доходы федерального бюджета в январе–апреле 2012 г. на 2,2 п.п. ВВП превысили поступления аналогичного периода 2011 г. и оказались на уровне 23,1 % ВВП. Нефтегазовые доходы оказались на 2,1 п.п. ВВП выше уровня 2011 г. и составили 12,0 % ВВП. Ненефтегазовые доходы составили 11,2 % ВВП, что выше аналогичного показателя 2011 г. на 0,1 п.п. ВВП.

В номинальном выражении доходы федерального бюджета за январь–апрель 2012 г. составили 4065,7 млрд руб., что на 21,7 % выше аналогичного показателя 2011 г. (рис. 1, 2).

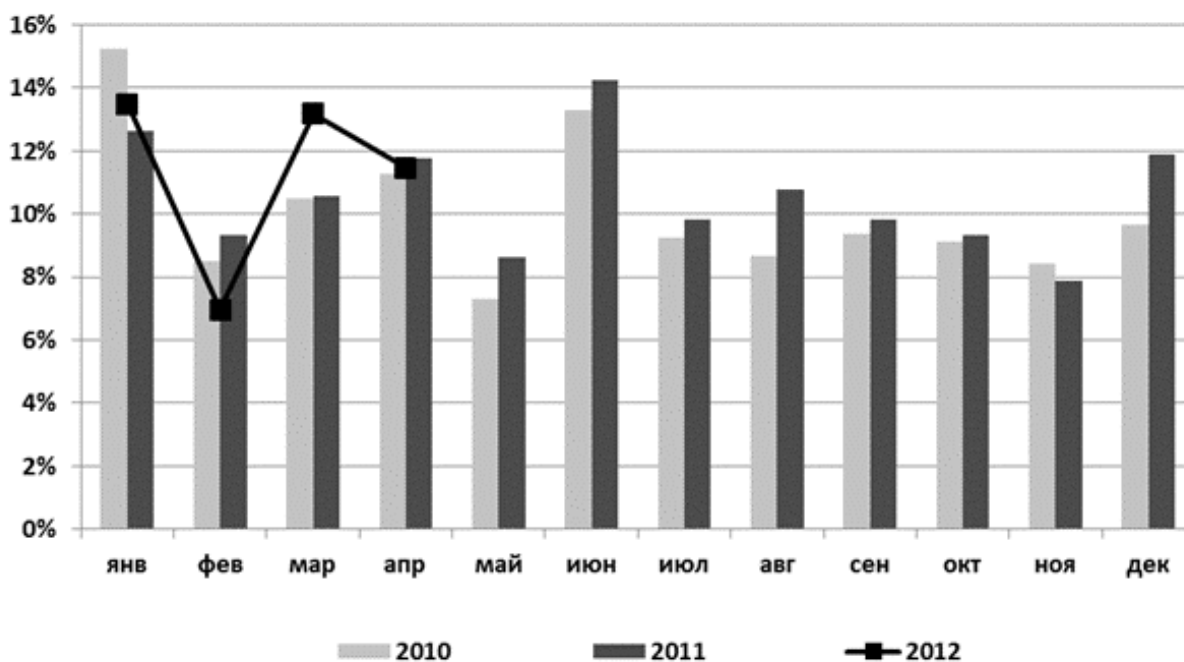


Рис. 1. Поступление Ненефтегазовых доходов в федеральный бюджет, в долях ВВП

Нефтегазовые доходы выросли по сравнению с январем–апрелем 2011 г. на 33,2 % до 2104,8 млрд руб. Ненефтегазовые доходы составили 1960,9 млрд руб., что на 11,5 % выше поступлений января–апреля 2011 г.

Превышение совокупных показателей доходов в 2012 г. объясняется ростом мировых цен на энергоносители, а также увеличением с 2012 г. налоговой нагрузки на газовую и нефтяную отрасли.

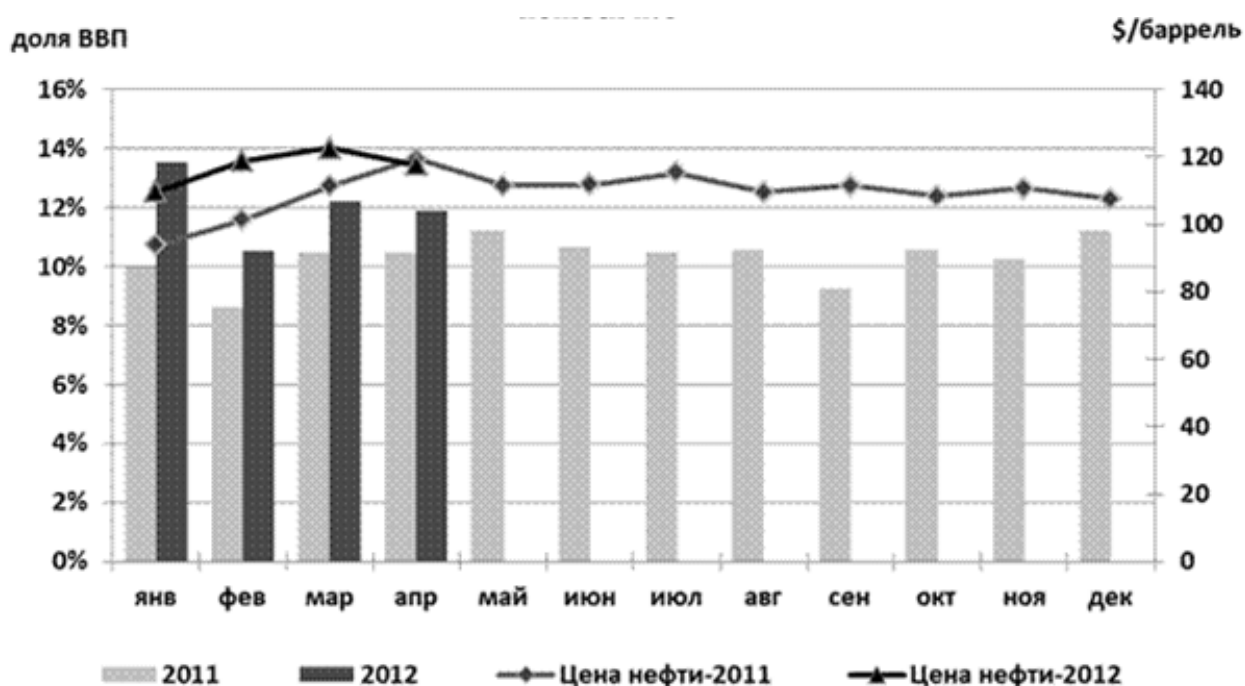


Рис. 2. Поступление нефтегазовых доходов в федеральный бюджет

Кассовые расходы федерального бюджета за январь–апрель 2012 г. составили 4126,0 млрд рублей, или 23,5 % ВВП по сравнению с 19,9 % ВВП в предыдущем году. Непроцентные расходы составили 22,8 % ВВП по сравнению с 19,4 % в предыдущем году.

Непроцентные расходы в начале 2012 г. оказались существенно выше, чем в предыдущие годы. Это связано с ускоренным финансированием ряда направлений расходов (в первую очередь раздела «здравоохранение» и «образование»), ростом расходов на социальную политику в связи с ростом трансферта из федерального бюджета в ПФР в результате снижения ставки социальных взносов), а также с активным заключением контрактов в рамках расходов по разделу «национальная оборона», направленных на перевооружение армии. В апреле уровень расходов находился на сопоставимом с предыдущим годом уровне.

Контроль исполнения бюджета является важнейшим элементом финансовой системы любого государства и играет важную экономическую роль в любом современном обществе.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ.
2. *Александров И.М. Александров.* Бюджетная система Российской Федерации. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2007.
3. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. [Электронный ресурс] <http://base.garant.ru/12112604/27/>
4. Законодательство России. [Электронный ресурс] http://www.labex.ru/page/finpravo_4.html
5. Википедия. [Электронный ресурс] <http://ru.wikipedia.org>
6. Консультант Плюс. [Электронный ресурс] <http://www.consultant.ru/>

Москаленко А.Ю., Стахеева Е.А.

Павлюк Г.А., ст. преподаватель – научный руководитель

ДИНАМИКА ГОСУДАРСТВЕННОГО ДОЛГА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Участие государства в экономической жизни общества напрямую связано с вопросом о государственном долге.

Восприятие государственного долга как общественной ноши возникает из-за того, что долги правительства, в конечном итоге, оказываются долгами налогоплательщиков, так как граждане страны являются и держателями государственного долга, и должниками по нему. Соответственно, нарастание внутреннего долга не так опасно для национальной экономики, как рост внешнего долга страны. Для гармонизации задолженности на государственном уровне требуется анализ структуры долга, вариантов его погашения, целесообразности переговоров, связанных с его реструктуризацией.

В финансовой и экономической литературе тема государственного долга Российской Федерации является спорной. Нет единого подхода к оценке долга и не существует какого-либо однозначного взгляда на то, как он влияет на экономику России. Также расходятся точки зрения относительно оптимизации величины внешней и внутренней задолженно-

сти. При этом россиянам недоступны точные суммы затрат по обслуживанию и погашению внешнего долга России. Это связано с тем, что разными долгами занимаются различные подразделения, и информацию никто официально не обобщает.

В этой статье мы попытаемся раскрыть экономическую сущность государственного долга и его составляющих, а также проанализировать нынешнее состояние внешнего и внутреннего долга России, оценить влияние государственного долга на экономику Российской Федерации.

Государственный долг – это совокупность дефицита государственного бюджета за определенный период. Сегодня к государственному долгу России относятся долговые обязательства РФ перед физическими и юридическими лицами, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, иностранными государствами, международными финансовыми организациями, иными субъектами международного права, иностранными физическими и юридическими лицами, возникшие в результате государственных заимствований Российской Федерации. Также долговые обязательства по государственным гарантиям, предоставленным Российской Федерации, и долговые обязательства, возникшие в результате принятия законодательных актов Российской Федерации об отнесении на государственный долг долговых обязательств третьих лиц [2].

Главные причины, из-за которых происходит образование государственного долга, – это дефицит бюджета и наличие свободных денежных средств у физических и юридических лиц. Долговые обязательства Российской Федерации могут быть в виде обязательств по:

- 1) кредитам, привлеченным от имени Российской Федерации как заемщика от кредитных организаций, иностранных государств, в том числе по целевым иностранным кредитам (заимствованиям) международных финансовых организаций, иных субъектов международного права, иностранных юридических лиц;
- 2) государственным ценным бумагам, выпущенным от имени Российской Федерации;
- 3) бюджетным кредитам, привлеченным в федеральный бюджет из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации;
- 4) государственным гарантиям Российской Федерации;
- 5) иным обязательствам, ранее отнесенным в соответствии с законодательством Российской Федерации на государственный долг Российской Федерации [8].

Государственный долг классифицируется по различным критериям. Он делится на капитальный и текущий. Капитальный государственный долг – это вся сумма выпущенных и непогашенных долговых обязательств государства, включая начисленные проценты, которые должны быть выплачены по этим обязательствам. Текущий долг включает в себя расходы государства по выплате доходов кредиторам и погашению обязательств, срок которых наступил.

Следующим критерием служит уровень управления государственным долгом, который подразделяется на:

- 1) государственный долг Российской Федерации;
- 2) государственный долг субъекта Российской Федерации (представляет собой совокупность долговых обязательств субъекта);
- 3) муниципальный государственный долг (представляет собой совокупность долговых обязательств муниципального образования) [4].

Использование валютного критерия позволяет разделить государственный долг на внешний и внутренний, то есть рублевые долги относятся к внутреннему долгу, а валютные – к внешнему. В международной практике существует другое определение внешнего долга – он характеризуется, как совокупный долг нерезидентам, а внутренний долг – как совокупный долг резидентам.

Внешний государственный долг РФ включает в себя:

- 1) номинальную сумму долга по государственным ценным бумагам Российской Федерации, обязательства по которой выражены в иностранной валюте;
- 2) объем основного долга по кредитам, которые получены Российской Федерацией и обязательства по которым выражены в иностранной валюте, в том числе по целевым иностранным кредитам (займствованиям), привлеченным под государственные гарантии Российской Федерации;
- 3) объем обязательств по государственным гарантиям Российской Федерации, выраженным в иностранной валюте [6].

Внутренний государственный долг РФ состоит из:

- 1) номинальной суммы долга по государственным ценным бумагам Российской Федерации, обязательства по которым выражены в валюте Российской Федерации;
- 2) объема основного долга по кредитам, которые получены Российской Федерацией, и обязательства по которым выражены в валюте Российской Федерации;

3) объема основного долга по бюджетным кредитам, полученным от Российской Федерации;

4) объема обязательств по государственным гарантиям, выраженным в валюте Российской Федерации [6].

Максимальный (предельный) объем внутреннего долга устанавливается законом о бюджете на каждый финансовый год (федеральным законом, законом субъекта федерации или местным органом власти). Предельный объем может превышать правительство РФ, в случае если это понизит расходы по его обслуживанию. В законе о бюджете фиксируется также предельный размер заемных средств, которые направляются Россией, субъектами Федерации или муниципальными образованиями на финансирование бюджета соответствующего уровня.

В нашей стране существует единая система учета и регистрации государственного долга. Субъекты Федерации и муниципальные образования регистрируют свои долговые обязательства в Министерстве финансов РФ, ведущего государственную долговую книгу.

Размер и структура внешнего долга России нашли свое отражение в системе внешних заимствований РФ и предоставляемых Россией государственных кредитов. Они входят в структуру документов, которые предоставляются вместе с бюджетом на следующий финансовый год. По этой программе предоставляется перечень внешних заимствований на очередной финансовый год с указанием цели, источников, сроков возврата, объема заимствований.

Правительство Российской Федерации осуществляет внешние займы, которые не включены в программу, в случае если данное действие приводит к снижению расходов по обслуживанию внешнего долга. В нее также включаются соглашения о займах, которые были заключены в предыдущие годы. Предельный объем внешнего государственного долга, пределы внешних заимствований России на каждый финансовый год принимается федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий год. Величина государственного долга в номинальном выражении не позволяет дать ясного представления о состоянии экономики и платежеспособности страны. Для того чтобы оценить способности страны-дебитора выполнять обязательства по погашению и обслуживанию существующего объема государственного долга, мировая экономическая практика создала долговые показатели (коэффициенты). Одним из основных критериев для оценки долговой устойчивости является анализ объема ресурсов, которыми обладает страна-должник, т. е.

размер и темпы роста ВВП в сравнении с государственным долгом. Данный показатель позволяет оценить существующий уровень долговой нагрузки на экономику страны и показывает ее потенциальные возможности для переориентации национального производства на экспорт для получения иностранной валюты и создания возможности погашения внешнего долга. Чем выше данный показатель, тем большую долю доходов от реализации произведенного продукта государству необходимо направлять на выполнение долговых обязательств перед внешними кредиторами. В случае, когда существующий долг значительно превышает объем средств, который в средне- и долгосрочной перспективе страна-дебитор имеет возможность направить на погашение долговых обязательств, то возникает ситуация «долгового навеса» [8]. Условной границей начала данного опасного состояния внешнего долга считают момент, когда объем долга превышает на 50 % объем ВВП. Это печальное положение было характерно для экономики России с начала 1990 гг. и до 2001 г.

Наряду с этим в структуре государственного долга РФ при некотором понижении внешней задолженности возникает рост внутренних и «новых» внешних долговых обязательств. С точки зрения экономики, это свидетельствует о начале осуществления стратегической концепции в области государственного долга, суть которой состоит в постепенном стирании границ между внешними долговыми обязательствами и внутренними. Благодаря этому управление финансовыми обязательствами государства переходит к единому центру.

Международные финансовые организации используют показатель «государственный долг/доход» для оценки долговой устойчивости суверенного заемщика, т. е. состояния государственного внешнего долга, при котором правительство реализует обязательства по его обслуживанию в полном объеме без ущерба темпам экономического и социального развития и необходимости прибегать к списанию или реструктуризации задолженности.

Так как внешняя задолженность утверждается, погашается и обслуживается в иностранной валюте, то одним из важнейших показателей платежеспособности страны наравне с объемом и темпами роста ВВП является экспорт товаров и услуг. Показатель «внешний долг/экспорт» является индикатором состояния долга – чем больше развит экспортный сектор экономики страны, тем больше у дебитора возможностей воплощения имеющихся долговых обязательств перед

внешними кредиторами. Сегодня страны подразделяются на три группы: с высоким, средним и низким уровнем внешней задолженности.

Валютная составляющая государственного долга для бюджетной системы страны опасна, так как постоянная девальвация национальной валюты, безусловно, приводит к удорожанию долга и его обслуживанию. В 2000 г. относительный вес государственного внешнего долга России в объеме ВВП и экспорта составлял соответственно 57,3 и 140,7 %. Данные показатели по критериям Всемирного банка соответствовали странам с высоким уровнем внешней задолженности. После 2005 г. Российская Федерация была отнесена к странам с низким уровнем государственного внешнего долга.

Международные финансовые организации довольно часто используют показатель «резервы/платежи по внешнему долгу», который является, по их мнению, самым важным индикатором возможных проблем страны с ликвидностью, то есть способностью правительства и резидентов своевременно исполнять обязательства по внешнему долгу, сохранять достигнутый уровень кредитного рейтинга и доступ на международные финансовые рынки. Уровень в 100 % является критическим, он отражает равенство официальных резервов и объема срочного внешнего долга в течение года. Золотовалютные резервы РФ, по данным на 2005 г., составляли 138,9 млрд дол., в то время как платежи по погашению и обслуживанию государственного внешнего долга – 17,15 млрд дол. Следовательно, «резервы/платежи по внешнему долгу» равны 2,3 %, что намного ниже критического уровня [13].

Государственный внешний долг Российской Федерации, который включает обязательства бывшего СССР, принятые РФ, состоит из:

- 1) задолженности перед официальными кредиторами – членами Парижского клуба;
- 2) задолженности перед официальными кредиторами – не членами Парижского клуба;
- 3) задолженности перед официальными кредиторами – бывшими странами СЭВ;
- 4) коммерческой задолженности бывшего СССР;
- 5) задолженности перед международными финансовыми организациями;
- 6) задолженности по еврооблигационным займам;
- 7) задолженности по ОВГВЗ;
- 8) задолженности по гарантиям РФ в иностранной валюте [1].

Основной объем долга составляют задолженность по еврооблигационным займам.

Еврооблигации – это ценные бумаги, эмитированные в валюте, отличной от национальной денежной единицы эмитента, имеющие средне- или долгосрочное обращение на территории иностранных государств, кроме страны эмитента [11]. Такой тип долговых обязательств в составе государственного внешнего долга РФ составил 25 487,0 млн дол. США по состоянию на 1 апреля 2011 г. [13].

Задолженность перед международными финансовыми организациями на 1 ноября 2011 2626,7 млн дол. [13].

По данным на 1 ноября 2011 г., долг перед странами кредиторами – не членами Парижского клуба кредиторов – сократилась на 9 % – до 2 млрд дол. США [13]. Постановлением Правительства «О порядке продолжения работы по реструктуризации внешней задолженности бывшего СССР» Министерству финансов Российской Федерации совместно с Внешэкономбанком было поручено предоставить в Правительственную комиссию по государственному внешнему долгу и активам бывшего СССР информацию о состоянии внешней задолженности бывшего СССР перед официальными кредиторами, которые не представлены в Парижском клубе кредиторов.

По состоянию на 13 апреля 2012 г. объем задолженности перед странами – бывшими членами СЭВ – сократился до 1,019 млрд дол. Помимо осуществления денежных расчетов и снижения государственного внешнего долга товарными поставками, при погашении внешнего долга РФ перед бывшими странами-членами СЭВ инициативно стали пользоваться механизмами уступки прав и расчетов с дисконтированием задолженности.

К обязательствам перед Парижским клубом кредиторов относят задолженность по кредитам, которые были предоставлены иностранными банками в системе межправительственных соглашений под гарантии своих правительств или застрахованными правительственными страховыми организациями. На 27 февраля 2012 г. долг перед странами кредиторами – членами Парижского клуба – сократился за год на 22 %, и на начало текущего года составила 1,4 млрд долл. [13].

В последние годы заметна тенденция к увеличению внешнего долга Российской Федерации. В 1998 г. он составил 182,8 млрд дол., в нынешнем году он достиг уровня в 538,9 млрд дол. (рис. 1) [13].

Проблемы внешней задолженности государства связаны с денежно-кредитной, валютной, финансовой политикой, с платежным балан-

сом, расчетным балансом, развитием экономики, наконец, с процессами, которые происходят на внутренних и мировых рынках ссудного капитала.

**Совокупный частн. и госуд. внешний долг (на 1 янв. ежегодно)
в млрд дол., по данным ЦБ РФ**



Рис. 1. Динамика внешнего долга РФ

Внутренний государственный долг – финансовые обязательства государства, возникающие в связи с привлечением для выполнения государственных программ и заказов средств негосударственных организаций и населения страны [9].

Современный внутренний государственный долг в разрезе выглядит так:

1. Государственные сберегательные облигации с постоянной процентной ставкой купонного дохода (ГСО-ППС), с фиксированной процентной ставкой купонного дохода (ГСО-ФПС):

2. Облигации федерального займа с постоянным купонным доходом (ОФЗ-ПД), с амортизацией долга (ОФЗ-АД).

Объем внутреннего государственного долга Российской Федерации, который находится в государственных ценных бумагах, понизился по отношению к 1 декабря 2011 г. (1 071 951 197,2 тыс. руб.) на 1,7 % и составил на 10 апреля 2012 г. 3 661 824,201 млн рублей. В структуре же внутреннего долга значительную часть (63,12 %) на 1 апреля занимает ОФЗ-АД в сумме 882,026 млрд руб. ОФЗ-ПД – 23,61 % в сумме 329,999 млрд руб. ОФЗ-ФК составляли в структуре долга 1,27 % – 17,828 млрд руб. ГСО-ФПС составляли 9,44 %, или 132 млрд руб., ГСО-ППС – 2,53 %, или 35,415 млрд руб. [13].

Значительный рост внутреннего долга произошел в период 1993–1998 гг., когда активно рос рынок государственных ценных бумаг, которые выпускались для покрытия дефицита бюджета. Тогда же задол-

женность различных кредиторов перед Банком России (в том числе возникших до распада СССР) принималась на государственный внутренний долг. Последовавшее за кризисом 1998 г. некоторое снижение в росте государственных заимствований сменилось их активным ростом начиная с 2003 г.



Рис. 2

Самым негативным итогом внутренних государственных заимствований является «эффект вытеснения частных компонентов совокупного спроса», суть которого состоит в том, что если правительство издает облигации государственных займов, которые номинированы в национальной валюте, то спрос на кредитные ресурсы внутри страны растет. Это, в свою очередь, приводит к увеличению средних рыночных процентных ставок (или их меньшему снижению). В случае, когда внутренние процентные ставки меняются гибко (ситуация ограниченной иностранной мобильности капитала), то их увеличение (не снижение) должно быть достаточным для того, чтобы отвлечь значительные кредитные ресурсы от негосударственного сектора. В итоге частные инвестиции, чистый экспорт и частичные потребительские расходы сокращаются. Таким образом, рост долгового финансирования государственных расходов «вытесняет» все виды негосударственных расходов: снижается инвестиционный и потребительский спрос, а также чистый экспорт [10].

На протяжении последних лет на фоне снижающего тренда объема совокупной задолженности в процентах к ВВП страны (с 108,6 % ВВП в 1999 г. до 5,8 % ВВП в 2008 г.) и сокращения абсолютного размера внешнего долга наблюдался устойчивый рост абсолютного объема государственного внутреннего долга [5]. Все это свидетельствует

о расширении внутренних источников дефицитного финансирования государственных расходов, которое, безусловно, взаимосвязано с масштабными работами по вытеснению частного инвестиционного спроса на капитал. Безинфляционный темп роста объема внутренней задолженности РФ за период с 2004 по 2008 гг. был сопоставим, а довольно часто и превышал темпы роста ВВП, что может свидетельствовать о переориентации источников финансирования государственных расходов с внешних на внутренние [7].

ЛИТЕРАТУРА

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации: [федер. закон принят Гос. Думой 31.07.1998. № 145-ФЗ по состоянию на 1 ноября 2009 г.] – М.: Издательство Юрайт, 2009.
2. Балабанов И.Т. Основы финансового менеджмента: учеб. пособие / И.Т. Балабанов. – 2-е изд., доп. и перераб. – М.: Финансы и статистика. – 2006. – С. 17.
3. Колпакова Г.М. Финансы. Денежное обращение. Кредит: учеб. пособие / Г.М. Колпакова. – 2-е изд., переработ. и доп. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 496 с.
4. Дадашев А.З., Черник Д.Г. Финансовая система России: учеб. пособие. – М.: ИНФРА-М, 2007. – 248 с.
5. Ворожцов П.А. О принципах политики России в области управления государственным долгом / П.А. Ворожцов // Рынок ценных бумаг. – 2005. – № 18. – С. 20–24.
6. Воронин Ю.С. Управление государственным долгом / Ю.С. Воронин // Экономист. – 2006. – № 1. – С. 58–67.
7. Златкис Б.И. Ситуация с госдолгом нуждается в анализе // Финансы. – 2008. – № 7. – С. 10–15. 37
8. Лебедев А.И. Управление внешним долгом в России / А.И. Лебедев // Проблемы теории и практики управления. – 2008. – № 3. – С. 37–40.
9. Моисеев А.К. Внешний долг России – состояние и проблемы платежеспособности / А.К. Моисеев // Проблемы прогнозирования. – 2007. – № 4. – С. 99–107.
10. Попкова Н.А. Управление государственным долгом: проблемы и возможности / Н.А. Попкова // Финансы. – 2010. – № 1. – С. 49–51.
11. Саркисянц А. Проблема внешнего долга России: исторический аспект // Аудитор. – 2007. – № 8. – С. 25–31.
12. Селезнев А. Государственный долг: иллюзии и реальность / А. Селезнев. Экономист. – 2007. – № 3. – С. 31–40.
13. Сайт Министерства финансов Российской Федерации. [Электронный ресурс] <http://www.minfin.ru/ru/>

Рыженкова И.В.

Погостинский Ю.А., д.э.н., профессор – научный руководитель

АКТУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ СИСТЕМЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Качественное преобразование бюджетной системы Российской Федерации непосредственно связано с укреплением одного из фундаментальных звеньев всей системы, а именно межбюджетных отношений системы местного самоуправления. Достаточная обеспеченность муниципальных образований собственными финансовыми средствами оказывает значительное влияние на их дальнейшее развитие.

На сегодняшний день обеспеченность и развитость межбюджетных отношений в системе местного самоуправления определяет многие количественные и качественные характеристики системы здравоохранения, уровня образования, роста обеспеченности граждан жильем. Следовательно, совершенствование данного звена бюджетной системы нашей страны является актуальной темой, главным образом, с целью дальнейшего достижения общего повышения уровня, а также качества жизни населения России.

Основной целью исследования является теоретическое изучение сущности понятия «межбюджетные отношения» и рассмотрение его фактического состояния на современном этапе развития в пределах системы местного самоуправления. Для достижения поставленной цели необходимо провести анализ состояния финансового взаимоотношения органов государственной власти с органами местного самоуправления, а также рассмотреть принятые меры в период с 2003–2010 гг., направленные на совершенствование межбюджетных уровней на муниципальном уровне.

Бюджетный кодекс Российской Федерации предлагает следующее определение межбюджетных отношений: «Межбюджетные отношения – это взаимоотношения между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления по вопросам регулирования бюджетных правоотношений, организации и осуществления бюджетного процесса» [1]. Данное понятие недостаточно передает полное значение данного понятия. На сегодняшний день насчитывается

огромное количество отечественных и зарубежных исследований, посвященных рассмотрению проблем системы межбюджетных отношений. Однако современная наука до сих пор не выработала общепринятое толкование данного понятия. Изучение понятия «межбюджетные отношения» непосредственно касается рассмотрения круга лиц, участвующих в бюджетном процессе, обозначения повода возникновения, а также определения сферы действия межбюджетных отношений.

Существует несколько подходов к пониманию субъектного состава межбюджетных отношений. Наиболее объективным является тот подход, в котором в роли субъектов межбюджетных отношений выделяются различные публично-правовые образования, такие как: Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования. Также данные отношения возникают между бюджетами или субъектами, имеющими в собственности бюджетные средства, что является поводом для реализации суверенных прав, принадлежащих лишь государству, в отличие от других субъектов. Что же касается сферы действия межбюджетных отношений, то считается, что их возникновение происходит как «по вертикали», так и «по горизонтали», то есть главной задачей межбюджетных отношений является поддержание как вертикальной, так и горизонтальной сбалансированности бюджетов страны.

В итоге можно определить более совершенное понятие межбюджетных отношений, такое как: «Межбюджетные отношения – это комплексная система экономико-правового вертикального и горизонтального взаимодействия публично-правовых образований в лице их уполномоченных органов по поводу регулирования потоков бюджетных ресурсов в целях достижения эффективной модели бюджетного федерализма для обеспечения достойного уровня жизни, гарантированного каждому гражданину страны независимо от места проживания» [3].

На современном этапе развития ограниченность финансовых ресурсов и периодические реформы повышают роль межбюджетных отношений в отношении решения наиболее актуальных проблем по устранению диспропорций между территориями или уровнями бюджетной системы Российской Федерации и осуществлению обеспечения социальных гарантий.

Чтобы получить необходимое количество и качество бюджетных услуг для предотвращения неравенства населения страны, государство использует следующие методы финансового выравнивания, такие как

субсидии, дотации или субвенции. В случае, когда присутствует несбалансированность бюджетов «по вертикали», именно существование межбюджетных отношений способствует достижению соответствия между объемами различных обязательств каждого уровня власти по его расходам и потенциалами его доходов [3].

В Российской Федерации такая ситуация прежде всего связана с неотрегулированностью фискальной системы страны: в пределах 40–60 % бюджетных доходов вначале направляются в вышестоящие уровни бюджетной системы, лишь после этого наполняют трансфертами нижестоящие бюджеты. Образование, социальная политика и здравоохранение получают финансирование за счет бюджетных расходов регионального и местного уровней [2].

Неравномерность территориального развития экономики и дифференциация доходного, а главное налогового, потенциала являются основными причинами возникновения несбалансированности бюджетной системы «по горизонтали». Именно на муниципальном уровне наблюдается самый значительный горизонтальный дисбаланс бюджетов.

Согласно проведенным исследованиям Федеральной службы государственной статистики в Российской Федерации наблюдается самый большой разрыв в территориальной обеспеченности – 75,6 раза, который определяется по показателю налоговых доходов бюджетов в расчете на одного человека. Обеспеченность местных бюджетов собственными доходами присутствует лишь в 2 % всех муниципальных образований страны. Именно для сглаживания бюджетного территориального различия, а также с целью обеспечить население стандартными наборами различных социально значимых услуг существуют межбюджетные отношения [4].

Соответственно, значение межбюджетных отношений для большинства муниципальных образований состоит в определении конкретных социальных обязательств перед гражданами, а также в устойчивом социально-экономическом развитии целой страны.

Следующей задачей моего исследования является рассмотрение мер, принятых правительством, с целью совершенствования межбюджетных отношений системы местного самоуправления, а именно рассмотрение реформирования межбюджетных отношений в период с 2003 по 2010 гг. Реализация муниципальных реформ непосредственно связана с Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» № 131-ФЗ от

06.10.2003 г., согласно которому любая местная территория делится на несколько типов: городские округа, муниципальные районы, поселения, а также внутригородские территории городов федерального значения, каждому из которых предоставлены собственные доходные и расходные полномочия. На рис. 1 можно увидеть процентное соотношение каждого типа муниципальных образований, которых в сумме на 2011 г. по данным Росстата, насчитывалось 23 304 [2, 8].

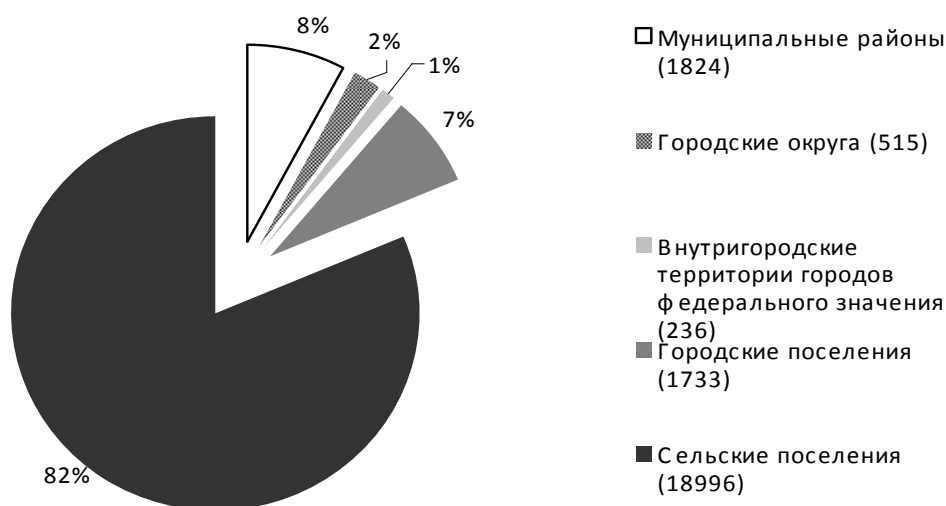


Рис. 1. Количество муниципальных образований на территории Российской Федерации в 2011 г. (по типам)

В 2006 г. началась реализация рядом субъектов Российской Федерации вышеупомянутого закона. Перед муниципальными образованиями была представлена четкость границ и независимость доходной базы. Однако налоговая реформа 2005 г. произвела уменьшение количества местных налогов с 5 до 2, оставив налоги на имущество физических лиц и земельные налоги, и сократила перечни и нормативы финансирования местных бюджетов со стороны федерального и регионального уровней. Данные шаги были произведены для того, чтобы сгладить нарастающий разрыв доходных потенциалов вновь образующихся муниципалитетов, которые, главным образом, отличаются уровнем своего экономического развития, и выровнять их бюджетную обеспеченность. Но в результате реформы правительство перераспределило налоговые поступления лишь в пользу вышестоящих уровней бюджетной системы Российской Федерации и незначительно обеспечило поддержание бюджетов муниципалитетов. Согласно законодательной базе федерального бюджета Российской Федерации на 2003–2010 гг. нормативы налоговых отчисле-

ний и сборов от федерального и регионального бюджетов в местные можно представить в виде следующей таблицы [2].

Таблица

Нормативы налоговых отчислений и сборов федерального и регионального уровня в местные бюджеты

Налоговые доходы	До реформы 2003-2005 гг.	После реформы (2006–2010 гг.)		
		Муниципаль- ные районы	Поселения	Город- ские округа
Налог на прибыль (ставка)	7	0		
Налог на доходы физических лиц	50–70	20	10	30
Налог на игорный бизнес	50	0		
Акцизы на водку	35	0		
Налог на имущество организаций	50	0		
Налог на имущество физических лиц	100	–	100	100
Земельный налог	50	100	100	100
Платежи за пользо- вание природными ресурсами	65–80	0		
Единый налог на вменённый доход	45–75	90	–	90
Плата за негативное воздействие на ок- ружающую среду	54	40	–	40

Единые нормативы налоговых отчислений обеспечили дополнительные поступления в местные бюджеты, что в свою очередь позволило выровнять расходные возможности для большинства муниципальных образований и послужило стимулом для руководства муниципалитетов в дальнейшем увеличении их налоговой базы.

Однако ни увеличение налоговых отчислений, ни усовершенствование методов финансового уравнивания бюджетов различных уровней в виде межбюджетных трансферов не может являться действенным рычагом на современном этапе развития экономики. Именно собственная бюджетная политика страны, а именно местное налогообложение, регулирует и стимулирует муниципальное управление. На сегодняшний

день общая сумма налоговых и неналоговых доходов муниципалитетов снижается, и с каждым годом растет значение финансовой помощи вышестоящих уровней бюджетной системы. Увеличение межбюджетных трансферов за исключением субвенций, по данным Федерального казначейства России, в объеме совокупных доходов местных бюджетов разных типов (городских округов, муниципальных районов, поселений) можно представить в виде следующего графика (рис. 2) [9].

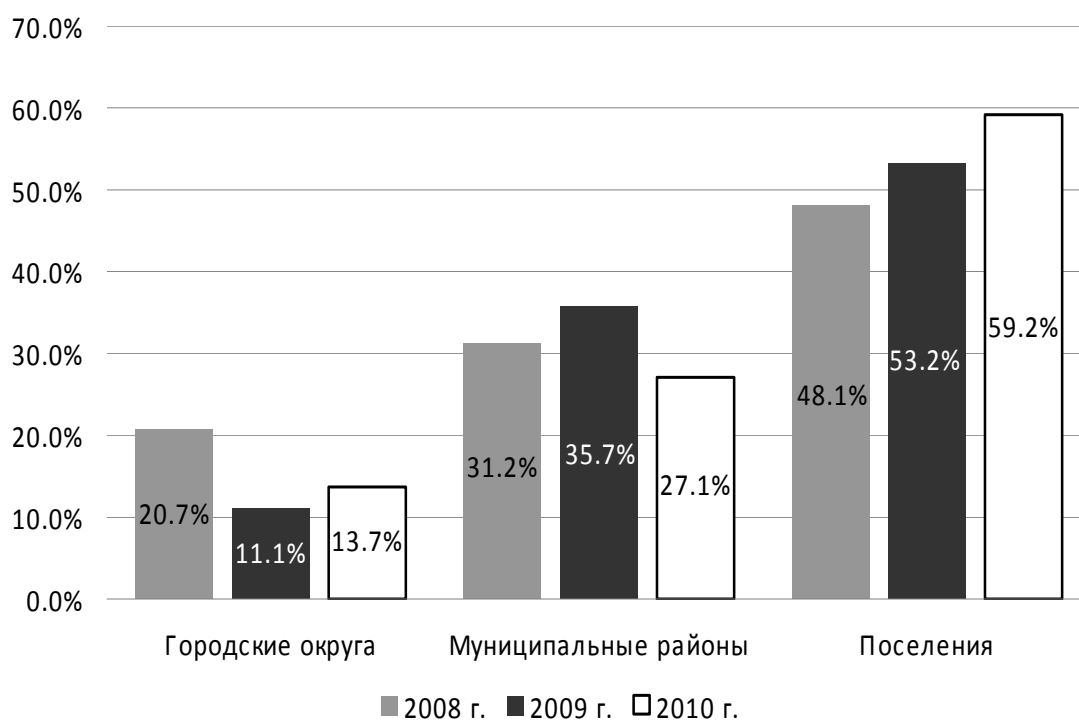


Рис. 2. Доля межбюджетных трансферов в объеме совокупных доходов местных бюджетов разных типов

С каждым годом происходит увеличение межбюджетных трансферов в большинстве муниципальных образований Российской Федерации, в особенности в городские и сельские поселения. Иными словами, выравнивающая функция межбюджетных отношений имеет отрицательное влияние на заинтересованность муниципальных образований в наращивании своих налоговых потенциалов, а также на рациональное и эффективное расходование местными бюджетами бюджетных средств. Также можно увидеть увеличение процентного соотношения межбюджетных трансферов в структуре совокупных доходов местных бюджетов Российской Федерации (рис. 3) [7].

В особенности уменьшение самостоятельности в определении приоритетных направлений в целях расходования бюджетных средств стало заметнее в период вступления Федерального закона «О внесении

изменений в Бюджетный кодекс РФ в части регулирования бюджетного процесса и приведения в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов РФ» № 63-ФЗ от 26.04.2007 г. Данный законодательно-нормативный акт устанавливает ограничения для муниципальных образований в отношении полученных дотаций и субсидий, непосредственно зависящих от уровней финансовой помощи [3].

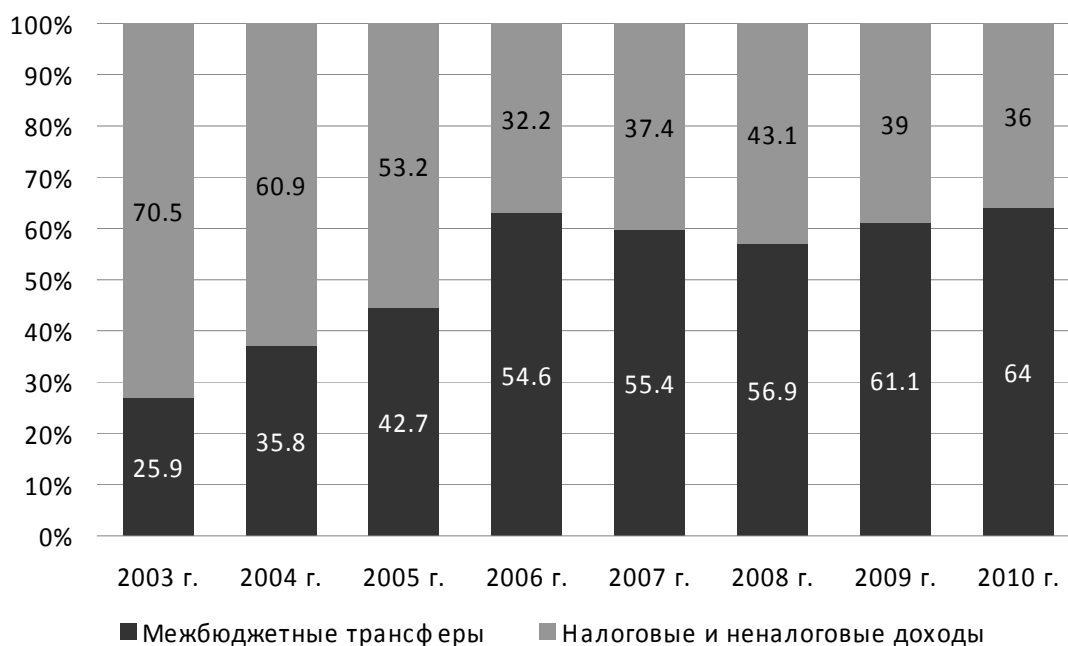


Рис. 3. Структура совокупных доходов местных бюджетов Российской Федерации

Согласно Федеральному закону № 131 те районы и поселения, у которых нет прав на установление и исполнение расходных обязательств, упомянутых в данном нормативно-правовом акте, не имеют субвенций. С одной стороны, существуют определенные государственные полномочия, для исполнения которых направляются целевые трансферты в обязательном порядке. К примеру, чтобы обеспечить федеральными льготами ветеранов и участников боевых действий.

Российская Федерация и регионы ежегодно делегируют все больше полномочий муниципальным образованиям в отношении решения различных социально-экономических проблем. Однако на сегодняшний день отсутствует целостная система управления, распределения власти и собственности, которая позволила бы системе местного самоуправления исполнить возложенные на них обязательства. Расширение полномочий и ответственности влечет за собой и увеличение бюджетных расходов, что в целом негативно сказалось на процессе исполнения этих

обязательств муниципальными образованиями страны. Оценку сбалансированности местных бюджетов можно считать формальной. Финансирование расходных обязательств муниципалитетов нуждается в большем объеме доходных источников. При этом с каждым годом растет недостаточность собственной доходности местных органов, даже в рамках своевременного финансирования их расходных полномочий.

Большинство межбюджетных трансфертов, которые Бюджетный кодекс Российской Федерации определяет как собственные доходы местных бюджетов, иллюзионно располагают прочностью своей финансовой базы. Качество выполнения муниципалитетами своих обязательств определяется в большей степени размером финансирования, а не качеством управленческой деятельности.

Следующая проблема несовершенства межбюджетных отношений – это неспособность обеспечения равного доступа граждан к любой бюджетной услуге в рамках определенной территории. Главным образом, это доказывает разница в уровне бюджетной обеспеченности муниципалитетов.

В итоге данные реформы не способствовали снижению зависимости муниципальных образований от финансирования вышестоящих уровней бюджетной системы Российской Федерации. На сегодняшний день местные бюджеты имеют ограниченные возможности влияния на расширение своей доходной базы. Также реформирование не смогло расширить объемы и повысить качество бюджетных услуг муниципальных образований всему населению, то есть, иными словами, предпринятые ранее меры по совершенствованию межбюджетных отношений в системе местного самоуправления не смогло ускорить экономическое развитие большинства муниципальных образований, рост качества жизни, а также не смогло преодолеть иждивенческие настроения.

По результатам рассмотрения современного положения межбюджетных отношений системы местного самоуправления необходимо выделить следующие направления мер по их совершенствованию:

- проведение инвентаризации остающихся нефинансируемых мандатов и реализация обеспечения этих мандатов с помощью различных источников финансирования (для четкого определения целей финансирования и уточнения его размеров, а также введения ограничений на объемы передаваемых обязательств местного самоуправления);
- проведение совершенствования системы межбюджетных трансфертов: возможность перехода от целевых трансфертов к блочным,

уменьшение значимости субсидий и субвенций в предоставляемых муниципальным образованиям межбюджетных трансфертах;

– усовершенствование условий финансирования в отношении временных кассовых разрывов: использование казначейского подхода исполнения местных бюджетов, проведение прогнозов кассовых разрывов, разработка условий по привлечению средств в случае кассового разрыва при исполнении местного бюджета;

– разработка комплекса мер по развитию форм муниципальных сотрудничеств: софинансирование расходов в качестве объединения ресурсов, снижение цен на услуги в рамках межмуниципальных соглашений, организация совместных администраций муниципалитетов, разработка комплекса мер по развитию ассоциативной формы межмуниципальных соглашений о сотрудничестве, рассмотрение возможности создания условий кредитным организациям для выдачи беспроцентных ссуд муниципальным образованиям на несколько месяцев;

– усовершенствование своевременного распределения и перечисления бюджетных средств между органами местной власти и региональными и федеральными правительствами: установление ежемесячных графиков перечисления межбюджетных трансфертов и условий возврата в случае их неисполнения.

Также в перспективе можно рассмотреть заявку с отказом от принципов выравнивания бюджетного обеспечения территорий. На сегодняшний день это является основой межбюджетной политики Российской Федерации. Однако Правительство находит все новые оптимальные модели бюджетного устройства для не так давно эволюционировавшей из централизованной системы межбюджетных отношений. Рациональный подход предлагает постепенную децентрализацию с принятием совместных решений и согласованности действий всей бюджетной системы Российской Федерации. Для увеличения самостоятельности прежде всего необходимо укрепить экономический рост и хозяйственный потенциал территорий страны, перераспределить налоги в пользу муниципальных образований с одновременной экономией финансовой помощи им. Передача большего налогового бремени на местные бюджеты станет стимулом для развития собственной налогооблагаемой базы муниципальных образований, а также расширит возможности для дальнейшего развития. Также потребуется исключение непродуктивных встречных потоков, а именно передача средств в качестве трансфертов из вышестоящих бюджетов нижестоящим и обратно. Именно путем отрицатель-

ного трансферта следует выравнивать финансовую обеспеченность муниципальных образований с высокими уровнями обеспеченности.

Учитывая все вышесказанное, можно сделать вывод о том, что необходимо решить закономерный вопрос разработки новой модели межбюджетных отношений, которая бы в дальнейшем представляла собой не просто «спасательный круг» для отстающих муниципальных образований, а способствовала экономическому подъему, используя принцип достаточности бюджетных ресурсов, а также принцип наличия реальных возможностей к использованию этих финансовых ресурсов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации.
2. Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» № 131-ФЗ от 06.10.2003 г. (в ред. от 25.07.2011 г.)
3. Федеральный закон «О внесении изменений в Бюджетный кодекс РФ в части регулирования бюджетного процесса и приведения в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов РФ» № 63-ФЗ от 26.04.2007 г. (в ред. от 06.10.2011 г.).
4. Бухвальд Е.М. Экономико-правовые проблемы совершенствования бюджетной системы Российской Федерации. [Электронный ресурс] / Е.М. Бухвальд // Аналитический вестник Совета Федерации. – 2010. – № 13 (399). [Электронный ресурс] http://www.council.gov.ru/inf_s
5. Бюджетная политика и межбюджетные отношения в субъектах РФ / А.С. Колесов, В.А. Гуров, А.С. Ревайкин, С.В. Сигова; под ред. А.С. Колесова. – М.: Финансы, 2007. – 600 с.
6. Крыжановская Г.В. Российский и зарубежный опыт межбюджетного взаимодействия / Г.В. Крыжановская // Федерализм. – 2010. – № 1. – С. 149–160.
7. Соколова А.А. Формы и механизмы вертикального выравнивания в сфере межбюджетных отношений / А.А. Соколова // Финансы и кредит. – 2009. – № 6. – 15 с.
8. Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. [Электронный ресурс] www.gks.ru
9. Федеральное казначейство (Казначейство России). [Электронный ресурс] <http://roskazna.ru/>

Сооруженков П.Н.

Суханов О.В., к.т.н., доцент – научный руководитель

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ДОЛГ И СЦЕНАРИЙ БАНКРОТСТВА США

Доллар США производит и распространяет частная компания ФРС (Federal Reserve System), принадлежащая лицам, среди которых Ротшильд, Рокфеллер, Шредер и другие владельцы ФРС.

История доллара как резервной мировой валюты началась сразу после Второй мировой войны в 1944 г., когда доллар США привязали к золоту по курсу 35 долларов за троинскую унцию. В 1971 г. привязка доллара к золоту была отменена, т. е. доллар перестал обеспечиваться золотом. С этого момента доллар начали печатать в больших количествах (рис. 1).



Рис. 1. Количество долларов США в обращении

На диаграмме хорошо видно, как быстро стало расти количество напечатанных денег после того, как была отменена привязка доллара США к золоту. Так, в 2005 г. в обращении было 760 млрд долларов, причем две трети из которых находятся за пределами США. В конце 2008 г. – в обращении 875,3 миллиарда долларов. По оценкам Роберта Кийосаки, за последние 3 года напечатано больше денег, чем за все предыдущее время [1].

Но эмиссия ничем не обеспеченного доллара США это часть проблемы, другая часть – это госдолг США (рис. 2).

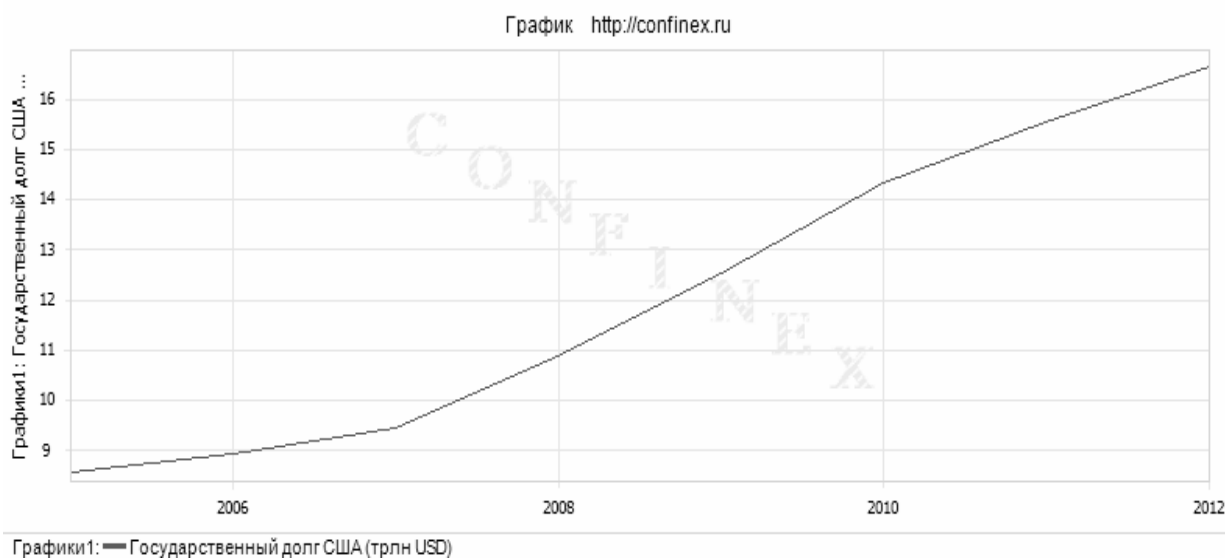


Рис. 2. Динамика роста госдолга США

Что происходит с долларом США в настоящее время?

В настоящее время в связи с количественными смягчениями доллар США стремительно обесценивается. Это отразилось на цене нефти, превысившей 115 дол. за баррель, а также на стоимости золота, превысившей 1430 долларов за тройскую унцию (рис. 3).

Что будет с долларом США в 2012 году?

Накачка экономики США деньгами в огромных количествах для спасения экономики вызывает инфляцию, т. е. реальная покупательская способность доллара снижается, и в дальнейшем также будет снижаться [1].

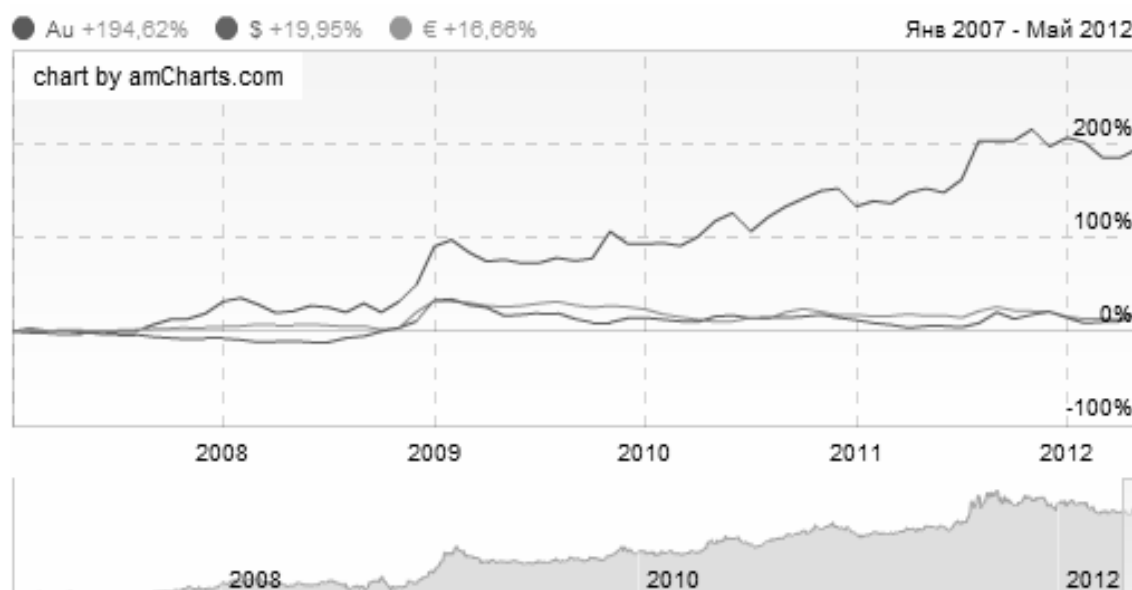


Рис. 3. Доллар США относительно золота и евро

Что будет с долларом США в будущем?

В будущем страны, пострадавшие от кризиса, постепенно будут отказываться от использования доллара, и в долгосрочной перспективе доллар США может потерять статус резервной валюты [2].

Структура госдолга США, по состоянию на 31 января 2012 года:

- общий госдолг составил – 15 356 млрд дол.;
- долг перед частными юридическими и физическими лицами – 10 572 млрд дол. (68 % от общего объема);
- долг перед иностранными государствами – 4783 млрд дол. (32 % от общего объема).

Внешний долг США номинирован преимущественно в собственной валюте – долларах США. Этот долг тождествен долларovým сбережениям иностранного сектора; темпы его роста отражают стремление иностранцев делать сбережения в долларах США.

По состоянию на 16 января 2011 г., долг составил 14 триллионов долларов. По состоянию на 30 декабря 2011 г., долг составил 15 триллионов долларов, что является мировым рекордом в абсолютном выражении, но меньше долга целого ряда стран по отношению к размеру экономики (ВВП).

Основная часть этого долга обеспечена ценными бумагами. На июнь 2008 г. стоимость ценных бумаг США в руках у иностранцев составляла \$ 10,3 трлн как в государственных облигациях США (\$ 3,6 трлн), так и корпоративных акциях (\$ 3 трлн) и облигациях (\$ 2,8 трлн).

Для сравнения, в декабре 2007 г. американцы владели иностранными ценными бумагами на \$ 7,2 трлн [3].

Сценарий банкротства США.

Америка относительно легко пережила экономический кризис и удержала политико-экономическое могущество. Однако теперь разбухший американский госдолг может обернуться беспрецедентным нокаутом: крупнейшие игроки впервые отказываются покупать облигации США. В мировой экономике запахло керосином.

Бюджетная экономия в некоторой степени свойственна даже американцам. В Лос-Анджелесе на выпускной класс общественной школы приходится по 43 ученика. В Детройте хотят расширить классы до 60 учеников. Но такие меры жесткой экономии не меняют общей картины. Займы США растут экстремальными темпами, а рынок американских облигаций приобрел четкие очертания финансовой пирамиды. Она

всегда обрушивается в неожиданный момент, когда поток средств от вкладчиков резко сокращается, и уже исчезают посильные возможности расплачиваться со старыми вкладчиками.

Классические инвесторы уже потеряли интерес к американским облигациям, которые совсем недавно считались одним из самых надежных инвестиционных средств. Теперь только золото воспринимается в качестве вечной ценности. Даже управляющий инвестиционным холдингом Pimco (группа инвестфондов Total Return Fund) Билл Гросс, получивший прозвище «Король облигаций», в марте полностью избавился от них. Джим Роджерс, легендарный хеджевый управляющий, считает теперь абсурдом инвестировать в американские облигации. Уоррен Баффет, самый успешный инвестор мира, вообще предпочитает вкладываться только в те активы, которые «можно реально пощупать» и которые «всегда будут нужны людям» [4].

Крупнейшие приобретатели американских облигаций, Япония и Китай, теперь тоже начинают сомневаться в надежности этого инвестиционного инструмента. Он уже давно основывается не на оценке кредитоспособности американцев, а исключительно на вере: за всю историю Америка никогда не отказывалась от выполнения своих финансовых обязательств. Но эту веру подтачивает скорость разбухания внешнего долга США. Если в 2005 г. американский долг миру составлял 8 триллионов долларов, то в марте 2011 г. он уже стал равен 14 триллионам. Это две тысячи долларов на каждого жителя Земли вне зависимости от возраста и социального положения.

Больше этой трудно воображаемой суммы экспертов тревожит отсутствие у США любых намерений в ближайшем будущем сокращать этот долг. Американцы настолько раздули свои государственные расходы, что теперь живут большей частью за счет иностранных займов, которые в бюджете уже превосходят собственные налоги и сборы.

Эта ситуация является яркой иллюстрацией к тому, что американская политическая система начала порождать президентов-временщиков. Они готовы развязывать беспрецедентные по стоимости и смыслу абсурдные войны. Демократы и республиканцы одинаково склонны к безответственному популизму, который, в конечном счете, всегда приводит к финансовой катастрофе. Демократы, «любящие простой народ», каждый раз приходя к власти, раздувают финансирование социальных программ, а республиканцы, «любящие средний класс и выше», сокращают налоги и сборы.

Искусственную финансовую политику в США проводят только монетарные власти, которые изловчились «грамотно разводить инвесторов». Почему рискованные американские облигации с десятилетним сроком погашения могут принести всего 3.4 процента годовых, а облигации Греции, которую теперь защищает и контролирует весь Евросоюз, 12.8 процентов годовых? В этой странности повинны не только западные рейтинговые агентства, которые прославились своей вопиющей необъективностью докризисных оценок. Федеральная резервная система США создает искусственный спрос на американские облигации, просто-напросто скупая их. По оценкам Билла Гросса, за последние месяцы ФРС скупила около 70 процентов своих же новых облигаций. Инвесторы отворачиваются от американских облигаций, потому что с учетом риска и инфляции, ставки на них сильно занижены. Однако ФРС не хочет повышать ставки, боясь навредить темпам американского экономического роста. Что остается делать ФРС при таком раскладе? Разумеется, увеличить скупку собственных облигаций.

Американские граждане, как и их родное государство, тоже не привыкли экономить. 30 лет назад они покрывали потребительские расходы 80 процентами своего заработка, сейчас же доля заработанного в покупках снизилась до 62 процентов. В 2009 г. долги американцев только по кредитным картам перевалили за один триллион долларов. Государство закрывает глаза на эту проблему, оно заинтересовано в том, чтобы потребление росло, потому что без этого не бывает экономического роста. Порочный круг безграничного безответственного потребления делает еще более уязвимой американскую долговую пирамиду [5].

Она может рассыпаться не только из-за нежелания крупных игроков покупать американские облигации, но и благодаря эффекту домино, где первым звеном станут простые потребители. Американцы, неспособные платить по собственным долгам, легко подорвут банковскую систему. А это, в свою очередь, подорвет и всю финансово-экономическую базу страны. Согласятся ли в таком случае американцы играть по чужим правилам, которые будут им диктовать спасатели в лице азиатских кредиторов? Другого выхода не останется.

Эксперты предполагают, что в краткосрочной перспективе хитрое лавирование ФРС поможет избежать обвала американских облигаций. Однако чем позднее разразится финансовая катастрофа, тем она будет более разрушительной из-за накопившегося «снежного кома» долгов.

Вероятность решения долговых проблем безоперационным путем с каждым днем уменьшается. У США, в конечном счете, останется только два пути: либо формальное объявление о банкротстве с отказом от выполнения долговых обязательств, либо экстремальная девальвация национальной валюты. На практике, конечно, будет реализован второй вариант: американцы отпечатают для себя и мира рекордные тиражи новых цветных долларов, формально сохранив при этом лицо. А девальвация доллара станет мощным допингом для американской экономики.

Мир впоследствии может даже удивиться новому американскому чуду: американская продукция резко подешевеет и отчасти станет конкурировать с менее престижной китайской. Такая тенденция вырисовывается, в том числе, благодаря постоянному росту зарплат в Китае. Кроме того, лидеры Китайской коммунистической партии намереваются сделать социальную защиту и заботу об экологии своими политическими приоритетами. Новые производственные условия Китая и девальвация национальной валюты США сблизят их цены [5].

ЛИТЕРАТУРА

1. Доллар США. [Электронный ресурс] <http://www.dollar-usd.ru/>
2. Об укреплении доллара. [Электронный ресурс] <http://elitetrader.ru>
3. Доллар США относительно золота и евро. [Электронный ресурс] <http://www.bifin.ru>
4. Государственный долг США. [Электронный ресурс] <http://www.vesti.ru>
5. Сценарий банкротства США. [Электронный ресурс] <http://vlast.biz>

Раздел 2. ОСОБЕННОСТИ ФИНАНСИРОВАНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ОТРАСЛЕЙ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА

Андреева А.А., Тесакова У.П.

Погостинская Н.Н., д.э.н., профессор – научный руководитель

ФИНАНСИРОВАНИЕ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РФ

«Будем жить для наших детей»

Фридрих Вильгельм Август Фребель

В России воспитание малолетних долгое время осуществлялось только в частных и церковно-приходских начальных школах и в отдельных благотворительных заведениях. Пробразом детского сада были дневные детские комнаты при Демидовском доме трудолюбия, открытые 15 мая 1837 г. А.Н. Демидовым по просьбе матерей-работниц. Название «Детский сад», укоренившееся в России в последней трети XIX в., пришло из Германии – от «Киндергартена», основанного в 1837 г. (одновременно с демидовскими детскими комнатами) в Бад-Бланкенбурге в Тюрингии д-ром Ф.В.А. Фребелем – педагогом-новатором, автором системы раннего детского воспитания.¹

По мысли Фребеля, назначение детского сада – не только брать под надзор детей дошкольного возраста, но «упражнять их душу, укреплять тело, развивать чувства и пробуждающийся рассудок, знакомить с природой и людьми». Он указывал на символическое сходство детей с растениями, требующими умелого и тщательного ухода, а воспитательниц называл «садовницами».²

Первостепенная роль в деле воспитания подрастающего поколения всегда принадлежала системе образования. Образование – одно из основных и неотъемлемых конституционных прав граждан Российской Федерации. Сегодня проблема доступности детских садов в России очень острая и очень важная, вытекающая из проблем с финансированием дошкольного образования.

Специфика финансирования дошкольного образования заключается в том, что можно выделить финансирование как непосредственно

¹ Частный детский сад «Петер Гартен». [Электронный ресурс] <http://www.petergarten.ru/history>

² Там же.

обучения и воспитания детей, так и расходов на их содержание. В случае, когда речь идет о получении начального, основного и среднего общего образования, все расходы по содержанию учащегося в образовательном учреждении несут родители ребенка. В случае же с дошкольным образованием в качестве дополнительной гарантии родителям ребенка дошкольного возраста большую часть расходов на его содержание в учреждении принимает на себя соответствующий бюджет. Родители же в форме родительской платы несут лишь незначительную долю в размере до 20 % этих расходов и с последующей компенсацией от 20 до 70 % уплаченных ими средств.³

В таблице представлена динамика финансовых затрат бюджетов Российской Федерации по финансированию системы дошкольного образования.

Основным показателем заданий учредителя дошкольному образовательному учреждению является объем (состав) оказываемых услуг. Именно на его основании определяются финансовые средства, необходимые для выполнения задания. Остальные показатели – качество, условия и порядок оказания услуг – являются крайне важными, но дополнительными составляющими задания. Невыполнение этих показателей свидетельствует о неготовности учреждения оказывать услуги в соответствии с требованиями, отраженными в этих показателях. Для обеспечения указанных показателей требуются дополнительные средства на повышение квалификации его сотрудников, модернизацию (ремонт, техническое оснащение и т. п.) учреждения. Но эти средства, как правило, должны выделяться не на выполнение задания, а на развитие учреждения (финансирование мероприятий по развитию, утвержденных учредителем).

В отношении дошкольных образовательных учреждений финансовое обеспечение ложится на местный бюджет. В тех случаях, когда речь идет о реализации программ дошкольного образования в общеобразовательных учреждениях, часть расходов возлагается на бюджет субъекта Российской Федерации, который финансирует расходы на оплату труда работников общеобразовательных учреждений, на учебники и учебные пособия, технические средства обучения, расходные материалы и хозяйственные нужды.

³ *Абанкина И.В.* Модели финансирования дошкольного образования // Федеральный справочник. [Электронный ресурс] <http://federalbook.ru/news/analitics/07.04.2011.html>

Бюджетное финансирование дошкольного образования

Показатели	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Прирост бюджетного финансирования дошкольного образования к предыдущему году	–	33,37	42,12	18,82	27,22	23,23	28,83	21,49	12,39	7,27	8,40
Доля бюджетных расходов на дошкольное образование, %	1,44	1,48	1,51	1,82	1,96	1,86	1,74	1,75	1,7	1,81	1,59
Доля бюджетных расходов на дошкольное образование в ВВП, %	0,44	0,48	0,56	0,54	0,54	0,52	0,54	0,62	0,57	0,54	0,52
Бюджетные расходы в расчете на одного воспитанника ДООУ, тыс. руб.	7,51	10,05	14,22	16,68	20,73	24,94	30,89	37,12	41,88	45,07	49,00

Расходы на содержание детей в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях в той их части, в которой они осуществляются публичной властью, должны производиться из местных бюджетов, а при недостаточности собственных источников финансирования – за счет бюджетов вышестоящего уровня. Модель нормативного долевого финансирования, включающая систему разделения оплаты услуг по содержанию и обучению детей в дошкольных образовательных учреждениях, учитывает также нормы законодательства о местном самоуправлении в Российской Федерации. Затраты бюджетов на одного воспитанника дошкольных учреждений по федеральным округам представлены на рисунке.

По состоянию на 2011 г. четкой и простой структуры финансирования ДООУ в нормативных актах нет (в среднем, согласно данным РУНЕТА, по России на 1 воспитанника выделяется около 60 тыс. руб. в год).

Ближайший шаг – переход от сметного к нормативному долевному финансированию, который включает систему разделения оплаты услуг по обучению и содержанию детей в дошкольных образовательных учреждениях.

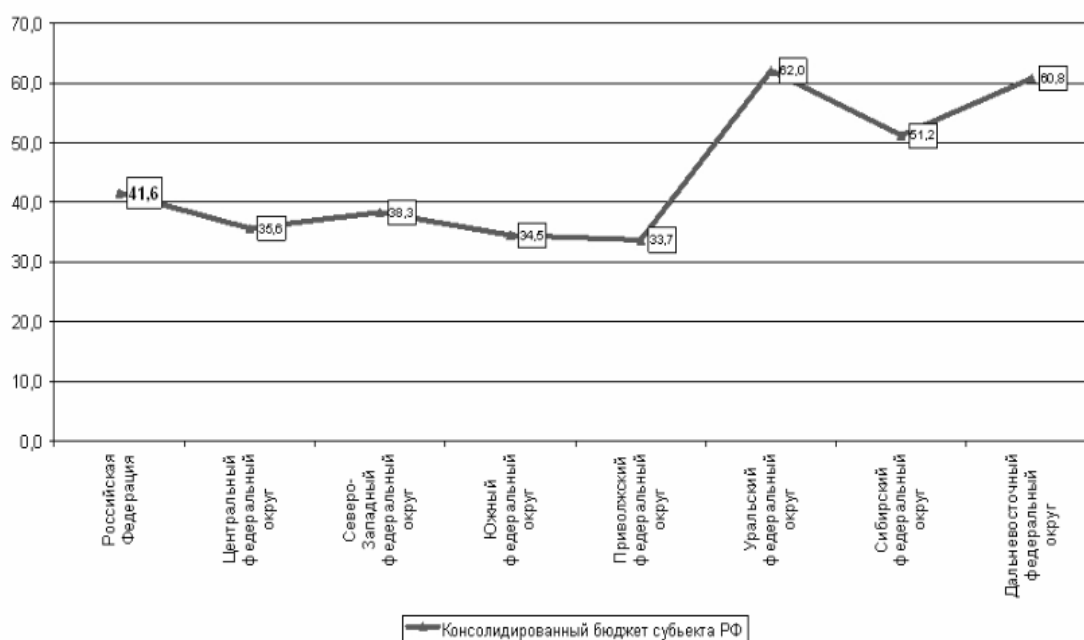


Рис. Затраты бюджетов на одного воспитанника дошкольного учреждения по Федеральным округам в 2009 г. (тыс. руб.)

В нормативы включается финансирование развития кадрового потенциала, поддержка повышения квалификации, внедрение механизмов стимулирования качества педагогического труда. Повышение охвата детей программами дошкольного образования может осуществляться за счет развития сети образовательных учреждений, интеграции и кооперации ДООУ с учреждениями дополнительного образования, культуры и спорта, развитие домашних и семейных форм. Для этого предусматривается внести изменения в законодательство об образовании и предоставить доступ к бюджетным ресурсам всем дошкольным учреждениям, организациям и индивидуальным предпринимателям независимо от формы собственности. Несомненно, остается крайне важной задачей развитие механизмов софинансирования капитальных расходов за счет всех уровней бюджетной системы, поиск адекватных форм частногосударственного партнерства в дошкольном образовании, а также адресная социальная поддержка детей из малообеспеченных семей за счет компенсации части родительской платы.

Одна из главных проблем на сегодняшний день – это нехватка мест в детских садах. Сегодня своих очередей в детские сады ждут бо-

лее 1,5 млн ребятишек. Госдума то и дело выступает с новыми проектами, которые не всегда оправдываются.

Многие родители, пытаясь решить проблему очередей, готовы отдавать детей в частные детские сады. И это далеко не из-за роскошной жизни. Родители просто вынуждены отдавать своих детей в такие сады ввиду нехватки мест в муниципальных детских садах.

Владимир Путин, еще будучи премьер-министром, в 2011 г. объявил, что дополнительно из федерального бюджета в ближайшие три года на систему образования выделят 120 млрд руб. Распределяться деньги будут следующим образом: 20 млрд в 2011 г., 60 млрд руб. уйдут в 2012 г., еще 40 млрд в 2013 г., хотя конечно эти цифры намного превышают реальные плановые. Дополнительные средства регионы могут потратить на закупку оборудования, развитие школьной инфраструктуры, пополнение библиотек, повышение квалификации учителей. На увеличение зарплат должны быть потрачены деньги из собственных бюджетов.

По данным «Российской газеты» от 17 апреля 2012 г. средства, которые удалось привлечь регионам для реализации программы образования, более чем в два раза превысили запланированные суммы. Так, по плану субъекты РФ должны были внести более 8,5 миллиардов рублей, а реальный объем средств, потраченных на образование в 2011 г., почти 18 миллиардов. Такого активного участия от регионов в министерстве не ожидали.

На что же пошли деньги? Следуя программе, до окончания 2015 г. необходимо решить четыре поставленные задачи. Первая задача – организация качественного дошкольного образования. Надо заметить, что федеральный центр впервые предлагает помощь детским садам. Вторая – наладить качественное профобразование в соответствии со стандартами рынка труда. Третья – преобразовать систему оценки качества образования, ну и конечно большое внимание уделить проблеме социализации детей.⁴

Как же государство может решить проблему финансирования?

В Приказе Министерства образования и науки Российской Федерации от 27 октября 2011 г. № 2562 «Об утверждении Типового положения о дошкольном образовательном учреждении» указаны новые требования.

⁴ Мария Агранович. Регионы вложились в образование // Российская газета. – 2012. – 17 апр. [Электронный ресурс] www.rg.ru

Министерство образования и науки смягчило требования к детским садам. Больше возможностей при формировании групп и выборе образовательных программ для дошкольников дает детским садам новое Типовое положение о дошкольном образовательном учреждении. Документ опубликован в «Российской газете».

Первое важное нововведение: отныне в России законодательно закреплены семейные группы при детских садах. Такая группа организуется прямо на дому, а воспитательницей выступает мама одного или нескольких малышей. Открытие места в такой группе в 10 раз дешевле, чем при строительстве нового детского сада!

Второе новшество: детские сады получили право предоставлять услуги не только по дошкольному образованию, но и по присмотру и уходу за детьми. Это значит, что могут создаваться группы и даже целые детские сады, в которых с детьми не будет проводиться образовательных занятий.

Нужно было иметь программу, нужно было иметь штат квалифицированных педагогов, нужно иметь соответствующие комнаты для проведения занятий, нужно иметь раздаточный материал – масса всего, почти так же, как в школе. Теперь можно открывать дошкольные учреждения, которые не будут ничему учить, во всяком случае грамоте и счету, но ребенок будет проводить у них время пока родители на работе, ребенок будет под присмотром, он будет сыт, у него будет тихий час.

Еще одно важное изменение по сравнению с прежними правилами: государство больше не будет регулировать предельную наполняемость детсадовских групп, их количество, а также возрастную комплектацию. Все это теперь будет устанавливать сам детский сад.

На одном из форумов очень часто матери утверждают, что заведующие государственных детских садов ссылаются на то, что «финансирования нет никакого» и требуют деньги от родителей. Поэтому многое делается за родительский счет: с каждого родителя собирается каждый год по 5000 рублей на ремонт и дополнительно деньги на игрушки, подарки, охрану и даже на мыло.

Поэтому не только муниципальные детсады, но и частные должны иметь право на получение госдотаций на детей, которые их посещают. Как следует из материалов к законопроекту, в абсолютных показателях общий объем средств, которые могут быть предоставлены негосударственным образовательным организациям, составит около 81,4 млн руб-

лей средств бюджетов субъектов РФ и около 90 млн. рублей средств местных бюджетов.

Это поможет родителям вдвое снизить плату за коммерческие садики – в среднем на 5–7 тысяч рублей в месяц.

Как известно, в здравоохранении уже работает принцип «деньги идут за пациентом», вот и руководитель направления «Социальные проекты» считает, что тот же принцип необходим и в дошкольном образовании – «Деньги идут за ребенком». Интересна мысль, что не имеет значения, в какой детский сад ходит чадо – в частный или в государственный. Ведь в рамках государственного стандарта в России уже принят закон о государственном финансировании частных школ и детских садов.

Таким образом, определенные гарантии в получении как дошкольного, так и общего образования в коммерческих организациях государство взвалило на свои плечи. И, как следствие, сеть негосударственных учреждений может расширяться, а конкуренция среди них, несомненно, повысит качество образования.

Однако, с одной стороны, для осуществления господдержки частных детсадов необходимо отрегулировать вопросы межбюджетных отношений, с другой, как это ни странно, на сегодняшний день никто не может дать точного ответа на вопрос: *сколько конкретно стоит содержание одного ребенка в обычном детсаду?* Самая распространенная экспертная оценка – 60 тысяч рублей в год. Поэтому опять возникают сложности – сложности правильного расчета «тарифов» для частных детских садов. Снова наблюдаем с первого взгляда рациональное предложение, но после недолгих размышлений получаем еще больше проблем.

Далее, всего в России в очереди в дошкольные учреждения стоят более 1,5 млн детей. Не более 0,5 % от всех детсадовцев посещают частные дошкольные учреждения. Строительство новых дошкольных учреждений стоит примерно один миллион рублей на одного ребенка. Агентством поддерживается ряд проектов по развитию альтернативных детских садов, многие из них обходятся в 30 раз дешевле. Например, в Самаре детским садам выделяются первые этажи в новостройках. Один такой садик рассчитан примерно на 50 детей. Кроме того, осуществляются проекты по возведению третьих этажей в традиционных детсадах, по созданию семейных детских групп (в Красноярске их посещают 2,5 тысячи детей). «По нашим подсчетам, для решения проблемы очередей необходимо создать 50 тысяч негосударственных дошкольных

образовательных учреждений или зарегистрировать 200 тысяч индивидуальных предпринимателей», – считает Владимир Яблонский.

3 ноября 2011 г. в Госдуме состоялся брифинг на тему «Детские сады в РФ». На слуху также проект партии Единая Россия «Детские сады – детям», разработанный на три года. Вот некоторые итоги его работы.⁵

Андрей Воробьев координатор партийного проекта «Детские сады – детям» заявил: «Сегодня у нас есть совершенно конкретные результаты, это десятки тысяч дополнительных мест». Сегодня порядка 80 субъектов, имеет программу дошкольного развития. Это значит, что от муниципального уровня до федерального уровня этому вопросу уделяется самое непосредственное внимание. В дошкольном образовании задействовано 2 млн человек, у нас в России порядка 60 000 детских садов, и, к сожалению, сегодня эта категория далеко не везде получает достойное денежное вознаграждение.

За время действия проекта «Детские сады – детям» создано около 800 тысяч мест в детских садах. Сегодня действует порядка 70 тысяч разных дошкольных учреждений. Только за последний год реконструировано, построено новых детских садов, возвращенных ведомственных детских садов, нам удалось за этот год всего создать новых мест в 2980 детских садах.

«Задача, которая стояла перед нами на первом году и на первом этапе развития нашего проекта в части снижения дефицита практически выполнена в большинстве регионов и по всей РФ от 5 до 7 лет, т. е. дети, которые должны пройти в обязательном порядке предшкольную подготовку, обеспечены местами на 97,7%».

Задачами 2011 г. было обеспечение мест детей от 3 до 5 лет. В 2012 г. в бюджете РФ заложен 1 млрд субсидий и еще 8 млрд межбюджетных кредитов, которые направлены на реконструкцию и на строительство новых детских садов.

В заключение следует отметить, что проблема финансирования детских садов остра. За последние годы принята масса мер для улучшения данной ситуации. Не только Госдума принимает законы и поправки к ним, чтобы добиться значительных результатов, но и родители детей, например, отдавая их в частные детские сады, тем самым уменьшая очереди в детсады.

⁵ Брифинг в ГД РФ «Детские сады в РФ» на Яндекс. Видео. [Электронный ресурс] <http://video.yandex.ru/#search?text=%D0%B4%>

В данной работе были рассмотрены возможные перспективные решения финансирования дошкольных учреждений, а также их последствия.

Думаю, что мы найдем рецепт, найдем источники, которые позволят и эту очень чувствительную и важную составляющую проблемы в развитии детских садов решить.

ЛИТЕРАТУРА

1. Закон об образовании (в ред. Федеральных законов от 16 ноября 2011 г. № 318-ФЗ.)
2. *Абанкина И.В.* Модели финансирования дошкольного образования // Федеральный справочник. [Электронный ресурс] <http://federalbook.ru/news/analytics/07.04.2011.html>
3. *Агранович М.* Регионы вложились в образование // Российская газета – 17.04.2012. [Электронный ресурс] <http://www.rg.ru/2012/04/17/fursenko-site.html>
4. Госдума РФ обязала регионы финансировать частные школы и детсады // REGNUM // Новости. [Электронный ресурс] <http://www.regnum.ru/news/1496558.html>
5. *Грицюк М.* Малыши без очереди. Госдотации помогут родителям вдвое снизить оплату за частные детские сады // Российская газета. – Федеральный выпуск № 5761 (88) 20.04.2012. [Электронный ресурс] <http://www.rg.ru/2012/04/20/detsady.html>
6. Детские сады в РФ // Брифинг в ГД РФ на Яндекс. Видео. [Электронный ресурс] <http://video.yandex.ru/#search?text=%D0%B4%>
7. Детские сады. Ленинградская область. – 02.11.2011. [Электронный ресурс] <http://test.asninfo.ru/asn/57/45178>
8. *Закатнова А.* Как у нас в садочке? // Российская газета. – Столичный выпуск №5235 (156) 16.07.2010. [Электронный ресурс] <http://www.rg.ru/2010/07/16/sad.html>
9. *Ивойлова И.* Требования к детским садам стали не такими жесткими // Российская газета. – Федеральный выпуск № 5690 (17) 27.01.2012. [Электронный ресурс] <http://www.rg.ru/2012/01/26/trebovaniya-site.html>
10. *Петрова В.* Бюджет не будет делить детей в России на «частных» и «государственных» // РБК. Экономика. – 30 марта 2012. [Электронный ресурс] <http://top.rbc.ru/economics/30/03/2012/644083.shtml>
11. Реформа образования в России // Википедия. [Электронный ресурс] <http://ru.wikipedia.org/wiki/>
12. Сайт депутата Государственной Думы Екатерины Семёновой. [Электронный ресурс] <http://esemenova.ru/?cat=24&paged=9>
13. Финансирование образования в России по остаточному принципу. [Электронный ресурс] <http://comuedu.ru/news/nid/1085>

14. Частный детский сад «Петер Гартен». [Электронный ресурс] <http://www.petergarten.ru/history>

15. Школьное образование в России. Никакой серьезной образовательной политики в стране нет. [Электронный ресурс] <http://www.km.ru/v-rossii/2011/07/16>

Беликова А.С., Трушинский В.В.

Власова М.С., к.э.н., доцент – научный руководитель

РАСХОДЫ БЮДЖЕТА НА НАЦИОНАЛЬНУЮ ОБОРОНУ

Национальная оборона – одно из важнейших направлений государственной политики, а расходы на оборону составляют значительную часть расходов бюджета большинства стран мира.

Государство наделено многими функциями, среди которых обеспечение безопасности страны как внутри, так и за ее пределами. Государство обязано защищать население от внешних потенциальных врагов. В современном мире проводятся различные встречи лидеров государств, где обсуждаются вопросы разоружения, много говорится о мире и т. д. Но угроза нападения существует всегда, т. к. это обусловлено разнообразными факторами, к примеру, ресурсы нашей планеты распределены неравномерно, что очень часто было поводом к различным войнам. Кроме того, чем сильнее государство в военном отношении, тем проще ему решать различные проблемы, в том числе экономические [3].

Организация обороны включает множество элементов, среди которых хочется выделить: оценку и прогноз военной угрозы, разработку основных направлений военной политики, поддержание в боевой готовности Вооруженных Сил РФ, правовое регулирование и многое другое. Проведение этих мероприятий требует определенных расходов на оборону. На их величину влияет множество факторов, среди которых и международная обстановка, и протяженность границ, и развитие, и оснащение армии и флота, и экономические возможности страны (табл. 1).

По своему содержанию расходы на оборону включают в себя: расходы на содержание армии и флота, на закупку вооружений и военной техники, на капитальное строительство, на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, на выплату пенсий и пособий военнослужащим, прочие расходы.

Причем расходы на выплату пенсий и пособий военнослужащим относятся к косвенным расходам, все остальные расходы относятся к прямым и включены в систему сметно-бюджетного финансирования [1].

Таблица 1

Расходы на национальную оборону (подразделы), млн руб.

Наименование	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год
Национальная оборона	1 537 443,80	1 853 344,10	2 329 419,10	2 737 445,90
в том числе подразделы:				
Вооруженные Силы Российской Федерации	1 140 915,00	1 423 968,00	1 846 506,70	2 151 183,10
Мобилизационная и вневойсковая подготовка	6 699,80	7 315,60	7 306,50	7 372,30
Мобилизационная подготовка экономики	4 895,10	4 895,10	4 895,10	4 895,10
Подготовка и участие в обеспечении коллективной безопасности и миротворческой деятельности	420,70	410,50	420,50	436,20
Ядерно-оружейный комплекс	26 968,00	27 475,00	30 299,00	33 335,00
Реализация международных обязательств в сфере военно-технического сотрудничества	4 447,10	4 494,10	4 603,70	4 776,00
Прикладные научные исследования в области национальной обороны	161 346,00	163 080,20	201 741,40	240 526,00
Другие вопросы в области национальной обороны	191 752,10	221 705,70	233 646,20	294 922,10

Как видно из табл. 1, расходы на национальную оборону растут из года в год. В последнее время много говорится о сближении России и НАТО, а также о сокращении ядерного вооружения, но, как видно из таблицы, расходы по данному подразделу вырастут до 33 335 млн руб. в 2014 г.

В Trident Commission был опубликован интересный материал, касающийся развития ядерного оружия в мире. В частности, в нем говорится, что за последние годы сокращается количество ядерных боеприпасов, но, с другой стороны, наметилась тенденция, показывающая в первую очередь то, что сегодня расходы на ядерное вооружение не уменьшаются, а, наоборот, увеличиваются, к примеру, в нашей стране (табл. 1). При этом происходит по большей части не количественный, а качественный рост. Кроме того, активно разрабатывают ядерное оружие страны Ближнего Востока, где очень часто происходят конфликты, что может привести к ядерной войне. Вместе с тем наличие ядерного вооружения считается в современном мире необходимым инструментом для обеспечения безопасности. Сегодня ядерное оружие остается сдерживающим фактором, но никто не может дать гарантий, что его не будут применять, особенно те страны, где часто происходят межнациональные конфликты, страны Ближнего Востока [5].

Рассмотрим поподробнее подраздел «Вооруженные силы Российской Федерации» (табл. 2).

Таблица 2

Расходы, подраздел «Вооруженные силы РФ», млн руб.

Показатель	2011 г., млн руб.	2012 г.		2013 г.		2014 г.	
		млн руб.	изменения к предыдущему году, %	млн руб.	изменения к преды- дущему году, %	млн руб.	изменения к преды- дущему году, %
Подраздел "Вооруженные Силы Российской Федерации", всего	1 140 915,00	1 423 968,00	124,80	1 846 506,70	129,70	2 151 183,10	116,50
в том числе:							
Обеспечение выполнения функций государственными органами, казенными учреждениями (без учета ФЦП)	620 047,60	762 979,50	123,10	769 218,60	100,80	781 682,20	101,60
Социальное обеспечение и иные выплаты населению (без учета ФЦП)	38 789,10	43 638,70	112,50	61 088,60	140,00	75 166,20	123,00
Федеральные целевые программы	9 389,50	4 767,30	50,80	5 854,10	122,80	3 571,30	61,00
Предоставление субсидий федеральным бюджетным, автономным учреждениям и иным некоммерческим организациям (без учета ФЦП)	240,00						
Иные бюджетные ассигнования (без учета ФЦП)	787,00	745,90	94,80	719,90	96,50	702,10	97,50

В составе расходов федерального бюджета по данному подразделу предусмотрены бюджетные ассигнования на обеспечение деятельности Вооруженных Сил Российской Федерации в 2012 г. в сумме 762 979,5 млн рублей, в 2013 г. – 769 218,6 млн рублей, в 2014 г. – 781 682,2 млн рублей, из них:

- денежное довольствие военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации в 2012 г. в сумме 326 801,9 млн рублей, в 2013 г. – 326 799,8 млн рублей и в 2014 г. – 326 799,8 млн рублей [1];
- оплата труда гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации в 2012 г. в сумме 137 753,6 млн рублей, в 2013 г. – 143 853,9 млн рублей и в 2014 г. – 148 229,8 млн рублей [1];
- коммунальные услуги в 2012 г. в сумме 66 810,4 млн рублей, в 2013 г. – 61 349,8 млн рублей и в 2014 г. – 63 921,2 млн рублей [1];
- оплата горюче-смазочных материалов в 2012 г. в сумме 63 944,8 млн рублей, в 2013 г. – 66 053,2 млн рублей и в 2013 г. – 66 053,2 млн рублей и др.

По данному подразделу предусмотрены бюджетные ассигнования на социальное обеспечение населения в рамках действия накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих в 2012–2014 гг. в сумме 37 028,8 млн рублей ежегодно [1].

В рамках подраздела предусматриваются бюджетные ассигнования на реализацию федеральной целевой программы «Развитие российских космодромов на 2006–2015 годы» в 2012 г. в сумме 4767,3 млн рублей, в 2013 год – 5854,1 млн рублей, в 2014 г. – 3571,3 млн рублей [1].

Изменения бюджетных ассигнований по сравнению с 2011 г. по данному подразделу обусловлены:

- проведением реформы денежного довольствия военнослужащих;
- индексацией по уровню инфляции публичных нормативных и приравненных к ним обязательств, вытекающих из законодательства Российской Федерации [1];
- индексацией с 1 октября 2012 г. на 6 % фондов оплаты труда федеральных государственных гражданских служащих и работников федеральных бюджетных учреждений [1];
- снижением в 2012–2013 г. тарифов страховых взносов в государственные внебюджетные фонды с 34 до 30 % (с сохранением страховых взносов на обязательное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в размере 0,2 %) [1];
- индексацией с 1 января 2012 г. на 6 %, с 1 января 2013 г. на 5,5 %, с 1 января 2014 г. на 5 % расходов на обеспечение выполнения функций (содержание) федеральных государственных органов и обеспечение деятельности федеральных бюджетных учреждений, в том числе на оплату услуг связи, транспортных услуг, коммунальных услуг [1];
- сокращением численности федеральных государственных гражданских служащих в 2012 г. на 10 % и в 2013 г. на 20 % с сохранением 50 % высвободившихся в результате проведенных мероприятий бюджетных ассигнований, предусмотренных на оплату их труда и начисления на выплаты по оплате труда [1];
- изменением прогноза среднегодового курса рубля к доллару США;
- увеличением бюджетных ассигнований Минобороны России на денежное довольствие военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации в сумме 98 293,9 млн рублей ежегодно, включая выплаты, зависящие от окладов денежного довольствия военнослужащих, страхование жизни и здоровья военнослужащих, выплаты единовременного (выходного) пособия при увольнении военнослужащих, подъемное пособие при переезде военнослужащих [1].

Из рис. 1 видно, что прослеживается постепенный рост расходов на оборону. В 2008 г. было значительное снижение данных расходов, что можно объяснить мировым финансовым кризисом. В 2011 г. наблюдается высокий рост расходов, мы думаем, что значительный рост связан в первую очередь с тем, что в последние годы проводится программа модернизации Российской армии, и именно в 2011 г. началось крупномасштабное модернизирование, что и привело к такому росту расходов [1].

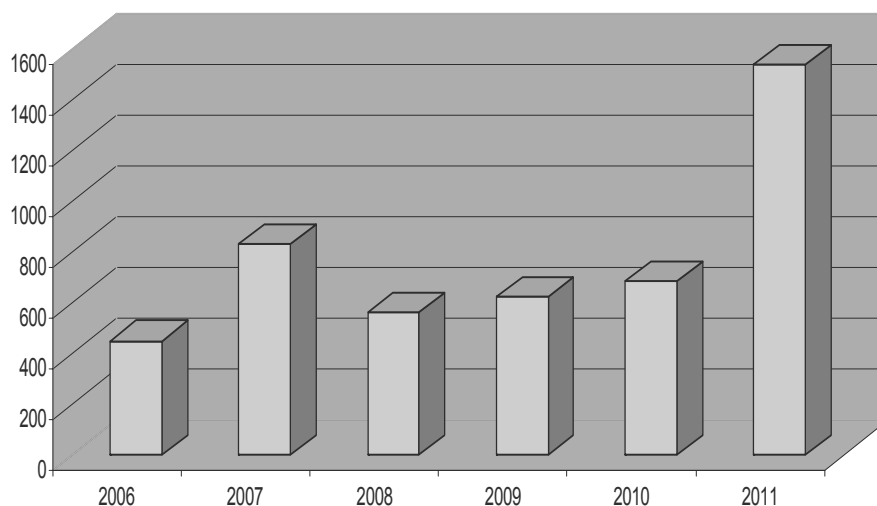


Рис. 1. Динамика расходов на оборону за 6 лет, млрд руб.

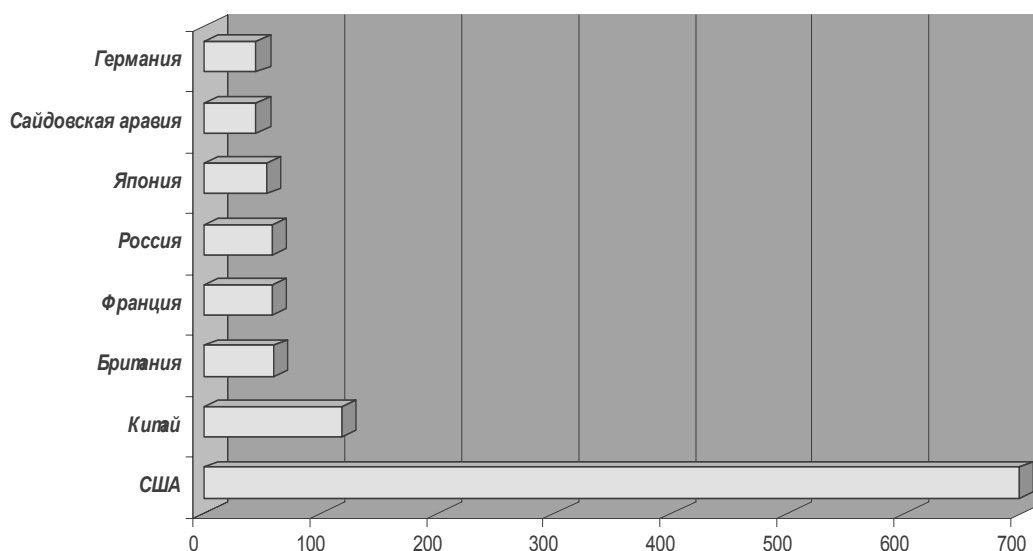


Рис. 2. Сравнение стран по уровню расходов на оборону, млн долларов

Из рис. 2 видно, какие огромные расходы имеет США по сравнению с остальными странами. Второе место занимает Китай, третье Британия. Россия занимает 5 место [6].

Хочется обратить внимание еще на один момент. На рис. 3 показано процентное изменение расходов на оборону за 8 лет с 2002 г. по 2011 г. Как видно, Китай развивается гигантскими шагами не только в экономическом плане, но и в развитии вооружения. За последние 8 лет расходы на оборону увеличились более чем на 160 %. Россия занимает 2 место, и прирост составляет около 80 % [3].

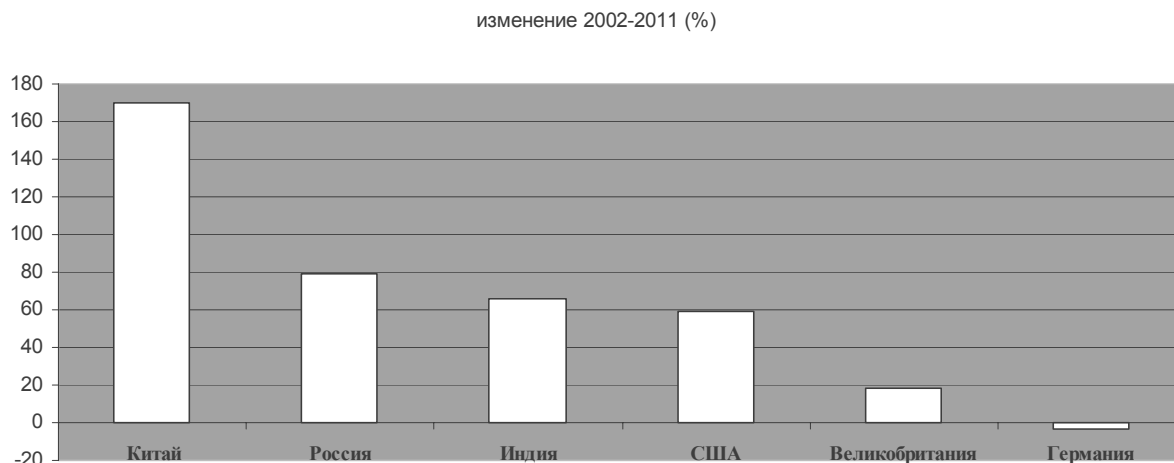


Рис. 3. Изменение мировых расходов на оборону за 9 лет, %

В заключение хочется сказать, что расходы на национальную оборону составляют одну из важнейших статей расходов любого государства, особенно того, которое хочет иметь определенное влияние в мировом сообществе. В данной работе мы рассмотрели некоторые подразделы расходов на оборону, проанализировали динамику расходов РФ, также мы сравнили расходы на национальную оборону различных стран. На основе приведенных данных можно сделать вывод: как бы ни стремились страны к сближению и глобализации, оборона остается важнейшим приоритетом в государственной политике как развитых, так и развивающихся стран. За последние десятилетия такие страны, как Китай, Россия, Индия, США, на порядок увеличили свои расходы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Официальный сайт Министерства финансов РФ. [Электронный ресурс] <http://info.minfin.ru>
2. Бюджетный кодекс РФ.
3. Mixednews. [Электронный ресурс] <http://mixednews.ru/archives/5508>
4. РИНОВОСТИ. [Электронный ресурс] <http://ria.ru>
5. Лента.ru. [Электронный ресурс] <http://lenta.ru/articles/2011/11/01/nuclear/>
6. СОВИНФОРМБЮРО. [Электронный ресурс] http://www.sovinformburo.com/news/detail/?item_id=12717&type=0

Болдин Д.О.

Погостинская Н.Н., д.э.н., профессор – научный руководитель

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ

Под государственным финансированием понимается безвозвратное предоставление финансовых ресурсов субъектам хозяйствования за счет средств бюджетных и внебюджетных фондов. Таким методом финансируются многие сферы экономической, политической, общественной и прочих систем. Например, государство может выделять денежные средства из бюджетных и внебюджетных фондов на развитие бизнеса разного размера, на социальные аспекты жизни, на образование и т. д. Не менее важно снабжать ресурсами и льготами и политические партии.

Политическая партия – общественное объединение, созданное в целях участия граждан Российской Федерации в политической жизни общества посредством формирования и выражения их политической воли, участия в общественных и политических акциях, в выборах и референдумах, а также в целях представления интересов граждан в органах государственной власти и органах местного самоуправления.¹ Число таких партий в РФ постоянно меняется. Так, в 1995 г. на выборы в Госдуму выдвинули списки 40 избирательных объединений и 29 избирательных блоков, однако смогли попасть в бюллетень для голосования 25 избирательных объединений и 18 избирательных блоков. Четырьмя годами позже, в 1999 г. в бюллетени было представлено 16 избирательных объединений и 10 избирательных блоков. В 2007 г. – 11 партий, и, наконец, в 2011 г. – всего 7.²

За счет чего все эти партии существуют? Источник средств для партий – вступительные и членские взносы, спонсорские средства членов партий и их сторонников, разделяющих с ними политические взгляды, поступления от мероприятий, проводимых политической партией, поступления от гражданско-правовых сделок, а также средства из государственного бюджета.

Для получения государственного финансирования, согласно Федеральному закону от 11 июля 2001. № 95-ФЗ «О политических

¹ Федеральный закон от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ «О политических партиях» с изменениями (последнее – от 05 апреля 2012 г.).

² А. Кынев. Партий много не бывает. Газета.ру. [Электронный ресурс] http://m.gazeta.ru/comments/2012/04/25_x_4562897.shtml

партиях», необходимо выполнение хотя бы одного из следующих пунктов:

- если федеральный список кандидатов, выдвинутый политической партией на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, получил по результатам выборов не менее 3 процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании по федеральному избирательному округу;

- если зарегистрированный кандидат на должность Президента Российской Федерации, выдвинутый политической партией, получил по результатам выборов не менее 3 процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании.³

И общий объем средств федерального бюджета не может быть менее двадцати рублей, умноженных на число избирателей, включенных в списки избирателей на ближайших предыдущих выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации либо выборах Президента Российской Федерации. Данная государственная поддержка выделяется в целях компенсации финансовых затрат партий.

В 2012 г. размер выделяемых бюджетом РФ средств на политические партии станет равным 1,27 млрд рублей. При этом «Единая Россия» получит 648 млн руб., КПРФ – 252 млн руб., «Справедливая Россия» – 174 млн руб., ЛДПР – более 153 млн руб., «Яблоко» – 45 млн руб.⁴

Исходя из вышепредставленных определений и статистических фактов, следует вопрос: стоит ли оказывать финансовую поддержку этим партиям за счет средств бюджета?

Для примера была рассмотрена финансовая отчетность партии «Единая Россия» за 2009 г. При общих поступлениях денежных средств в размере 3 337 176 137 рублей государство «спонсировало» им 894 284 820 рублей, что составляет 26,8 % всех поступлений, а сумма пожертвований равняется 2 218 389 994 рубля, что соответствует 63,75 %.

На первый взгляд кажется, что государственная поддержка имеет большой удельный вес и необходима партии. Однако же расходы за от-

³ Федеральный закон от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ «О политических партиях» с изменениями (последнее – от 05 апреля 2012 г.).

⁴ Финансирование партий. Сайт РБК. [Электронный ресурс] <http://top.rbc.ru/economics/27/01/2012/635126.shtml>

четный год составили 3 185 215 008 рублей,⁵ а следовательно, разница в 151 961 129 рублей была отнесена на остаток средств следующего периода, то есть бюджетных средств можно было выделить на 150 миллионов меньше. И аналогичная ситуация складывается с большинством партий. А если предположить, что сокращение на 150 миллионов из 894 284 820 рублей равносильно уменьшению финансирования на 17 %, и если допустить, что примерно то же соотношение сохраняется в оставшихся 6 партиях, то из бюджета может быть выделено не 1,27 миллиарда рублей, как это предполагается осуществить, а 1,054 миллиарда, «сэкономив» тем самым 216 миллионов рублей. Последняя сумма экономии средств лишь немного меньше, чем «Денежные выплаты медицинскому персоналу фельдшерско-акушерских пунктов, врачам, фельдшерам и медицинским сестрам станций (отделений) скорой медицинской помощи федеральных учреждений здравоохранения, подведомственных Федеральному медико-биологическому агентству» в 2010 г.

Кроме того, для примера, в 2007 г. в ФЗ «О политических партиях» была следующая статья «Общий объем средств федерального бюджета, выделяемых для государственного финансирования политических партий, не может быть менее *пяти* рублей, умноженных на число избирателей». И при анализе финансовой отчетности партии «Единая Россия» за 2007 г. можно увидеть, что при общей сумме поступлений в 2 094 288 660 рублей из бюджета было «компенсировано» 113 881 470 рублей, что соответствует 5,44 % от общей суммы поступлений; расходы за отчетный год составили 1 985 766 479 рублей, что на 108 522 181 рубль меньше доходов. А эта разница практически равна бюджетным поступлениям (см. рисунок).

Исходя из приведенных выше расчетов, можно сделать вывод, что политические партии способны работать исключительно за счет средств, поступающих им в виде пожертвований, членских взносов или поступлений в установленном порядке, в то время как бюджетные средства вполне могут идти на финансирование решения таких более важных аспектов, как здравоохранение, образование, поддержка бизнеса и т. д.

Однако во всемирной сети Интернет значится огромное количество статей, связанных с возможностью в будущем ввести запрет либо ог-

⁵ Сводный финансовый отчет партии «Единая Россия». [Электронный ресурс] <http://er.ru/party/today/userdata/files/2011/06/06/file1.pdf>

раничение на взнос денежных средств в бюджет партий физическими и юридическими лицами. Это идет вразрез с приведенным выше анализом. И если учесть, что данные взносы составляют до 70–75 % от общего бюджета партий, то это может означать одну из двух альтернатив: либо увеличение государственного финансирования, либо экономия на проведении различных предвыборных или агитационных мероприятий.⁶ Кроме того, как дополнительная мера воздействия на партии, исследуется возможность регламентирования расходов на различные цели партий, например, при проведении избирательных кампаний.

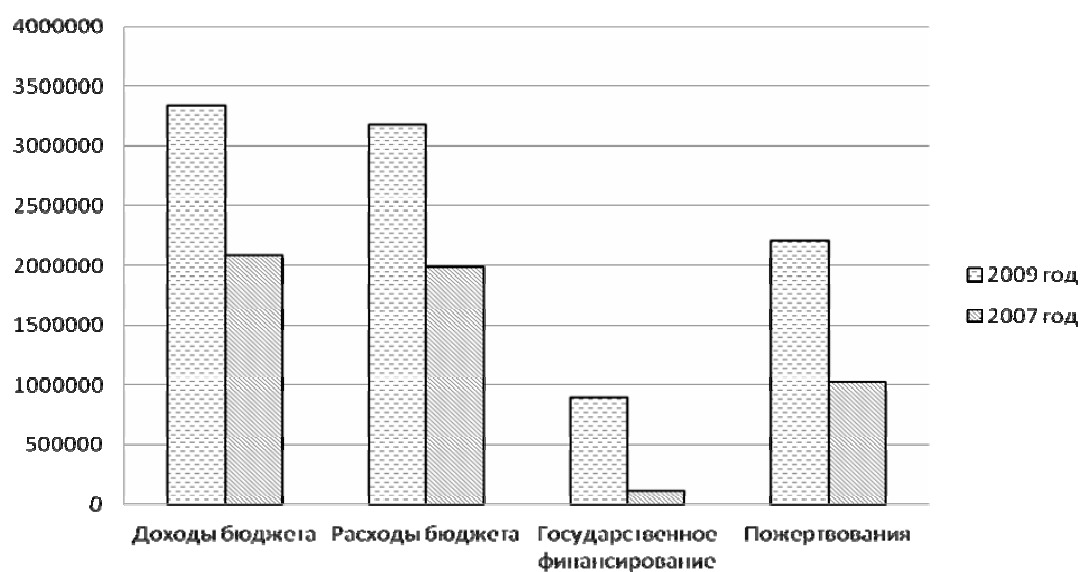


Рис. Структура бюджета партии «Единая Россия» в 2007 и 2009 г.

Однако партиям помимо компенсации из бюджета предоставляется также косвенное финансирование, которое также либо увеличивает расходы бюджета, либо сокращает его доходы. К таковому относятся всевозможные налоговые льготы, предоставляемые политическим партиям, разрешение финансирующей стороне вычитать из налогооблагаемой базы пожертвования партиям, бесплатное предоставление государственными и муниципальными органами помещений для встреч с избирателями и мест для размещения печатных агитационных материалов, обеспечение бесплатного доступа к СМИ и т. д.⁷ При этом, если, напри-

⁶ Регулирование порядка финансирования политических партий в соответствии с избирательным законодательством Российской Федерации. [Электронный ресурс] http://www.democracy.ru/library/articles/rus_1999-15.html

⁷ Романенко О.В. Политические партии в России. Косвенное финансирование избирательных кампаний политических партий в России. [Электронный ресурс] <http://www.lawmix.ru/comm/4390/>

мер, помещение было предоставлено для проведения предвыборных мероприятий одной из партий, владелец данного помещения не вправе отказать другим партиям в его предоставлении на тех же условиях.

Российские СМИ с государственным участием должны предоставлять бесплатное эфирное время, а также печатные площади всем партиям, зарегистрировавшим свои списки. Соответствующие расходы организаций покрываются за счет их текущего бюджетного финансирования. При этом общий объем эфирного времени, который каждая из общероссийских государственных организаций телерадиовещания выделяет на каждом из своих каналов для проведения предвыборной агитации, должен быть не менее 1 часа в рабочие дни.

Предусматривается возмещение бюджетных расходов политическими партиями, которые не подтвердили серьезность своих намерений результатами выборов. Партии, получившие менее 3 процентов голосов избирателей, должны возместить расходы СМИ с государственным участием, связанные с бесплатным эфирным временем и печатной «площадью». В течение 3 дней со дня официального опубликования общих результатов выборов государственным организациям телерадиовещания и редакциям государственных периодических изданий направляется список политических партий, которые обязаны возместить им расходы по бесплатному оказанию услуг. Государственные организации телерадиовещания и редакции государственных периодических печатных изданий в течение 10 дней со дня официального опубликования результатов выборов сообщают партиям стоимость предоставленных им бесплатных услуг, а также свой юридический адрес и банковские реквизиты.

Следующей формой косвенного государственного финансирования является освобождение на выборах отдельных категорий юридических и физических лиц от уплаты налогов. Не подлежат налогообложению суммы, выплачиваемые физическим лицам из средств избирательных фондов за выполнение этими лицами работ, непосредственно связанных с проведением избирательных кампаний. Учитывая значение агитационной деятельности, Министерство Российской Федерации по налогам и сборам утвердило, что доходы от размещения предвыборных агитационных материалов зарегистрированных кандидатов, избирательных объединений, избирательных блоков, зарегистрировавших федеральные списки кандидатов, в периодических печатных изданиях и от предоставления эфирного времени организациями телерадиовещания не включаются в налогооблагаемую базу и, соответственно, не подлежат

обложению налогом на добавленную стоимость в пределах устанавливаемых норм расходов на эту цель.

Итак, политическая партия, набравшая нужное количество голосов, в итоге получает:

- средства из бюджета на возмещение затрат;
- льготы;
- бесплатное эфирное время, помещения, возможность печати своих программ и т. д.

Однако в условиях российской действительности следует отметить, что средства, переданные в бюджет партий из государственного бюджета, могли бы быть направлены на решение многочисленных других, более насущных проблем. Дополнительным аргументом в пользу как минимум существенного сокращения финансирования должен стать приведенный пример с бюджетом партии «Единая Россия». Как было видно, партии живут в основном за счет пожертвований и взносов физических и юридических лиц, и существует возможность сокращения расходов на агитационные и иные мероприятия.

Следовательно, на мой взгляд, самым логичным решением проблемы станет постепенное сведение на «нет» как льгот по отношению к политическим партиям, так и компенсаций им.

ЛИТЕРАТУРА

1. Федеральный закон от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ «О политических партиях» с изменениями (последнее – от 05 апреля 2012 г.).

2. Министерство финансов Российской Федерации. [Электронный ресурс] www.minfin.ru

3. Ашкеров А.Ю., Бударлагин М.А., Гараджа Н.В. и др. Основы теории политических партий. [Электронный ресурс] http://tortuga.angarsk.su/fb2/ashkea04/Osnovy_teorii_politicheskikh_partiy.fb2_1.html

4. *Возьмитель А.* Выборы и выбор // Власть. – 2004. – № 2.

5. *Камакин А.* Выборы начинаются // Итоги. – 18.03.2003. – №11 (301).

6. *Кынев А.* Партий много не бывает // Газета.ру. [Электронный ресурс] http://m.gazeta.ru/comments/2012/04/25_x_4562897.shtml

7. *Лапаева В.В.* Финансовая деятельность российских политических объединений: проблемы правовой регламентации // Право и экономика. – 1997. – № 17–18. – С. 52–58.

8. *Романенко О.В.* Политические партии в России. Косвенное финансирование избирательных кампаний политических партий в России. [Электронный ресурс] <http://www.lawmix.ru/comm/4390/>

9. Большой юридический словарь. Под ред. А.Я. Сухарева, В.Е. Крутских. – М.: ИНФРА-М, 2008. – 704 с.

10. Финансирование партий. [Электронный ресурс] <http://top.rbc.ru/economics/27/01/2012/635126.shtml>

11. Сводный финансовый отчет партии «Единая Россия». [Электронный ресурс] <http://er.ru/party/today/userdata/files/2011/06/06/file1.pdf>

12. Регулирование порядка финансирования политических партий в соответствии с избирательным законодательством Российской Федерации. [Электронный ресурс] http://www.democracy.ru/library/articles/rus_1999-15.html

Василёнок К.В., Грищенко Г.Н.

Власова М.С., к.э.н., доцент – научный руководитель

ФИНАНСИРОВАНИЕ РФ КОСМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (ГРАЖДАНСКИХ КОСМИЧЕСКИХ ПРОГРАММ)

Космическая деятельность, осуществляемая Российской Федерацией, регулируется законом РФ «О космической деятельности». Настоящий закон направлен на обеспечение правового регулирования космической деятельности в целях развития экономики, науки и техники, укрепления обороны и безопасности Российской Федерации и дальнейшего расширения международного сотрудничества Российской Федерации.¹

Актуальность темы обусловлена тем, что в России исследование и использование космического пространства, включая Луну и другие небесные тела, являются важнейшими приоритетами государственных интересов.

Согласно ст. 12 настоящего закона, объем финансирования космической деятельности определяется в федеральном бюджете на соответствующий год.

Для того чтобы понять, насколько активно Россия финансировала космическую деятельность за первое десятилетие XXI века, сопоставим объемы финансирования данной отрасли с другими странами (табл. 1 и рис. 1).

Данные, приведенные в табл. 1, являются суммой денежных средств для финансирования следующих российских программ: Федеральная космическая программа (ФКП) России на 2006–2015 гг., Феде-

¹ Закон РФ «О космической деятельности».

ральная целевая программа (ФЦП) «ГЛОНАСС» и ФЦП «Развитие российских космодромов (РРК) на 2006– 2015 гг.». ²

Таблица 1

Показатели финансирования гражданских космических программ за первые 10 лет XXI века (млрд. долларов США) ³

	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Россия	0,303	0,311	0,374	0,552	0,821	1,074	1,41	2.001	2,914	3,336
Китай	0,79	–	–	0,973	1,046	1,125	1,209	1,3	1,269	1,4
Индия	–	–	–	–	0,59	0,68	0,841	0,92	0,928	1,278
США	14,253	14,902	15	15,378	16,224	16,623	16,792	17,402	17,782	18,686

По данным табл. 1, можно судить о том, что финансирование вышеприведенных гражданских космических программ России в период с 2001 по 2010 гг. остановилось на отметке, превышающей 13 млрд долларов США. То есть за 10 лет ежегодное финансирование космической деятельности увеличилось в 11 раз в долларовом эквиваленте.

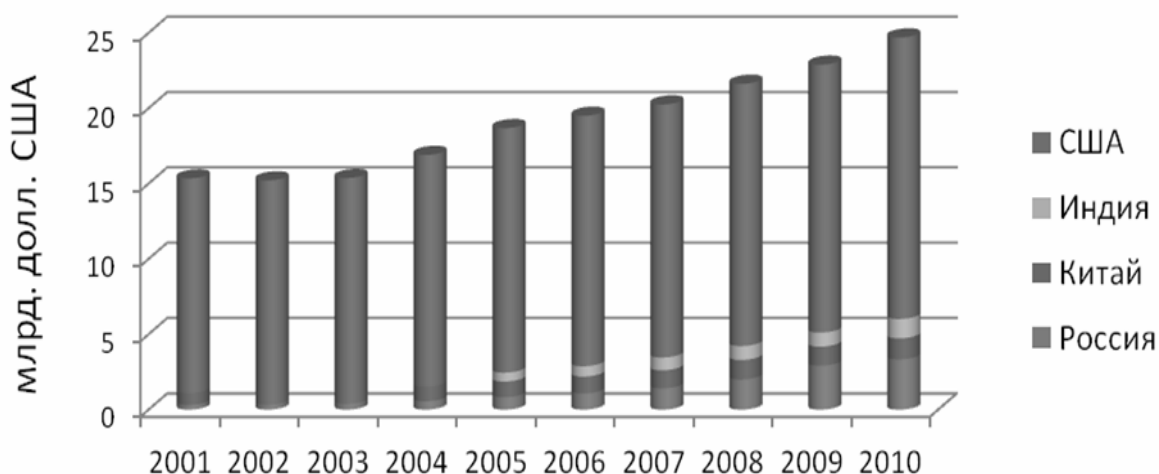


Рис. 1. Показатели финансирования гражданских космических программ за первые 10 лет XXI века

В настоящее время ситуация в данной отрасли следующая.

² Федеральное космическое агентство. [Электронный ресурс] <http://www.federal.space.ru>

³ Технологии и средства связи. [Электронный ресурс] <http://www.tssonline.ru>

Существуют опасения, что в ближайшие 8–10 лет РФ может значительно отстать в развитии космической отрасли, если не произойдет никаких перемен. Одной из причин такой ситуации является недостаточное финансирование отрасли в предыдущие годы, что привело к уходу «среднего поколения», т. е. специалистов в возрасте до 50 лет. В 2011 г. на реализацию космических программ из федерального бюджета было выделено около 3 млрд долларов, при этом Россия занимала 3 место в мире, уступая бюджетам космического агентства NASA и Европейского космического агентства, а в 2012 г. было выделено уже около 150 млрд рублей (5,357 млрд долларов США).⁴

В табл. 2 отображен детальный расход бюджетных средств, выделенных на развитие космической деятельности.

Роль космической деятельности в национальной политике и экономике определяется ее следующими главными целями:

– обеспечение гарантированного доступа России в космос, соблюдение государственных интересов Российской Федерации в сфере космической деятельности, формирование и поддержание необходимого состава орбитальных группировок космических средств, средств выведения и объектов наземной космической инфраструктуры, обеспечивающих предоставление в требуемом объеме и надлежащего качества услуг в интересах обороны и безопасности страны, социально-экономической сферы и науки, сохранение ведущих позиций Российской Федерации в осуществлении пилотируемых полетов;

– создание научно-технических и технологических условий для осуществления масштабных космических проектов, обеспечивающих углубленное изучение и освоение небесных тел, формирование устойчивых международных связей в интересах совместных научных исследований космического пространства и реализации перспективных задач в области пилотируемых космических полетов.⁵

В настоящее время Роскосмос ведет активную работу по внедрению результатов космической деятельности во все сектора национальной экономики, реализации крупномасштабных проектов социально-экономической направленности (например, проекта «ЭРА-ГЛОНАСС», предусматривающего создание на основе технологий спутниковой на-

⁴ Новости космонавтики. [Электронный ресурс] <http://www.novosti-kosmonavtiki.ru>

⁵ Космическая деятельность ведущих государств мира. [Электронный ресурс] <http://new.tsniimash.ru/>

вигации системы экстренного реагирования на дорожные аварии), расширяется взаимодействие с регионами России, направленное на внедрение современных навигационно-информационных технологий и повышение безопасности жизнедеятельности.

Таблица 2

**Финансирование национальной космической деятельности России
за 2009–2012 гг.**

Источники финансирования	2009 г. (млн руб.)	2010 г. (млн руб.)	2011 г. (млн руб.)	2012 г. (млн руб.)
ФКП-2015 ФЦП «ГЛОНАСС»	58230,00 31526,65	67036,08 27939,22	54831,41 19293,57	54831,42 29009,70*
ФЦП Развитие российских космодромов	2610,30	6385,60	6385,60	6385,60
ФЦП Развитие оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации (в части РКП)	8161,22	8558,84	6552,36	4355,50
Антикризисные меры	14980,00			
Итого (федеральный бюджет)	115508,17	109919,74	87062,94	94582,22
Средства внебюджетных источников, в том числе:				
ФКП-2015	3359,51	5630,00	5922,00	4862,00
ФЦП «ГЛОНАСС»	5257,00	7269,10	7053,39	4845,10
Бюджеты субъектов Российской Федерации	287,80	1856,00	2079,00	1935,00
Итого (в целом)	124412,48	124674,84	102117,33	106224,32

* Примечание – предусмотрено проектом ФЦП «ГЛОНАСС» на 2012–2020 гг.

Ракетно-космическая промышленность России, как и другие высокотехнологичные отрасли народного хозяйства, подверглась разрушительному удару в процессе смены государственной власти в 1991 г. В 90-х гг. прошлого столетия произошло более чем двенадцатикратное

падение государственного финансирования гражданского космоса. Если на гражданские научные и народнохозяйственные программы в 1989 г. космическая отрасль получила в СССР 1,7 млрд руб. (более 2,58 млрд дол. США), то в 1990 гг. уровень их ежегодного финансирования ни разу не превысил 200 млн дол. США. При этом в течение 10 лет наблюдалась хроническая задолженность (фактически невыплата денег за проведенные работы) по государственному заказу.⁶ Таким образом, в 1992–1999 гг. космическая отрасль понесла огромные потери специалистов в возрасте от 20 до 40 лет, оставив при этом негативные последствия. В связи с этим в настоящее время основной проблемой является восполнение поколения советских ученых, инженеров и квалифицированных рабочих, средний возраст которых превышает 55 лет. Эта проблема национального масштаба, относящаяся как к космической отрасли, так и к другим отраслям. Из этого следует, что квалифицированных специалистов в области ракетно-космической промышленности не осталось. Кроме того, в России обострена проблема утечки умов за границу, которая обусловлена такими причинами, как:

- низкий уровень оплаты труда;
- неудовлетворительная материально-техническая и приборная база;
- низкий престиж статуса ученого в России;
- научный и материальный успех за рубежом многих ученых, покинувших Россию.

Этими факторами объясняется неэффективность использования выделяемых бюджетных средств, которая характеризуется следующими причинами:

1. Для преодоления уровня отставания от передовых стран в ракетно-космической промышленности быстрыми темпами растет число различных федеральных целевых программ. В настоящее время, кроме ФКП-2015, в том числе и для космической отрасли, осуществляются следующие федеральные целевые программы: ФЦП «ГЛОНАСС» на 2002–2011 гг.; ФЦП «Развитие оборонно-промышленного комплекса РФ» на 2007–2010 гг. и на период до 2015 г.; ФЦП «Национальная технологическая база» на 2007–2011 гг.; ФЦП «Развитие инфраструктуры наноиндустрии Российской Федерации» на 2007–2010 гг.; ФЦП «Развитие электронной компонентной базы и радиоэлектроники» на 2008–

⁶ Космическая деятельность ведущих государств мира. [Электронный ресурс] <http://new.tsniimash.ru/>

2015 гг.; ФЦП «РКК» на 2006–2015 гг.; ФЦП «Мировой океан»; ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 гг.⁷ Из списка ФЦП видно, что некоторые из них уже закончены, но реальных результатов, например в области использования отечественной нанопродукции в космической отрасли нет. Несмотря на то, что финансирование ФЦП «ГЛОНАСС» за девять лет превысило первичный объем финансирования при ее принятии в 2001 г. в 6 раз, к концу 2010 г. система так и не была развернута в номинальном составе.

Приведенные факты подтверждают то, что в стране отсутствует единая программа развития космической отрасли.

2. Отчетливо видно несоответствие организационной структуры отрасли задачам разработки современных космических средств для гражданского космоса и требованиям жесткой конкурентной борьбы на мировом космическом рынке. В России имеется 10 предприятий, которые занимаются разработкой и созданием спутников различного назначения, по сравнению с США, где имеется только четыре предприятия, занимающиеся финишными операциями по проектированию и сборке спутников, а в Евросоюзе и Китае только две корпорации, создающие финальные образцы ракетно-космической техники. Россия имеет огромный потенциал ракетно-космической индустрии, который нуждается в реструктуризации, направленной на преодоление растущего технологического и научного отставания России в этой сфере.

3. Отсутствие ясных приоритетов в развитии космической деятельности подтолкнуло Роскосмос к финансированию пилотируемой программы и ФЦП «ГЛОНАСС». Вместе с тем Роскосмос осуществляет бюджетное финансирование практически неприменяемых систем спутниковой связи типа «Гонец» и «Луч». Так, бюджет пилотируемых программ составляет практически половину всего бюджета Роскосмоса. Известно, что в настоящее время для пилотируемой программы в ближнем космосе научных и технических проблем нет.

Роскосмосу следует отказаться от финансирования тех программ, которые неэффективны для разработки и использования современных систем связи и вещания, дистанционного зондирования земли и других прикладных систем.

4. Руководители Роскосмоса для оценки эффективности работ по ФКП ежегодно используют абсолютные значения прироста объема про-

⁷ Федеральное космическое агентство. [Электронный ресурс] <http://www.federalspace.ru>

дукции в ракетно-космической промышленности и количество запусков ракет-носителей. Согласно исследованию Минэкономразвития России, производительность труда в космической отрасли России отстает от передовых стран мира во много раз. По данным министерства, ракетно-космическая промышленность страны ежегодно производит продукции из расчета 14,8 тыс. дол. США на одного работающего в этой отрасли, в то время как в Евросоюзе этот показатель составляет 126,8 тыс. дол. США, то есть выше российского в 8,6 раза, а в США – 493,5 тыс. дол., что выше в 33,3 раза.⁸ Наглядно это выглядит следующим образом (рис. 2):

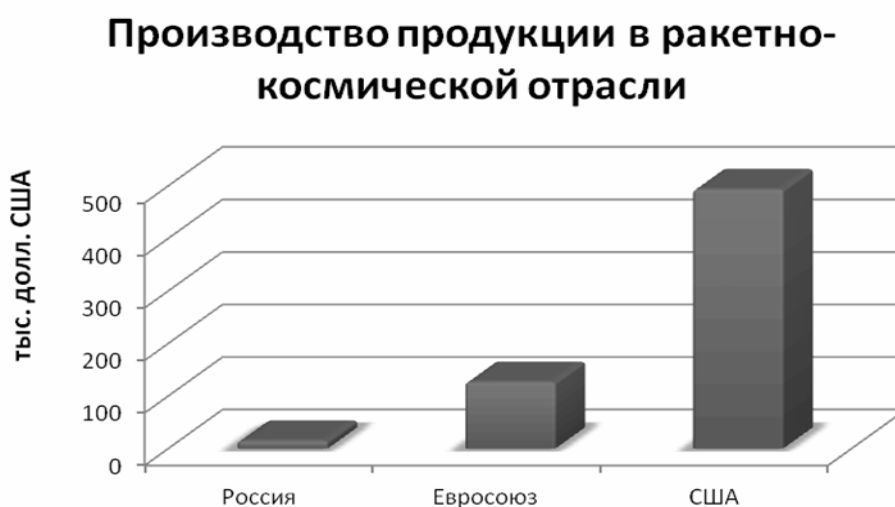


Рис. 2. Производство продукции в ракетно-космической отрасли из расчета на одного работающего

5. В течение 10 лет в отрасли продолжается снижение профессионализма управляющего персонала. Руководителям предприятий отрасли, прошедших, например, школу Королева, приходят на смену малоопытные управленцы. Некомпетентность менеджеров отрасли и их неумение вести строгую технологическую и финансовую дисциплину, ответственность за произведенную продукцию привели к значительному увеличению сроков производства продукции и к существенному снижению качества спутников и ракет-носителей.

К сожалению, ракетно-космическая отрасль Российской Федерации оставляет желать лучшего. У России нет четкой программы наращивания состава и возможностей орбитальной группировки до 2020 г. по всем типам современных космических аппаратов (социально-

⁸ Министерство экономического развития Российской Федерации. [Электронный ресурс] <http://www.economy.gov.ru>

экономического, военного и научного назначения), а также современной научно-производственной базы для их создания.

В последние десятилетия реализация национальных целей космической деятельности в данной области страны сопровождается разработкой программных документов на государственном уровне. В России единая государственная космическая программа на ближайшие годы замещена множеством не связанных единой целью Федеральных целевых программ. Отсюда разрыв РФ от ведущих государств мира в сфере освоения и использования космического пространства при неизменном текущем положении будет только увеличиваться, следовательно, о расширении присутствия на мировом рынке космических аппаратов и услуг можно забыть.

Следует отметить, что если в ближайшие 6–7 лет Россия не сократит отставание в космической отрасли от ведущих стран мира, то не сделает этого никогда. Для сокращения отставания нужно восстановить кадровый потенциал отрасли, а также провести ее глубокую технологическую модернизацию, иначе даже существенные финансовые вливания не приведут к ожидаемому эффекту.

Дударева А.В.

Погостинская Н.Н., д.э.н., профессор – научный руководитель

СКОЛЬКО СТОИТ ГЛАВНОЕ СОБЫТИЕ 2014 ГОДА?

Прошло несколько десятилетий с тех пор как наша страна снова стала победителем для проведения грандиозного события, которое проводится раз в четыре года. Столицей Олимпиады, был выбран солнечный город Сочи. В России Олимпийские игры пройдут во второй раз (до этого в Москве в 1980 г. прошли XXII летние Олимпийские игры), и впервые – зимние Игры. Начиная с 5 июля 2007 года¹ началась подготовка к Олимпийским играм. Данное событие даст возможность показать всему миру международный уровень подготовленности, показать свои инновации и вывести город и страну на более высокий мировой уровень. На протяжении 7 лет все силы и денежные средства страны утекают на воплощение мечты.

¹ Зимние Олимпийские игры 2014 // Википедия. [Электронный ресурс] <http://ru.wikipedia.org/wiki>

Как только начался отсчет дней до проведения Олимпиады в Сочи, так все денежные средства страны и спонсорские деньги были направлены на разработку объектов, их строительство и перестройку города Сочи в город международного уровня.

На участие в олимпийской гонке черноморский курорт изначально потратил около 30 млн долларов, почти на 10 млн долларов больше корейского Пхенчхана и чуть ли не втрое – австрийского Зальцбурга. «Всего же в подготовку Сочи к Олимпиаде будет вложено 313,9 млрд рублей (около 12 млрд долларов).² Эти инвестиции предусмотрены федеральной целевой программой «Развитие города Сочи как горноклиматического курорта в 2006–2014 годах». Из этой суммы 62 % выделяет госбюджет на создание инфраструктуры, и 38 % – частные инвесторы на коммерческие объекты», – сообщил в интервью вице-премьер правительства России Александр Жуков.³ Бывший председатель комитета Госдумы России по экономической политике Евгений Федоров говорил, что «дополнительные расходы для такой огромной стройки это нормальное явление» и что они окупятся. Такова была изначальная информация, а как поменялась картина на 2012 г. будет наглядно видно дальше.

Несмотря на то, что Олимпийские игры в стране проводились и будут проводиться в разных тысячелетиях, их, безусловно, будут сравнивать. Так как на олимпийских играх в Москве был символ – Медвежонок Миша, которого весь мир запомнил, так и в Сочи символами решили сделать животных. Народным голосованием были отобраны: зайка, белый мишка и леопард.

Для проведения олимпиады делались предварительные расчеты того, сколько же денег будет вложено в проект, но практически никому из организаторов Олимпийских игр последних лет не удалось удержаться в рамках запланированных расходов. Исключением не стали и Олимпийские игры 2014. Как сообщал Путин: «От всей стоимости работ только 20 % относятся напрямую к стоимости олимпийских объектов и связанной с ними инфраструктуры, а 80 % – это инфраструктура самого региона: дороги, электроэнергетика, водоснабжение, газ». Сейчас же, по словам замминистра регионального развития Ю. Рейльяна: «Объем ин-

² Русская служба BBC. [Электронный ресурс] www.bbc.co.uk/russian/russia/2010/06/100607_sochi_budget_inflates.shtml

³ Официальный сайт Олимпийских игр 2014. [Электронный ресурс] <http://www.sochi2014.com/games/sport/olympic-games/>

вестиций действительно беспрецедентен. На реализацию олимпийского проекта используется 950 млрд рублей (32 млрд долларов)», хотя в 2007 г., чиновники обещали потратить на подготовку к ней «всего» 12 млрд долларов.⁴ Так, названная изначально сумма на подготовку Сочи-2014 Ю. Рейльяном минимум в пять раз превышает траты на Игры-2010 в Ванкувере. Разницу в расходах на олимпиады других лет и затраты на олимпиаду в Сочи можно посмотреть на диаграмме (рис. 1).⁵

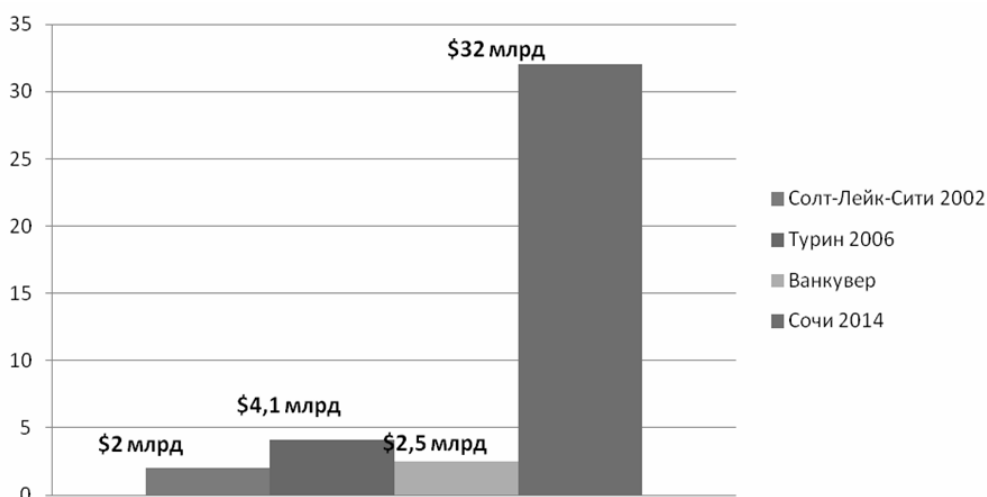


Рис. 1. Во сколько обошлись олимпиады мира?

Почему же такая разница в расходах? По словам Е. Федорова, из-за изменения экономической ситуации в мире и сильной инфляции, вызванной финансовым кризисом, разница между первоначальным прогнозом и реальными тратами получилась настолько велика, то есть вопрос инфляции – это плюс 50 % в связи с кризисом.

Другое мнение имеет Б. Немцов, который считает, что увеличение расходов Игр вызвано искусственно: «В путинской России, где откаты достигают 80–90 %, бюджеты должны быть больше. В связи с этим примерно раз в десять больше и получают, чем бюджет других Олимпиад».⁶

Также к увеличению расходов, кроме инфляции, привели «дополнительные исследования в связи с экологическими требованиями, сложный рельеф и необходимость выкупать земельные участки под

⁴ Официальный сайт Олимпийских игр 2014. [Электронный ресурс] <http://www.sochi2014.com/games/sport/olympic-games/>

⁵ Зимние Олимпийские игры 2014 // Википедия. [Электронный ресурс] <http://ru.wikipedia.org/wiki>

⁶ Русская служба BBC. [Электронный ресурс] www.bbc.co.uk/russian/russia/2010/06/100607_sochi_budget_inflates.shtml

строительство у собственников по рыночной цене, но так как денег не хватает, у собственников участков требуют при насильственном выселении доплатить за то, что они выезжают. Таким образом, собственники должны заплатить за то, что их выселяют»,⁷ – сказал Б. Немцов.

Существуют люди, которые высказывают различные точки зрения на проведение олимпиады в Сочи. Некоторые депутаты видят в этом только минусы. Например депутат Федоров, понимает, что олимпиада дает стране дополнительный статус, в том числе экономический. Это серьезный толчок для развития экономики Российской Федерации. Борис Немцов высказывает противоположную точку зрения, которая заключается в том, что «Олимпстрой» намеревается построить дорогудублер Адлер – Красная Поляна по цене минимум 130–150 млн долларов за один километр. «В Сочи по пальцам пересчитать количество горнолыжников и сноубордистов, и вы не найдете ни одной хоккейной команды, ни одного фигуриста, ни одного конькобежца. Поэтому, – как считает Б. Немцов, – все объекты, которые там построят, не будут иметь после Олимпиады никакого значения». По мнению Рейльяна, напротив, все построенные объекты будут полезны и после Олимпиады. Это поможет превратить Сочи в курорт, не уступающий лучшим из зарубежных.

Стало известно, что в связи с реализацией спортивных объектов в программу реализации Олимпиады входит создание «российского Гарварда» – строительство Российского международного олимпийского университета в Сочи. Как сообщает Владимир Потанин, возглавляющий компанию «Интеррос», которая является инвестором этого проекта, на строительство вуза потратят 500 млн долларов.⁸

Несомненно, без участия крупнейшей компании в России, крупнейшей газовой компании мира, олимпиада бы не состоялась. Как и в большинство объектов, Газпром вносит большой вклад в реализацию олимпийских объектов. Олимпийские расходы Газпрома, как и государственные расходы, продолжают расти: по данным на 2012 г., в этом году они могут достичь 44 млрд руб., что вдвое больше первоначального плана. А вся Олимпиада может обойтись концерну почти в 100 млрд руб., это почти 1/3 всей суммы, которая была изначально указана на полную реализацию олимпиады в Сочи.

⁷ Русская служба BBC. [Электронный ресурс] www.bbc.co.uk/russian/russia/2010/06/100607_sochi_budget_inflates.shtml

⁸ Там же.

Но Газпром, в отличие от других крупнейших спонсоров, никогда не раскрывал свой олимпийский бюджет. Исходя из финансовой отчетности «Газпрома» на 2011 г., получается, что объемы расходов в бюджете на Сочи достигали 44 млрд руб., а точнее:

- около 32 млрд руб. – траты на горнолыжные объекты;
- 7,6 млрд руб. – расходы на газопровод Джубга-Лазаревское-Сочи;
- примерно 4 млрд руб. – пожертвование Олимпийскому комитету России.⁹

С учетом общей стоимости главных промышленных проектов «Газпрома», вводимых к Олимпиаде, – Джубга-Лазаревское-Сочи и Адлерской ТЭС – суммарные траты концерна на Игры, по данным на 2012 г., могут достичь 100 млрд руб., из них:

- 92 млрд приходится на основные объекты;
- примерно 4 млрд – «пожертвования» ОКР;
- минимум 3 млрд – расходы на дом приема официальных делегаций и квартал коттеджной застройки «Лаура».¹⁰

Данные можно рассмотреть на диаграмме (рис. 2).¹¹ Очевидно, что «Газпром» лидирует по расходам после госказны. Для правительства России стало традицией при реализации таких масштабных и капиталоло-

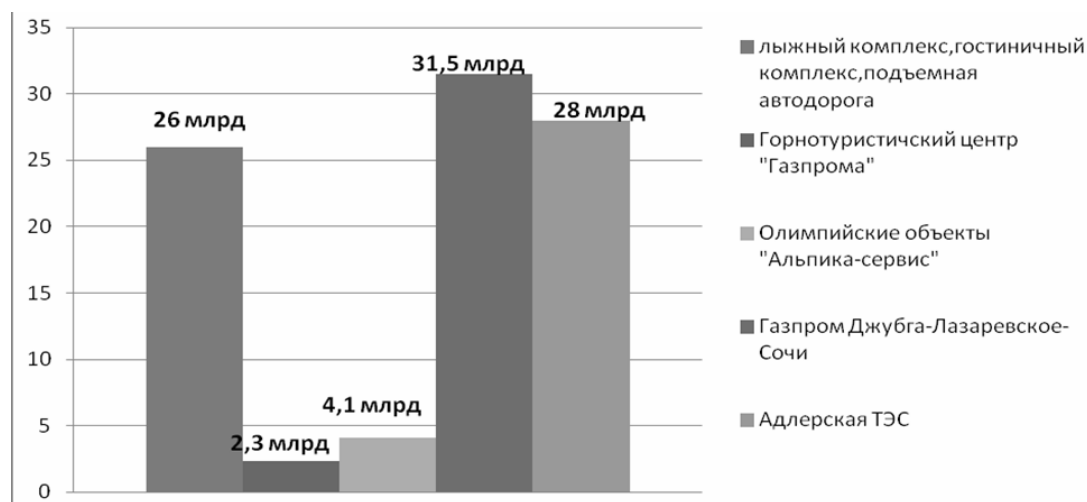


Рис. 2. Расходы Газпрома на олимпиаду

⁹ Мазнева Е. Десятина «Газпрома» // Ведомости. – 04.10.2011. [Электронный ресурс] http://www.compromat.ru/page_31301.htm

¹⁰ Товкайло М., Ляув Б. Расходы «Олимпстроя» на Сочи-2014 вырастут в два раза // Ведомости. – 04.10.2011. [Электронный ресурс] http://www.compromat.ru/page_31301.htm

¹¹ ОАО «Газпром». [Электронный ресурс] <http://www.gazprom.ru/>

емких проектах делать ставку на крупные компании с госучастием, что помогает снизить нагрузку на госбюджет. По сравнению с осенью 2008 г., когда Газпром впервые указал цифры, которые готов внедрить в проект, расходы предполагались почти в 1,5 раза ниже. Это объясняется тем, что к прежнему плану добавились, в частности, объекты горнолыжного курорта «Альпика-сервис», который совсем недавно был приобретен концерном.

Расходы «Олимпстрой» вырастут в два раза

Взнос государства в 2008–2014 гг. в госкорпорацию «Олимпстрой» должен вырасти со 143,6 млрд до 304 млрд руб. В 2011 г. размер взноса планировался увеличить с 10 млрд до 46,3 млрд руб.; в 2012 г. – с 21,1 млрд до 99,2 млрд руб., в 2013 г. – с 14,6 млрд до 62,2 млрд руб. В 2014 г. он останется прежним – 4 млрд руб.¹²

Почему растут расходы «Олимпстрой», никто не объясняет, но дополнительные затраты уже предусмотрены федеральным бюджетом 2011–2013 гг. Данные можно видеть на рис. 3.¹³ Сотрудники Минрегиона утверждают, что расходы на Олимпиаду не растут. Это последствия того, что Минфин изменил коды бюджетной классификации, то есть теперь в статью «Имущественный взнос» будут включаться средства, выделенные Минрегиону на мероприятия, предусмотренные подготовкой

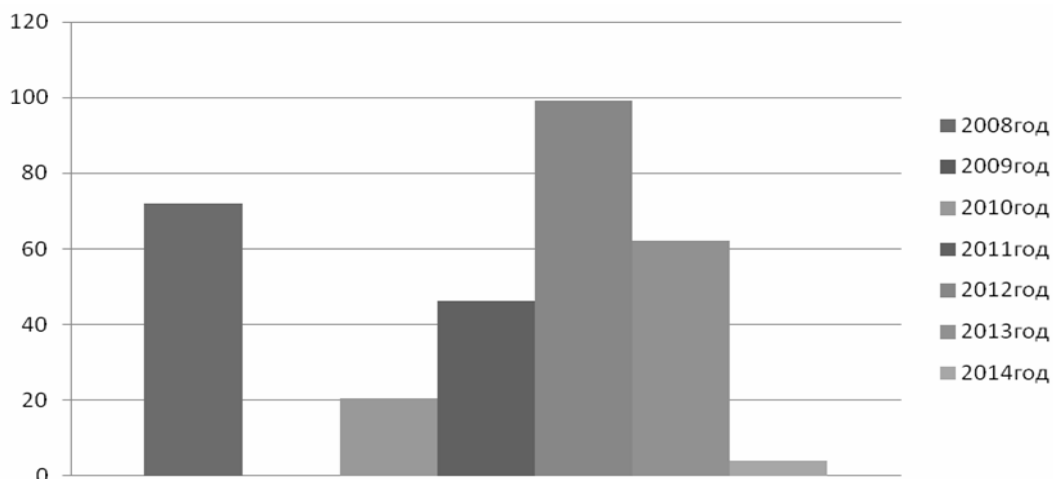


Рис. 3. Сколько денег получит Олимпстрой от государства

¹² ОЛИМПСТРОЙ – государственная корпорация. [Электронный ресурс] <http://www.sc-os.ru/>

¹³ Уткина О. Расходы «Олимпстройка» на Сочи-2014 вырастут до 304 млрд рублей // Business FM. 11.08.2011. [Электронный ресурс] <http://www.bfm.ru/news/2011/08/11/rashody-olimpstroja-na-sochi-2014-vyrastut-do-304-mlrd-rublej.html>

к Олимпиаде, но не включенные в федеральные целевые или государственные программы.

Сотрудники госкорпораций имеют противоположную точку зрения. Они считают, что «Олимпстрою» столько денег не нужно, поскольку в последний раз размер имущественного взноса уточнялся в июне 2010 г. и с того времени масштабы объектов, которые нужно построить, радикально не менялись.

Счетная палата в отзыве на проект федерального бюджета на 2011–2013 гг. говорит о непрозрачности расходов на подготовку к Олимпиаде. Из расходов по госпрограммам видно, что на осуществление программы «Организация Олимпиады и развитие Сочи как курорта» будет потрачено 339,9 млрд руб. Однако проведенный анализ ведомственной структуры бюджета показывает, что расходы в 2011–2014 гг. составляют 466,3 млрд руб.

В заключение хочется отметить, что Олимпиада в Сочи будет прибыльной, и в перспективе только от эксплуатации объектов и налоговых платежей в бюджеты всех уровней поступит свыше 300 миллиардов рублей. Также вице-премьер правительства России Александр Жуков отметил, что будет дополнительная прибыль от продажи прав на трансляцию спортивных мероприятий.

Что касается бюджета, то, как и при реализации любого крупного проекта, идет утечка денег. Бюджет Олимпиады, действительно, непрозрачен. Это можно объяснить тем, что само же правительство изначально собиралось принять госпрограмму подготовки к Олимпиаде, а потом решило отказаться от выдвинутой идеи. Правительство находит объяснение в том, что к моменту утверждения госпрограммы большая часть подготовки будет закончена. Также есть и другая причина, по которой решили отказаться от принятия госпрограммы, а именно то, что конечную стоимость олимпийской стройки трудно определить.

Карлин М.Н., Дудаков К.С.

Власова М.С., к.э.н., доцент – научный руководитель

РАСХОДЫ БЮДЖЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА ВПК

Оборонная деятельность России представляет собой систему военно-политических, военно-стратегических, военно-экологических и иных мер, обеспечивающих военную безопасность России. Россия

в последние два года резко активизировала свою внешнюю и внутреннюю военную политику. Текущая военная политика оказывает серьезное влияние на все сферы жизнедеятельности российского государства: политическую, социальную и особенно экономическую. Кардинальных изменений в лучшую сторону в отношениях армии и общества пока нет: престиж военной службы не растет, военные расходы РФ стабильно увеличиваются, потребляя значительную часть бюджета государства.

В последние годы Россия укрепила свой статус субъекта международных отношений, осуществляющего военную политику не только на региональном, но и на глобальном уровне. Это вызывает ответную реакцию других государств и организаций и происходит на фоне изменения вектора мирового развития и сохраняющейся глобальной нестабильности, связанной с формированием нового мирового порядка в условиях финансового и экономического кризиса.

В 2009 г. 65 стран увеличили свои военные расходы, по всей видимости рассчитывая только на традиционные военно-силовые методы отстаивания своих национальных интересов. Общемировые военные расходы при снижении глобального ВВП в 2010 г. на 0,9 % выросли на 5,9 %, достигнув 1531 млрд дол. США (2,7 % мирового ВВП). США, по-прежнему остающиеся лидером (661 млрд дол., рост – 7,7 %), тратят на военные нужды в 6,5 раз больше, чем Китай (второе место, 100 млрд дол.), и в 12 раз больше, чем Россия (пятое место, 53 млрд дол.).¹

Изменение характера вооруженной борьбы и войны в целом подстегивает расходы на разработку новых образцов вооружения и техники, которые можно эффективно применять для решения нетрадиционных задач обеспечения национальной безопасности, в том числе для действий в новой боевой среде среди гражданского населения. Россия, несмотря на вхождение в мировую десятку лидеров по военным расходам, в данном компоненте пока серьезно отстает. А это означает, что новые задачи обеспечения военной безопасности ей пока придется выполнять старыми средствами.

Задача повышения эффективности военной политики является для России крайне актуальной, так как при использовании военной силы для обеспечения своих национальных интересов она может рассчитывать практически только на собственные ресурсы. Поэтому Россия заинтере-

¹ Расчеты по военным расходам Китая и России выполнены специалистами Стокгольмского международного института исследования проблем мира при подготовке к изданию SIPRI Yearbook 2011.

сована в обеспечении мирной обстановки вдоль своих границ. На западе и востоке у границ России располагаются два субъекта международных отношений с мощным военным потенциалом (НАТО и Китай), на юге – очаги потенциальных конфликтов на Кавказе и в Центральной Азии. Следовательно, военная реформа нуждается в целенаправленной политической и дипломатической поддержке, в том числе и через налаживание взаимовыгодного международного военного сотрудничества.

Опыт реформирования военной организации России представляет практический интерес для многих стран, осуществляющих собственные реформы государственных институтов или планирующих подобные проекты на будущее.

Сегодня только с некоторой долей условности можно сказать, что сохранение и наращивание военного и военно-экономического потенциала является главным инструментом сохранения России как целостного и независимого государства. Но то, что военная политика, наряду с энергетической, является наиболее действенным инструментом государственной политики, пока трудно оспорить.

Исходя из этого, целью настоящего исследования является изучение военной политики России путем проведения сравнительного анализа задач, намеченных Стратегией национальной безопасности РФ до 2020 г. и Военной доктриной РФ 2010 г., и основных направлений и результатов продолжающейся реформы Вооруженных Сил России.

Одна из задач – оценить расходы государственного бюджета на финансирование военной политики.

В таблице и на рисунке приведены расходы бюджета на оборону в Российской Федерации.

Данный анализ динамики расходов федерального бюджета на оборону по законопроекту показывает, что расходы как в целом по разделу, так и без учета межбюджетных трансфертов значительно увеличиваются как по сравнению с соответствующим предыдущим годом, так и по сравнению со сводной бюджетной росписью на 2011 г. В 2013 г. по сравнению с 2011 г. увеличение составит 64,4 %, в том числе без учета межбюджетных трансфертов – 64,4 %.

Расходные обязательства в соответствии с пояснительной запиской к законопроекту определяются федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, регулирующими вопросы национальной обороны, воинской обязанности и военной службы, жилищного обеспечения военнослужащих, а также международными соглашениями, договорами и конвенциями.

Расходы бюджета на Национальную оборону

	2011 г.	2012 г.	2013 г. (проект)
Объем, млрд руб.	1517,1	1655,7	2098,6
Изменения к предыдущему году:			
млрд руб.	240,3	138,6	442,9
%	18,8	9Д	26,8
Доля в общем объеме расходов, %	14,23	14,73	17,24
Доля в ВВП, %	3,01	2,96	3,39
Без учета межбюджетных трансфертов, млрд руб.	1514,9	1653,5	2096,4
Изменения к предыдущему году:			
млрд руб.	240,1	138,6	442,9
в %	18,8	9Д	26,8
Межбюджетные трансферты, млрд руб.	2,2	2,2	2,2
Доля в разделе, %	0,1	0,1	0,1

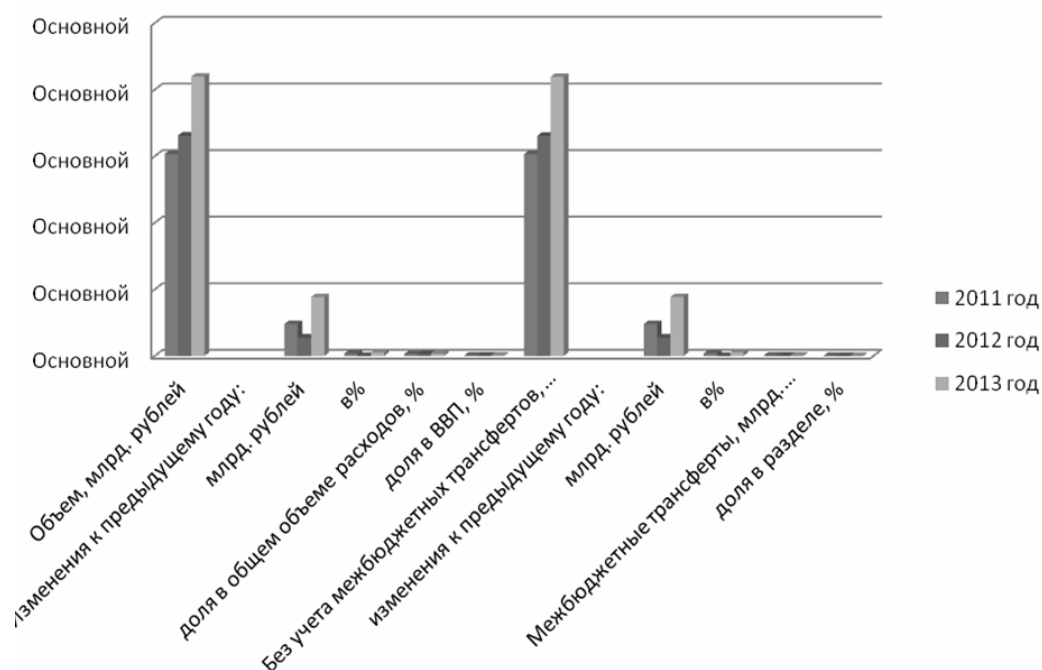


Рис. Расходы бюджета на оборону

В соответствии с ведомственной структурой в 2011 г. расходы федерального бюджета по разделу «Национальная оборона» осуществляли 12 главных распорядителей бюджетных средств, в 2012 г. будут исполнять 11, а в 2013 г. – 10. Наиболее крупным из них является Министер-

ство обороны Российской Федерации, на которое в 2011 г. приходилось 92 % расходов, в 2012 и 2013 гг. – 95 %.²

Особое место в структуре данного раздела занимают расходы на обеспечение Вооруженных Сил Российской Федерации: их доля в общем объеме расходов по разделу возрастет с 73 % в 2011 г. до 78 % в 2013 г.

Показатели законопроекта в части расходов на национальную оборону в целом соответствуют данным, полученным Счетной палатой при проведении контрольных и экспертно-аналитических мероприятий.

Приоритетной задачей в области национальной обороны в соответствии с Основными направлениями бюджетной политики на 2011 г. и плановый период 2012–2013 гг. является финансовое обеспечение Государственной программы вооружения на 2011–2020 гг. (ГПВ), которая предполагает комплексное переоснащение войск современными видами вооружения и военной техники начиная с 2011 г.

Постановление Правительства Российской Федерации от 30 августа 2007 г. № 549 является основным нормативным правовым документом, регулирующим порядок разработки и выполнения ГПВ и в соответствии с которым Правительство Российской Федерации должно за 9 месяцев до начала очередного программного периода представить проект ГПВ Президенту Российской Федерации. Реализация ГПВ должна осуществляться посредством включения соответствующих работ в государственный оборонный заказ.

Однако из-за того, что указанный проект Президенту Российской Федерации не был представлен, предложения по основным показателям государственного оборонного заказа формировались в отсутствие утвержденной ГПВ, что затрудняло выполнение требования о необходимости включения в формируемый государственный оборонный заказ номенклатуры, сроков и стоимости выполнения мероприятий программы.

Кроме того, важнейшим фактором, который влияет на исполнение заданий ГПВ, является качество планирования программных мероприятий на этапе формирования государственного оборонного заказа, осуществляемого в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 5 декабря 2005 г. № 724 «О порядке разработки государственного оборонного заказа и его основных показателей».

² Федеральный портал, Заключение Счетной палаты. [Электронный ресурс] <http://protown.ru>

Однако результаты проведенного контрольного мероприятия свидетельствуют о том, что требования указанного постановления в части проработки с уполномоченными федеральными органами исполнительной власти вопросов реализации организациями промышленности предложений по основным параметрам государственного оборонного заказа, а также оценки уровня прогнозируемых цен на продукцию оборонного назначения государственными заказчиками должным образом не выполняются.

Используемые при определении бюджетных ассигнований методические подходы на выплату денежного довольствия военнослужащих на 2011 г. и на плановый период 2012 и 2013 гг. не в полной мере учитывают изменение их численности, обусловленные проводимыми мероприятиями по переходу к новому облику Вооруженных Сил Российской Федерации.

При определении потребности в бюджетных средствах Министерство финансов Российской Федерации на денежное довольствие военнослужащих на 2011–2013 гг. направил в Минобороны России прогнозные объемы бюджетных ассигнований из расчета численности военнослужащих Минобороны России по состоянию на 2007 г. (1 107 170 человек). Эта численность применялась и при расчетах денежного довольствия военнослужащих на 2011–2012 гг. Согласно данным Минобороны России на 2011 г. численность военнослужащих составило 1 056 197 человек, на 2012 и 2013 гг. – 1 038 341 человек. И это позволило дополнительно получить для стимулирования воинского труда в 2011 г. 73 368,6 млн рублей, а в 2012–2013 гг. направит на финансирование планируемого к принятию с 2012 г. проекта федерального закона «О денежном довольствии и других выплатах военнослужащим Вооруженных Сил Российской Федерации» 76 925,6 млн рублей ежегодно.³

Направление средств, высвобожденных в результате сокращения численности личного состава, предусмотрено Указом Президента Российской Федерации от 26 декабря 2006 г. № 1459.

В связи с оценкой Минобороны России существующий уровень денежного довольствия военнослужащих не обеспечивает привлекательность прохождения военной службы по контракту. В соответствии с поручениями Президента Российской Федерации и Правительства

³ Федеральный портал, Заключение Счетной палаты. [Электронный ресурс] <http://protown.ru>

Российской Федерации 31 мая 2011 г. в Правительство Российской Федерации был представлен проект федерального закона «О денежном довольствии и других выплатах военнослужащим Вооруженных Сил Российской Федерации». Проектом федерального закона предусматривается повысить с 1 января 2012 г. размеры денежного довольствия военнослужащих в среднем в 3 раза, пенсий военнослужащим – в среднем на 70 %.

Увеличился объем бюджетных ассигнований в 2011 год на дополнительное денежное стимулирование военнослужащих до 42 млрд рублей.

Законопроектом на 2012–2013 г. предусмотрены бюджетные ассигнования на обеспечение военнослужащих служебным и постоянным жильем в объеме 113,1 млрд рублей (в том числе для постоянного проживания – 63,9 млрд рублей).

На основании представленной Минобороны России информации количество военнослужащих, подлежащих обеспечению жилыми помещениями, по состоянию на 1 января 2011 г. составило 140,8 тыс. человек, из них нуждающихся в постоянном жилье – 79,3 тыс. человек.

Вместе с тем доведенные Минфином до Минобороны России объемы бюджетных ассигнований на 2011–2013 гг. не позволят снять задачу полного обеспечения постоянным жильем военнослужащих и к 2014 г.

Планируемые бюджетные ассигнования для приобретения служебного жилья на 2012–2013 гг. составляют 49 225,0 млн рублей, что позволит получить за данный период 26,0 тыс. квартир для служебного жилья. Таким образом, остаются риски по окончательному снятию к 2013 г. вопроса обеспечения военнослужащих служебным жильем.

Вывод

Поскольку военные расходы являются частью федеральных расходов РФ, то и определяющий эти расходы механизм должен соответствовать основам бюджетного устройства и бюджетного процесса в РФ, которые зафиксированы в Бюджетном кодексе РФ и в законе о бюджетной классификации РФ.

В работе была раскрыта тема, касающаяся расходов бюджета на национальную оборону Российской Федерации.

Во все времена обеспечение национальной обороны являлось необходимостью в нашей стране, как и сейчас. Финансирование этой ста-

ты и его дальнейшее развитие очень важно для всего общества. Мы считаем, что необходимо вкладывать большие финансовые ресурсы и осуществлять лучший контроль за их рациональным использованием (нужны расходы на увеличении армии).

ЛИТЕРАТУРА

1. Финансы: учеб. пособие / Под ред. Проф. А.М.Ковалевой. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Финансы и статистика, 2006, с. 682.
2. Бюджетная система РФ: учебник / О.В. Врублевская и др. Под ред. О.В. Врублевской, М.В. Романовского. – М.: Юрайт–Издат., 2004.
3. *Фетисов В.Д.* Бюджетная система российской Федерации: учеб. пособие для вузов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. – 367 с.
4. Бюджетный процесс в Российской Федерации: учеб. пособие / Л.Г. Баранова, О.В. Врублевская и др. – М.: «Перспектива»: ИНФРА-М, 1998.
5. Бюджетная система России: учебник для вузов. Под ред. проф. Г.Б. Поляка.- М.: ЮНИТИ-ДАНА, 1999.
6. Федеральный портал, Заключение Счетной палаты. [Электронный ресурс] <http://protown.ru>

Прокушева Н.С., Савинова А.А.

Погостинский Ю.А., д.э.н., профессор – научный руководитель

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ В РФ

В большинстве развитых стран государственное финансирование образования появилось еще в 60-х XX века. На сегодняшний день одной из ключевых проблем финансирования образования является недостаток бюджетных средств, выделяемых государством. В 1942 г. на образование в нашей стране выделялось 6 % бюджета, а к 1950 г. – 15 %. Начиная с 1994 г., доля финансирования значительно снижалась, и к концу 90-х годов государство практически оставило образование без всякого финансирования.

В начале 2000 гг. федеральные бюджеты перетерпели ряд существенных изменений. Важным источником финансирования теперь становятся также внебюджетные средства, т. е. доходы от самостоятельной уставной деятельности.

Финансируя высшее образование, государство обычно преследует несколько целей:

- 1) обеспечение «нужного» размера системы высшего образования (достижение макроэффективности);
- 2) распределение финансовых ресурсов между вузами в соответствии с государственными интересами, запросами студентов и работодателей (достижение микроэффективности);
- 3) обеспечение доступности высшего образования для всех социально-экономических групп, т. е. равенства образовательных возможностей.

Однако основной целью государственного финансирования образования является развитие конкурентных начал и постепенная коммерциализация высшего образования.

В условиях развития рыночных отношений в сфере образования формируются новые механизмы государственного финансирования.

Квази-рынки. В условиях квази-рынка учебные заведения приобретают административную самостоятельность, при этом заключаются договора (контракты), где четко оговариваются обязательства и права, как учебного заведения, так и его учредителя в лице государственного органа, которые предусматривают подготовку специалистов в соответствии с государственными образовательными стандартами, а государственный орган финансирует эти образовательные услуги. Квази-рынки имеют огромные преимущества для потребителей образовательных услуг: если до этого в условиях административной подчиненности государственные органы управления имели непосредственное отношение к учебным заведениям, так как они представляли их интересы и руководили их работой и, как следствие, скрывали недостатки в работе, за которую они отвечали, то теперь в условиях квази-рынка они являются лишь заказчиком (покупателем), но не производителем образовательных услуг, а это побуждает их защищать интересы потребителей образовательных услуг.

Развивается **контрактация**, которая представляет собой заключение контрактов с негосударственными образовательными организациями на оказание образовательных услуг, которые за определенную плату осуществляют образовательные функции, возложенные на государство. Цель контрактации та же, что и в случае квази-рынков, т. е. защита интересов потребителей образовательных.

Однако эти меры оказываются эффективными только в том случае, когда существует реальная конкуренция между поставщиками образовательных услуг, так как заключение контракта с монополистом, у которого нет достаточных стимулов к поиску эффективных путей оказания образовательных услуг, приводит к неэффективному использованию общественных средств.

Государство может финансировать конкретные учебные заведения, либо оказывать финансовую поддержку непосредственно обучающимся – конечным потребителям образовательных услуг. При этом государство может осуществлять как прямое, так и косвенное финансирование (рис. 1).

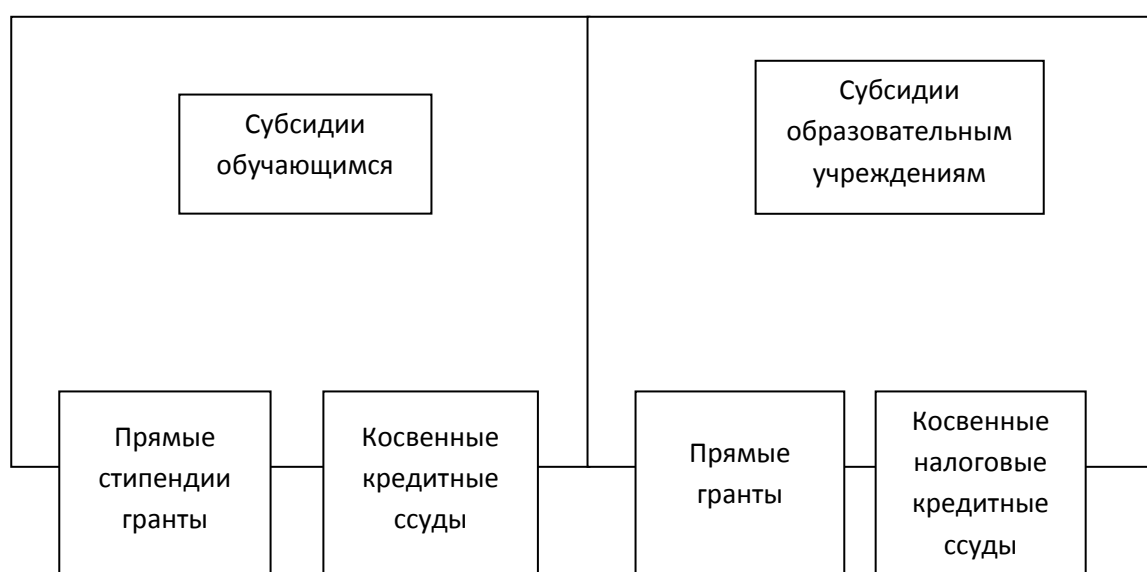


Рис. 1. Государственное финансирование образования¹

Из-за изменения роли государства в сфере образования формируются новые механизмы установления госзаказов на подготовку специалистов и их распределения между образовательными учреждениями; происходят изменения в финансировании образования – увеличиваются расходы на образование в бюджетах субъектов РФ путем выделения и целевого использования средств на образовательные субвенции в рамках трансфертов регионам; формируются новые источники финансирования образовательных учреждений (например, средства, полученные от доходного использования их основных фондов, находящихся в государственной собственности или собственности муниципалитета); появ-

¹ Новые механизмы государственного финансирования образования. [Электронный ресурс] <http://nrc.edu.ru/razd6/61.html>

ляются новые механизмы налоговых льгот, стимулирующих инвестиции в сферу образования, а также льготных кредитов и страхования; улучшается финансовая поддержка студентов.

Также меняется подход к финансированию высшего образования таким образом, что государство в последнее время более ориентировано на непосредственную поддержку студентов, то есть больше средств выделяется на субсидии обучающимся, чем на финансирование самого вуза. При этом вузы косвенным образом получают средства от государства, но возможность получения прямого финансирования также сохраняется.

Таким образом, создается конкуренция между вузами за привлечение студентов и улучшается качество обучения.

Сегодня важным элементом обновленного российского образования является разработка нормативов бюджетного финансирования высших учебных заведений. Но естественно, что такая значительная сфера требует более существенных финансовых и интеллектуальных инвестиций.

Главным финансовым документом страны является законопроект «О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов», принятый Госдумой РФ. Все последующие данные будут приводиться, опираясь на этот законопроект.

Специалисты утверждают, что новый бюджет повторяет старые ошибки, так как сохраняется высокая зависимость бюджета от внешнеэкономической конъюнктуры, поскольку практически половина бюджетных расходов должна быть обеспечена за счет добычи и экспорта нефти и газа.² А также наш бюджет в том виде, в котором он сейчас существует, не позволяет бороться с кризисными ситуациями в экономике.

Государственные и частные расходы на образование в России составляют всего лишь 4,7 процента ВВП, в то время как в странах ОЭСР – 6,1.³ Между тем государственная поддержка образования – это долгосрочные инвестиции в будущую экономическую и социальную

² *Пылина Н.* Бюджет 2012. Образование // Аккредитация в образовании. [Электронный ресурс] http://www.akvobr.ru/obrazovanie_budget_2012.html

³ Взгляд на образование – 2011: индикаторы ОЭСР (Education at a Glance – 2011) // Новости Института международных организаций и международного сотрудничества (Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»). [Электронный ресурс] <http://www.hse.ru/org/hse/iori/news/35605035.html>

стабильность, и, таким образом, ставка делается на заимствования из-за рубежа, а развитие собственных производства и науки остается за бортом.

Раздел бюджета под названием «Образование» был подвергнут пристрастному рассмотрению одиннадцати парламентских комитетов-соисполнителей, которые отметили следующее:

- продолжается активная социальная политика, вложение инвестиций в образование;
- существует и развивается ряд программ, направленных на стимулирование деятельности органов государственной власти субъектов РФ по развитию и модернизации системы образования в регионах, а также завершению строительства отдельных объектов.

Также было отмечено, что планируется направить еще 60 млрд рублей на поддержку российской школы, что должно обеспечить выполнение задачи – уже в 2012 г. вывести зарплату учителей на уровень средней по экономике по всем субъектам РФ. В 2013 г. предусмотрено выделение еще 40 млрд рублей. Помимо этого программы, например, предлагают:

- «специальную ипотеку» с пониженной ставкой и минимальным первоначальным взносом для молодых учителей, на что предусмотрены средства в сумме 1,5 млрд рублей ежегодно в 2012–2013 гг.;
- компенсацию расходов на оплату жилых помещений, отопления и освещения педагогическим работникам федеральных образовательных учреждений, проживающим и работающим в сельской местности и др.

По данным Минфина РФ, объем денежных средств, выделенных из федерального бюджета на финансирование образования, в 2012 г. составит 559,9 млрд руб., в 2013 г. – 521,5 млрд рублей, в 2014 г. – 467,6 млрд рублей.

Уменьшение финансирования в 2013 г. по сравнению с 2012 г. и в 2014 г. по сравнению с 2013 г. связано с некоторыми мероприятиями, как например:

- с 1 января 2012 г. деятельность образовательных учреждений среднего профессионального образования обеспечивается за счет средств субъектов Российской Федерации, высвобождаемых в связи с переводом финансового обеспечения полиции на федеральный уровень;
- в 2013 г. завершается модернизация региональных систем общего образования и федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России».

Бюджетные ассигнования планируется направить на обеспечение качественного образования, на подготовку квалифицированных специалистов с учетом потребностей рынка труда. А в связи с этим предусматривается поддержка инновационно-активных вузов, начатая еще в 2010 г., привлечения ведущих ученых в вузы, развитие кооперации вузов и производственных предприятий, а также реализация различных научных проектов совместно с ведущими вузами и научными организациями.

Также в 2011–2013 гг. планируется предоставить субсидии бюджетам субъектов РФ из федерального бюджета на модернизацию проектов перспективного развития для каждой школы и на повышение оплаты труда работникам общеобразовательных школ в объеме 20,0 млрд рублей в 2011 г., 60,0 млрд рублей в 2012 г. и 40,0 млрд рублей в 2013 г.

В финансировании образования из федерального бюджета свыше 70 % составляют расходы на высшее профессиональное образование. А с 1 января 2012 г. расходы федерального бюджета на среднее профессиональное образование уменьшились до 32,4 млрд рублей, в 2013 г. – до 33,6 млрд рублей и в 2014 г. – до 33,9 млрд рублей, и они будут осуществляться за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации, высвобождаемых после сокращения расходов бюджетов субъектов Российской Федерации на обеспечение полиции.

Финансирование национального проекта «Образование» предусматривает выделение из бюджета 94,4 млрд рублей в 2012–2014 гг., которое включает 41,6 млрд рублей в 2012 г., 26,4 млрд рублей в 2013 г. и 26,4 млрд рублей в 2014 г. (табл. 1) и которое будет осуществляться за счет денежных средств, предназначенных для реализации Федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 гг., Федеральной адресной инвестиционной программы и Федеральной целевой программы развития образования на 2011–2015 гг., бюджетные ассигнования которой планируются в объеме 11,1 млрд рублей в 2012 г., 10,8 млрд рублей в 2013 г. и 9,8 млрд рублей в 2014 г.

Бюджетные средства, выделяемые на реализацию приоритетного национального проекта «Образование», характеризуются следующими данными (табл. 1).

**Бюджетные ассигнования на реализацию приоритетного
национального проекта «Образование» в 2012–2013 годах
и длящихся мероприятий в 2014 году,⁴ млрд рублей**

	2011 год (закон)	2012 год		2013 год		2014 год	
		проект	в % к предыдущему году	проект	в % к предыдущему году	проект	в % к предыдущему году
Всего	39,2	41,6	106,9	26,4	63,5	26,4	100
в том числе:							
Направление 1. Обеспечение доступности дошкольного образования	0,6	0,1	17,1	0,1	95,2	0,1	100,0
Модернизация муниципальных систем дошкольного образования (ФЦПРО)	0,6	0,1	17,1	0,1	95,2	0,1	100,0
Направление 2. Достижение стратегических ориентиров, заявленных в Национальной образовательной инициативе «Наша новая школа»	26,5	14,5	54,7	12,0	82,8	12,0	100,0
Ежемесячное денежное вознаграждение за классное руководство	11,4	11,4	100	11,4	100,0	11,4	100
Формирование общероссийского кадрового ресурса, обеспечивающего развитие системы образования (ФЦПРО)	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Распространение на территории РФ моделей	0,3	0,2	72,7	0,2	95,1	0,2	100,0

⁴ Законопроект «О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов». [Электронный ресурс] http://info.minfin.ru/project_fb_rashod.php?type=316

Таблица 1 (продолжение)

	2011 год (закон)	2012 год		2013 год		2014 год	
		проект	в % к предыдущему году	проект	в % к предыдущему году	проект	в % к предыдущему году
образовательных систем, обеспечивающих современное качество общего образования (ФЦПРО)							
Развитие дистанционного образования детей-инвалидов	2,5	2,5	100,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Государственная поддержка талантливой молодежи	0,2	0,2	100,0	0,2	100,0	0,2	100,0
Установление ежегодного поощрения лучших учителей	0,2	0,2	100,0	0,2	100,0	0,2	100,0
Формирование системы взаимодействия ведущих университетов и учреждений общего образования по реализации общеобразовательных программ старшей школы, ориентированных на поддержку одаренных детей (ФЦПРО)	0,2	0,0	20,0	0,0	100,0	0,0	100,0
Совершенствование организации питания учащихся в общеобразовательных учреждениях	0,3	0,0	0,0	0,0		0,0	,0
Направление 3. Развитие инновационного характера профессионального образования как основы становления экономики знаний	22,1	25,2	113,9	12,6	49,9	12,6	100,0

Таблица 1 (продолжение)

	2011 год (закон)	2012 год		2013 год		2014 год	
		проект	в % к предыдущему году	проект	в % к предыдущему году	проект	в % к предыдущему году
Развитие сети национальных университетов и других образовательных учреждений – поддержка программ развития ведущих российских университетов	19,7	20,9	106,0	8,2	39,2	8,2	100,0
Создание бизнес-школы мирового уровня (строительство и реконструкция объектов для размещения Высшей школы менеджмента ФГОУ ВПО «СПбГУ»)	1,0	2,9	290,0	3,0	103,4	3,0	100,0
Организация обучения на подготовительных отделениях вузов лиц, отслуживших не менее 3-х лет по контракту в Вооруженных Силах РФ	0,1	0,1	100,0	0,1	100,0	0,1	100,0
Развитие региональных систем профессионального образования, укрепление базовых учреждений начального и среднего профессионального образования (ФЦПРО)	1,4	1,4	100,0	1,3	98,5	1,3	100,0
Направление 4. Развитие информационно-коммуникационных технологий в образовании	1,2	1,5	124,0	1,6	106,7	1,6	100,0

Таблица 1 (продолжение)

	2011 год (закон)	2012 год		2013 год		2014 год	
		проект	в % к предыдущему году	проект	в % к предыдущему году	проект	в % к предыдущему году
Создание основанной на ИКТ системы управления качеством образования, обеспечивающей доступ к образовательным услугам и сервисам (ФЦПРО)	1,2	1,5	124,0	1,6	106,7	1,6	100,0
Направление 5. Организационно-аналитическое сопровождение мероприятий проекта	0,1	0,1	100,0	0,1	76,9	0,1	100,0

В рамках межбюджетных трансфертов бюджетам субъектов Российской Федерации в 2012–2014 гг. предусматриваются бюджетные ассигнования в размере 24,4 млрд рублей на проведение оздоровительной кампании детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, проведение противоаварийных мероприятий в зданиях государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений и другие мероприятия.

Структура расходов федерального бюджета по разделам классификации расходов бюджетов характеризуется следующими данными (табл. 2).

**Структура и динамика расходов федерального бюджета
по разделам классификации расходов,⁵ млрд рублей**

	2011 год		2012 год		2013 год		2014 год	
	(закон)	% к предыдущему году	проект	% к предыдущему году	проект	% к предыдущему году	проект	% к предыдущему году
ВСЕГО	11 022,5	108,9	12 198,3	110,7	13 431,9	110,1	14 293,9	106,4
Условно утвержденные					335,8		714,7	
ВСЕГО (без учета условно утвержденных)	11 022,5	108,9	12 198,3	110,7	13 096,1	107,4	13 579,2	103,7
в том числе:								
Общегосударственные вопросы	870,6	123,9	794,6	91,3	802,0	100,9	784,6	97,8
Национальная оборона	1532,8	119,9	1847,4	120,5	2334,3	126,4	2750,8	117,8
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	1229,9	110,9	1687,2	137,2	1903,3	112,8	1994,6	104,8
Национальная экономика	1834,4	118,7	1762,2	96,1	1681,4	95,4	1653,9	98,4
ЖКХ	232,5	90,4	99,7	42,9	86,3	86,6	62,2	72,1
Охрана окружающей среды	17,5	126,5	19,6	111,7	19,9	101,7	21,4	107,1
Образование	552,4	120,7	559,9	101,4	521,5	93,2	467,6	89,7
Культура, кинематография	87,6	118,0	80,9	92,4	78,5	96,9	76,4	97,4
Здравоохранение	466,8	107,0	498,8	106,9	454,0	91,0	445,0	98,0
Социальная политика	3153,2	93,9	3796,9	120,4	4102,3	108,0	4134,2	100,8
Физическая культура и спорт	42,4	125,8	38,7	91,3	30,7	79,3	24,4	79,5
СМИ	61,4	111,4	62,6	102,0	56,4	90,1	50,3	89,1
Обслуживание государственного и муниципального долга	350,7	179,8	438,9	125,1	538,0	122,6	640,5	119,0

⁵ Законопроект «О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов». [Электронный ресурс] http://info.minfin.ru/project_fb_rashod.php?type=316

Таблица 2 (продолжение)

	2011 год		2012 год		2013 год		2014 год	
	(закон)	% к предыдущему году	проект	% к предыдущему году	проект	% к предыдущему году	проект	% к предыдущему году
Межбюджетные трансферты общего характера	590,2	98,6	510,8	86,5	487,3	95,4	473,6	97,2

Исходя из данных Минфина, можно проследить тенденцию к сокращению плановых расходов бюджета на сферу образования (рис. 2).

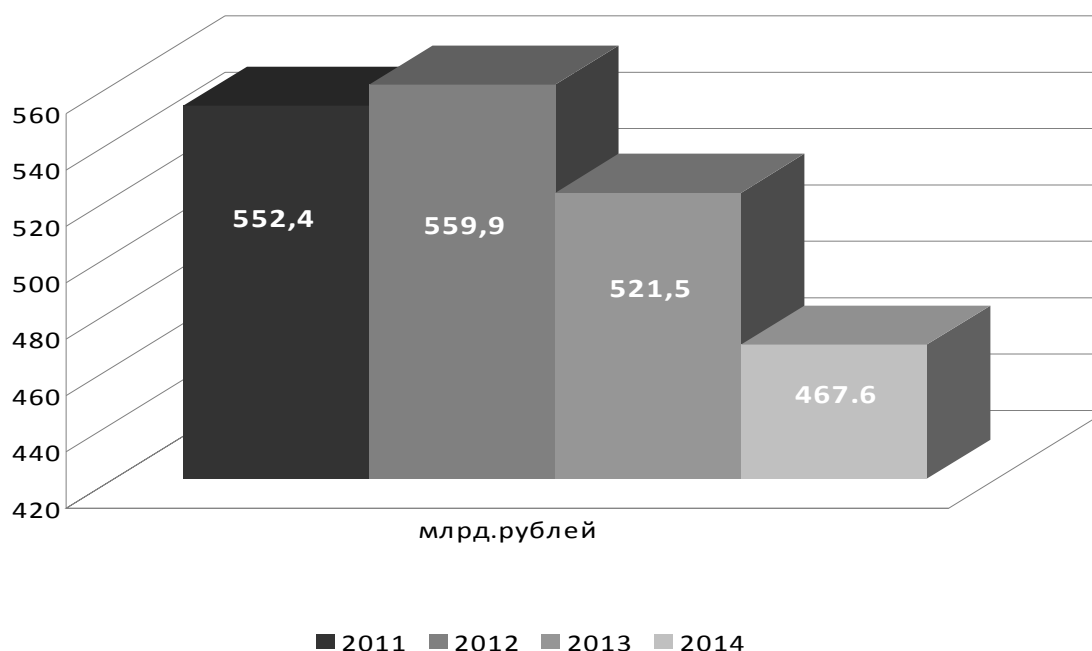


Рис. 2. Расходы федерального бюджета на образование за 2012–2014 гг.

Представитель Минфина М. Котюков в своем заявлении отметил, что «сфера разграничения полномочий образования устроена таким образом, что основной объем расходных обязательств лежит на плечах субъектов РФ и муниципальных образованиях».

Сегодня одним из наиболее животрепещущих вопросов по бюджету в сфере образования является вопрос о стипендиях. С 1 сентября этого года студенты должны были получать стипендию в размере 1200 рублей, вместо 1100 рублей. Но так как поправка не была своевременно внесена в закон «О высшем послевузовском профессиональном образовании», этого не произошло. По мнению Председателя Комитета

ГД по образованию Г. Балыхина, существуют два пути развития данной ситуации:

- первый путь – действительно прибавить 9 процентов к 1100 рублям, и это будет 1200;
- второй – больше повысить стипендию особо отличившимся студентам за проявленные успехи.

Председатель уточнил, что эти особые успехи затем будут поощряться в рамках уже специальных стипендий и президента, и правительства, которые учреждаются с 2012 г. В настоящее время в Минобрнауки готовятся документы, регулирующие порядок распределения всех специальных стипендий.

Также одной из основных проблем в области финансирования образования является заработная плата учителей. Тут ситуация ничем не лучше, чем со стипендиями. Учителям вроде бы подняли зарплату на 30 %, как было объявлено, но вместе с тем убрали надтарифный фонд. В результате у учителей снизилась заработная плата после «повышения». Представитель Мифина следующим образом комментирует ситуацию: «Федеральный бюджет не софинансирует повышение заработной платы учителей – софинансируется программа модернизации именно самой школы, самого процесса образования. Вопрос повышения зарплаты, – вновь подчеркнул он, – это вопрос собственника, учредителя. Средства на финансирование программ модернизации предусмотрены в федеральном бюджете, и Минфин рассчитывает, что субъекты примут решения по плановому повышению фондов оплаты труда для своих учреждений».

Необходимо регулярно индексировать фонд оплаты труда учителей и доводить ее до среднего уровня повсеместно. Непременным условием деятельности исполнительной власти в этом направлении, считает Г. Балыхин, должно быть широкое информирование общественности по двум актуальным вопросам – повышению учительских зарплат и студенческих стипендий.

Итак, одной из наиболее актуальных проблем современного социально-экономического развития России является модернизация образования, а важным направлением модернизации – изменение структуры финансирования образования и привлечение в образовательную систему средств из различных источников. Расходы государства на образование в России постепенно возрастают. Растут и размеры привлеченных средств. Важным аспектом является поиск оптимального соотношения

между средствами государственными и частными. В России этот вопрос пока остается открытыми.

Разживина Т.М.

Суханов О.В., к.т.н., доцент – научный руководитель

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ ПЕНСИОННЫХ ФОНДОВ

Сегодня как пожилые люди, так и молодое поколение все чаще задумываются о своей будущей пенсии. Реальная ситуация относительно пенсий в нашей стране является неутешительной. Как я вижу ситуацию, государственной пенсии пожилым людям совершенно не хватает на полноценную жизнь, а лишь на самую скромную потребительскую корзину.

На мой взгляд, при сложившейся ситуации позаботиться о своей будущей пенсии нам следует уже сегодня. Люди все чаще задумываются о том, сколько средств они будут получать, когда выйдут на пенсию. Уже сегодня многие делают дополнительные ежемесячные отчисления определенных сумм на банковский депозит или заключают договоры добровольного пенсионного страхования.

Цель данной работы – проанализировать деятельность негосударственных пенсионных фондов, выявить преимущества перевода пенсионных накоплений в негосударственный пенсионный фонд (далее НПФ).

В ходе подготовки к написанию работы подробно была изучена деятельность НПФ. Информация, полученная из различных источников, стала средством раскрытия данной темы.

Общеизвестно, что до недавнего времени вопрос пенсионного обеспечения решал Пенсионный фонд России (далее ПФР). После пенсионной реформы 2002 г. у россиян появилась альтернатива: выбрать государственный пенсионный фонд или делать пенсионные вложения в иные организации. Теперь ответственность за размер будущей пенсии несет не только государство, но и каждый работающий гражданин. Государство дает гарантию сохранить пенсионные накопления. Однако существенно можно преумножить накопительную часть, отдавая пенси-

онные отчисления в управление негосударственного пенсионного фонда. В результате того, что государственное пенсионное страхование в Пенсионном фонде РФ перестало быть единственно возможным вариантом, популярность приобретают фонды, осуществляющие негосударственное пенсионное страхование.

Давайте рассмотрим, из чего состоит трудовая пенсия. На сегодняшний день трудовая пенсия имеет 2 части – страховую и накопительную. Страховая – это часть, которая зависит от заработной платы, профессионального стажа и суммы уплаченных страховых взносов. Это та часть, которой невозможно воспользоваться до наступления пенсионного возраста. Накопительная же часть зависит и от заработка, и от стажа работы, и от суммы уплаченных страховых взносов, а также от полученного инвестиционного дохода при размещении этих взносов, к примеру, в негосударственном пенсионном фонде. Накопительную часть возможно увеличить путем дополнительных взносов через бухгалтерию вашего предприятия или самостоятельно. Такая программа называется программой софинансирования.¹

Таким образом, государство только гарантирует минимальный размер трудовой пенсии, а работодатель и работники заботятся о ее накопительной части. Следовательно, ответственность за наше счастливое будущее государство переложило на самих граждан. Теперь каждый сам может влиять на размер будущей пенсии. Таким образом, это хорошая возможность дать людям научиться управлять своими финансами. Поэтому для накопления значительных сумм на пенсионном счете необходимо, чтобы пенсионные отчисления «работали». То есть на сумму накопительной части должны начисляться проценты, полученные в результате инвестирования пенсионных накоплений.

Если работник не указал иного, все его пенсионные отчисления автоматически идут в Пенсионный фонд Российской Федерации. Это главный государственный орган, который аккумулирует все данные о пенсионных счетах российских граждан. В Пенсионном фонде РФ происходит учет, распределение и управление пенсионными накоплениями. Управление накоплениями осуществляет «Внешэкономбанк» (далее ВЭБ). В 2008 г. ВЭБ показывал инвестиционную доходность – (-0,46 %). По данным российских СМИ, ПФР перекрывал пенсионными накоплениями россиян расходы на антикризисную программу.

¹ Пенсионный фонд Российской Федерации. [Электронный ресурс] <http://www.pfrf.ru/>

После принятия закона о пенсиях в 2002 г. государство дало своим гражданам право самостоятельно выбирать компанию, осуществляющую управление накопительной частью трудовой пенсии. Теперь каждый может выбрать – направить ли свои средства под управление негосударственного пенсионного фонда, в управляющую компанию «Внешэкономбанка» или оставить в государственном фонде.

Следовательно, если кто-то не сделал выбор, то его пенсионным счетом управляет государственная управляющая компания – «Внешэкономбанка». Несмотря на то, что частные фонды даже в кризисный 2008 г. сулили большую доходность, имели право вкладывать средства в рынок ценных бумаг, по данным газеты «Московский комсомолец», 90 % работающих жителей все равно хранят свои пенсионные накопления в государственной управляющей компании, которая размещает средства лишь в государственные бумаги. За последние 5 лет «Внешэкономбанк» показывал доходность всего 6,15 %. Это более чем в два раза ниже официального уровня инфляции. Несмотря на то, что негосударственные фонды показывают доходность от 12 до 40 %, все же в частные руки накопительную часть пенсии с 2003 г. доверили лишь 10 % застрахованных.² Ниже приведена таблица доходности ПФР начиная с 2008 г. и нескольких НПФ, которые входят в десятку ТОП-10 (согласно данным Навигатора пенсионного рынка).³

Таблица 1

Доходность годовых, % в период с 2008 по 2010 г.

	2008	2009	2010	Средняя доходность
ПФР (УК ВЭБ)	-0,46	9,52	7,62	5,50
НПФ СБ РЕСО:	12,00	10,07	10,44	9,68
Железнодорожный НПФ	-25,83	26,10	13,90	4,72
Санкт-Петербург НПФ	0,00	17,83	12,84	10,04
УРАЛСИБ НПФ	0,00	18,00	11,59	9,86

² Московский комсомолец. – 2009. – 2 сентября.

³ Навигатор пенсионного рынка. [Электронный ресурс] <http://pensiamarket.ru/Ranking.aspx?rank=dohodNpf&type=npf>

Таблица 1 (продолжение)

	2008	2009	2010	Средняя доходность
Благосостояние НПФ	0,00	23,00	10, 20	11,06
Райффайзен НПФ	0,00	10,46	10,82	7,09
Лукойл-Гарант НПФ	0,00	20,07	10,55	10,20
КИТ Финанс НПФ	10,35	17,26	9,98	12,53
Социальное развитие НПФ	0,00	11,00	9,10	6,70
Стратегия НПФ	1,00	2,20	9,00	4,06

Ниже представлена таблица и график пенсионных накоплений в ВЭБе и НПФ.⁴

Таблица 2

Сумма пенсионных накоплений в ВЭБе и НПФ

Дата	Сумма пенсионных накоплений (всего), млн руб.	Сумма пенсионных накоплений в ВЭБ, млн руб.	Сумма пенсионных накоплений в НПФ, млн руб.
30.09.2011	1 562 763	1 196 097	340 398
30.06.2011	1 381 736	1 054 938	3 101 472
31.03.2011	1 215 901	944 282	248 514
31.12.2010	914 798	739 941	255 352
31.12.2009	572 629	480 592	77 168
30.06.2009	526 613	446 579	67 318

Как видно из табл. 2, большинство людей действительно хранят свои пенсионные накопления во «Внешэконобанке», а доля накоплений в НПФ значительно меньше. Но, согласно табл. 1, а также изучая статистику доходности пенсионных накоплений в НПФ, в большем выигры-

⁴ Пенсионное обеспечение в России. [Электронный ресурс] <http://www.npfunds.ru/ratings/9/>

ше все же оказываются клиенты негосударственных пенсионных фондов.

Негосударственные пенсионные фонды

Как было сказано выше, в настоящее время в России действуют государственный Пенсионный фонд и множество негосударственных пенсионных фондов.

Пенсионный фонд Российской Федерации – государственный внебюджетный целевой фонд, который формируется из отчислений организаций, предприятий, предпринимателей и граждан и формирует в числе прочего накопительную часть пенсии для россиян.

Сегодня мало кто уверен в завтрашнем дне и, уж конечно, в размере своей будущей пенсии. Люди все больше хотят влиять на размер своей накопительной части и все чаще приходят к мысли о переводе своих накоплений в негосударственный пенсионный фонд. Отметив эту тенденцию, необходимо выявить выгоды НПФ.

Рассмотрим основные преимущества работы НПФ.

Негосударственные пенсионные фонды – это некоммерческие финансовые организации, обеспечивающие финансовое содержание пенсионеров за счет их добровольных вложений. Они занимаются обязательным пенсионным страхованием и негосударственным (дополнительным) пенсионным обеспечением.

Негосударственные пенсионные фонды, осуществляя эффективное инвестирование пенсионных накоплений и резервов, позволяют гражданам по достижении пенсионного возраста значительно увеличить размер собственной пенсии.

Основным преимуществом негосударственных пенсионных фондов, бесспорно, является размер инвестиционного дохода. Все уплаченные взносы в НПФ аккумулируются и инвестируются в доходные активы. Таким образом, при наступлении пенсионного возраста клиенты НПФ получают значительно большую пенсию, чем можно получить в ПФР. Это достигается за счет большей гибкости и подвижности в возможностях инвестиционного управления независимой компании. За счет более широкой, но при этом строго регламентированной законодательством структурой инвестиционного портфеля и благодаря высоким корпоративным стандартам управления. Кроме этого, деятельность негосударственного пенсионного фонда прозрачна. На данный момент существует множество законов, регламентирующих деятельность НПФ.

К тому же отношения между клиентом и негосударственным пенсионным фондом закреплены договором, то есть документально подтверждены ответственность и обязанности сторон, чего не предусмотрено во взаимоотношениях с государственным фондом.

Участник НПФ имеет возможность перевода пенсионных накоплений из одного негосударственного пенсионного фонда в другой, или обратно в Пенсионный фонд России только подав заявление в свой фонд.

Также важно отметить, что в случае смерти застрахованного лица до наступления пенсионного возраста все его средства выплачиваются правопреемникам, которые были указаны в соответствующем бланке заявления. В государственном Пенсионном фонде такой услуги нет: государство не будет искать правопреемников в случае смерти застрахованного лица, и все пенсионные накопления «сгорят».

Важно понимать, что негосударственный пенсионный фонд – это некоммерческая организация. Данная учредительная форма предполагает полное отсутствие прав доступа к счетам своих клиентов. То есть деньги невозможно снять со счетов чисто технически. Если фонд по каким-либо причинам приостановит свою деятельность, то в соответствии с федеральным законом пенсионные накопления в 3-х месячный срок должны будут быть переданы в Пенсионный фонд РФ. Так что в случае ликвидации фонда это никак не скажется на пенсионном счете клиента. Счет со всеми находящимися на нем средствами автоматически вернется в государственную управляющую компанию.

Как уже было сказано, НПФ находится под жесточайшим контролем, причем не только со стороны государства. По сути, негосударственные пенсионные фонды контролируются сильнее и тщательнее, чем банковская сфера. Так, НПФ контролируется с 4 сторон: это пристальный государственный контроль – со стороны самого Пенсионного фонда РФ, Федеральной службы по финансовым рынкам, Федеральной налоговой службы и Центрального банка РФ. Это обязательный независимый контроль – со стороны аккредитованного государством специализированного депозитария, независимой аудиторской компании. Конечно, собственный внутренний контроль – со стороны попечительского совета, ревизионной комиссии, совета фонда и учредителей. И четвертая сторона – это возможность личного контроля со стороны самого клиента НПФ. Возможность лично контролировать состояние своего счета – это дополнительное преимущество негосударственного пенсионного фонда.

Таким образом, преимуществ у негосударственных пенсионных фондов достаточно. Видно, что деятельность фондов регулируется государством, пенсионные накопления приумножаются посредством вложений в доходные активы, а также у застрахованного лица имеется выбор: оставить свою накопительную часть в этом фонде или перейти в другой, или же обратиться в государственный фонд.

Значение негосударственных пенсионных фондов с каждым годом все возрастает. Как социальный институт, НПФ способствует увеличению пенсионных накоплений будущих пенсионеров, а также снижают социальную напряженность в обществе. Важно понимать, что негосударственные пенсионные фонды также играют важную роль в макроэкономике, так как увеличивают долю накоплений в национальном доходе, формируется внебюджетный поток инвестиций в национальную экономику.

В научной работе были рассмотрены основные элементы работы негосударственных пенсионных фондов и их роль в системе пенсионного обеспечения. Анализ деятельности НПФ в данной работе показывает все выгоды перевода средств из государственного Пенсионного фонда с целью увеличения пенсионных накоплений.

На данный момент было отмечено, что россияне теряют доверие к государству. Поэтому люди все чаще обращаются за консультацией в негосударственные пенсионные фонды с целью получения не только ценной информации, но также с целью приумножения своих сбережений. По наблюдениям, в России необходимо предоставлять больше информации о деятельности НПФ населению – это приведет к возрастанию роли негосударственных фондов в социальной и экономической сферах жизни населения.

Вышесказанное позволяет увидеть, что выявление преимуществ в работе негосударственных пенсионных фондов во всей системе пенсионного страхования было достигнуто.

ЛИТЕРАТУРА

1. Индикаторы. Негосударственные пенсионные фонды. [Электронный ресурс] <http://npf.investfunds.ru/indicators/?type=4>
2. Эксперт. [Электронный ресурс] <http://expert.ru/expert/2011/18/v-ozhidanii-regulirovaniya/media/84593/>
3. Ежедневная деловая газета РБК daily. [Электронный ресурс] <http://www.rbcdaily.ru/2009/04/13/finance/410233>
4. Управление личными финансами. [Электронный ресурс] <http://www.easy-street.ru/dokhodnost-npf/>

Татаринцева В.С.

Погостинский Ю.А., д.э.н., профессор – научный руководитель

РАСХОДЫ БЮДЖЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА МЕРОПРИЯТИЯ ОБОРОННОГО ХАРАКТЕРА

Безусловно, центральное место в финансовой системе любого государства занимает бюджет. Средства бюджета считаются главным источником финансирования структурной перестройки экономики, развития перспективных направлений производства, освоения новейших месторождений и технологий. Изучение динамики расходов бюджета государства может дать важную информацию о степени социально-экономического развития страны, о приоритетах государственной политики, о дисбалансах, которые складываются в результате неравномерного распределения денежных ресурсов, и о направлениях дальнейшего улучшения распределения финансовых ресурсов при реализации государством возложенных на него функций и задач. В своей работе мне бы хотелось более подробно остановиться на рассмотрении финансирования мероприятий оборонного характера.

Директор департамента стратегического анализа компании «ФБК» И. Николаев охарактеризовал бюджет 2011 г., как военно-социальный. Он отметил, что приоритетами в ближайшие годы в бюджетной системе являются расходы на оборону и социальную сферу, а также заметил, что отличительной особенностью российской антикризисной политики было повышение социальной защищенности граждан, которое обернулось наращиванием социальных расходов.

Бюджетная политика российского государства в 2011 г. претерпела в некотором роде серьезный разворот. Расходы на оборону, конечно, всегда являлись одними из основных направлений бюджетной политики, но настолько стремительного наращивания госрасходов на данную отрасль правительство РФ еще не планировало.

В ближайшие три года ожидается сильное снижение доли социальных расходов государства, а в области финансирования обороны, национальной безопасности и правоохранительной деятельности, напротив, ожидается возрастание расходов пропорционально этому снижению. Такая смена приоритетов закреплена в бюджете на 2012–2014 гг. Так, экс-президент Дмитрий Медведев выдвинул инициативу приоритета расходов именно в области обороны, согласно которой пра-

вительство РФ утвердило объемы финансирования данной области в размере 20 триллионов рублей – гособоронзаказ до 2020 г. плюс 3 триллиона рублей на переоборудование, переоснащение оборонно-промышленного комплекса. «Мы не можем обойтись без расходов на оборону. Причем расходов, достойных Российской Федерации. Не какой-то там «банановой республики», а именно Российской Федерации – очень крупной страны, постоянного члена Совета Безопасности ООН, обладающей ядерным оружием. Поэтому у нас, как это может быть ни печально для бюджета, всегда будут очень высокие расходы на поддержание обороны и безопасности», – сказал Дмитрий Медведев.

Обычному гражданину разобраться в тысячах страниц бюджета крайне не просто. Более того, некоторые эксперты уверены, что с анализом структуры бюджетных трат не справится даже профессионалам. Например, на это указали в Институте экономической политики Е. Гайдара (ИЭП): «Кроме сумм общих доходов и расходов – для 2012 года это 11 799,9 млрд и 12 656,4 млрд руб. соответственно – назвать что-либо уверенно невозможно в принципе».

Бюджет в его конечном виде непрозрачен, обнародованию подлжет лишь открытая часть. Однако имеется еще секретная часть, которая претерпевала изменения не один раз. По мнению ИЭП, скрытая доля расходов в бюджете на 2012–2014 гг. постепенно выросла на 11 млрд руб., «...и скорее всего эта сумма была перераспределена в пользу гособоронзаказа. Однако делать окончательные выводы из закона о бюджете несколько опрометчиво, ведь тот факт, что секретные расходы присутствуют в основной массе разделов бюджета исключает его корректный анализ. И далеко не все экономисты всегда это предусматривают», – резюмируют в ИЭП.

В Институте проблем глобализации заметили, что в бюджете «снижаются расходы на культуру, спорт, межбюджетные трансферты; расходы на ЖКХ падают более чем на 40 %». Финансирование здравоохранения и образования увеличивалось перед выборами, но затем произошло сокращение господдержки этих сфер. К основному приоритету бюджета относятся расходы на безопасность и правоохранительную деятельность. Они увеличиваются почти в полтора раза, в первую очередь за счет расходов на полицию. Социальные расходы, по данным аналитиков ФБК, уменьшаются в те же полтора раза.

По оценке Института современного развития (ИнСоР), происходит сокращение расходов на образование с 4 % ВВП в бюджете-2011 до

3,6 % ВВП в 2014 г. Бюджетные расходы на здравоохранение в течение четырех лет будут сокращены с 3,9 % ВВП до 3,4 % ВВП. Финансирование ЖКХ будет сокращено с 2 % ВВП в 2011 г. до 1,5 % ВВП в 2014-м. Вместе с тем расходы на национальную оборону возрастают с 2,9 % ВВП в 2011 г. до 3,8 % ВВП в 2014 г. В связи с этим экономисты посчитали направленность бюджета антисоциальной и отметили, что в своем стремлении неявно урезать социальные траты Россия совсем не отличается от Греции, Великобритании или Ирландии. Отличие заключается лишь в том, что уровень социальных гарантий в этих странах гораздо выше. Также РФ, в отличие от Европы, не переживает долговой кризис, ее золотовалютные запасы – третьи по величине в мире, экономику подпитывают все еще богатые сырьевые доходы.

Сокращение расходов на образование, здравоохранение, культуру и ЖКХ до 2014 г., а также проценты от суммарных расходов федерального бюджета приведены в табл. 1.

Таблица 1

Расходы бюджета РФ

Статьи расходов	2009 г.	2011 г.	2014 г.
Национальная оборона	12,3	13,9	18,8
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	10,4	11,3	14,2
Национальная экономика	17,1	16,2	11,3
Жилищно-коммунальное хозяйство	1,6	2,1	0,5
Образование	4,3	5,1	3,4
Культура, кинематография	1,2	0,8	0,6
Здравоохранение	3,6	4,6	3,2
Межбюджетные трансферты субъектам РФ и муниципалитетам	37,2	5,7	3,4

Для наглядности изобразим приведенные данные на графике (рис. 1).

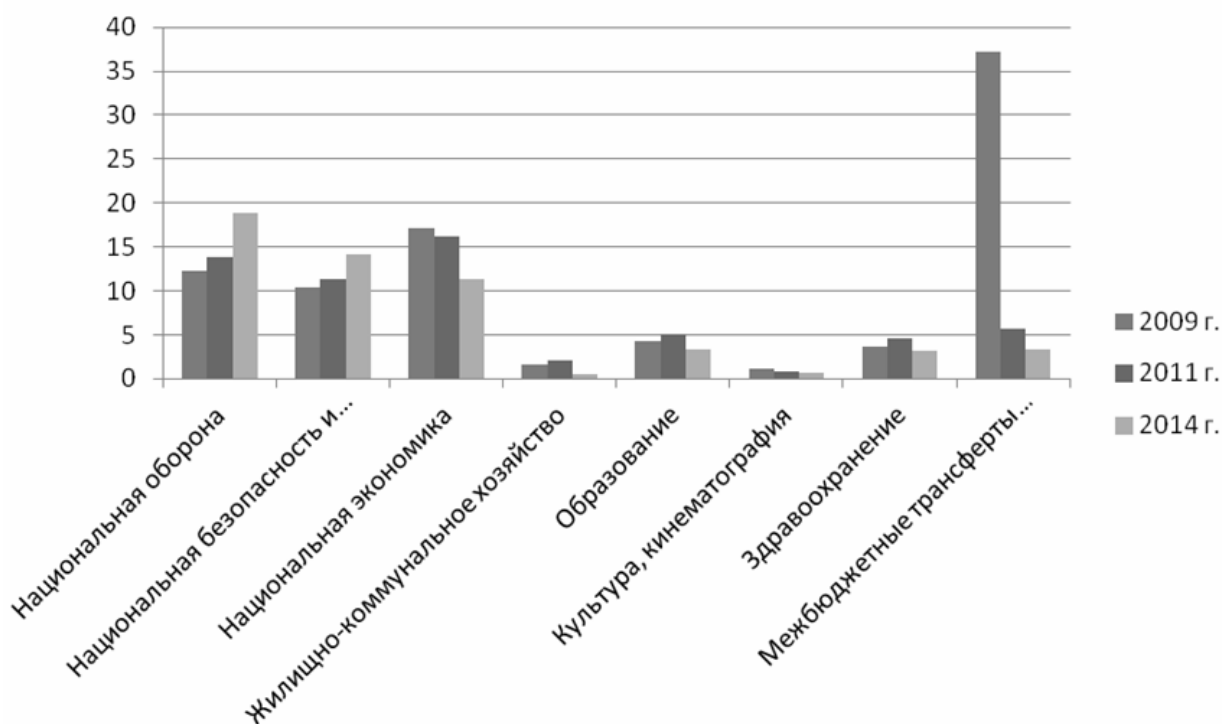


Рис. 1. Сокращение расходов на образование, здравоохранение, культуру и ЖКХ

Далее проведем анализ показателей расходов на национальную оборону за 2010–2011 гг. и плановый период 2012–2013 гг.

Следует отметить, что точных официальных данных по исполнению бюджета по статье «Национальная оборона» за 2011 г. еще нет, и подводить итоги еще рано (ЦАМТО обычно делает эти расчеты в конце сентября следующего за отчетным периодом года, когда имеется полная информация о выполнении бюджетных полномочий). Исходя из этого, рассматриваются данные по запланированным расходам согласно проекту бюджета на 2011 г.

Бюджетные отчисления федерального бюджета по разделу «Национальная оборона» приведены в табл. 2, на рис. 2 и 3.

Анализируя динамику расходов федерального бюджета по законопроекту по данному разделу, видно, что расходы как в целом по разделу, так и без учета межбюджетных трансфертов существенно возрастают как относительно предшествующего года, так и в сравнении со сводной бюджетной росписью на 2010 г. Сравнивая показатели за 2013 г. с 2010 г., планируется увеличение на 64,4 %, в том числе без учета межбюджетных трансфертов на 64,4 %.

Расходы бюджета РФ на оборону

	2010 г. (сводная бюджетная роспись)	2011 г. (проект)	2012 г. (проект)	2013 г. (проект)
Объем, млрд рублей	1276,8	1517,1	1655,7	2098,6
изменения к предыдущему году:				
млрд рублей		240,3	138,6	442,9
в %		18,8	9,1	26,8
доля в общем объеме расходов, %	12,48	14,23	14,73	17,24
доля в ВВП, %	2,83	3,01	2,96	3,39
Без учета межбюджетных трансфер- тов, млрд рублей	1274,8	1514,9	1653,5	2096,4
изменения к предыдущему году:				
млрд рублей		240,1	138,6	442,9
в %		18,8	9,1	26,8
Межбюджетные трансферты, млрд рублей	2,0	2,2	2,2	2,2
доля в разделе, %	0,2	0,1	0,1	0,1

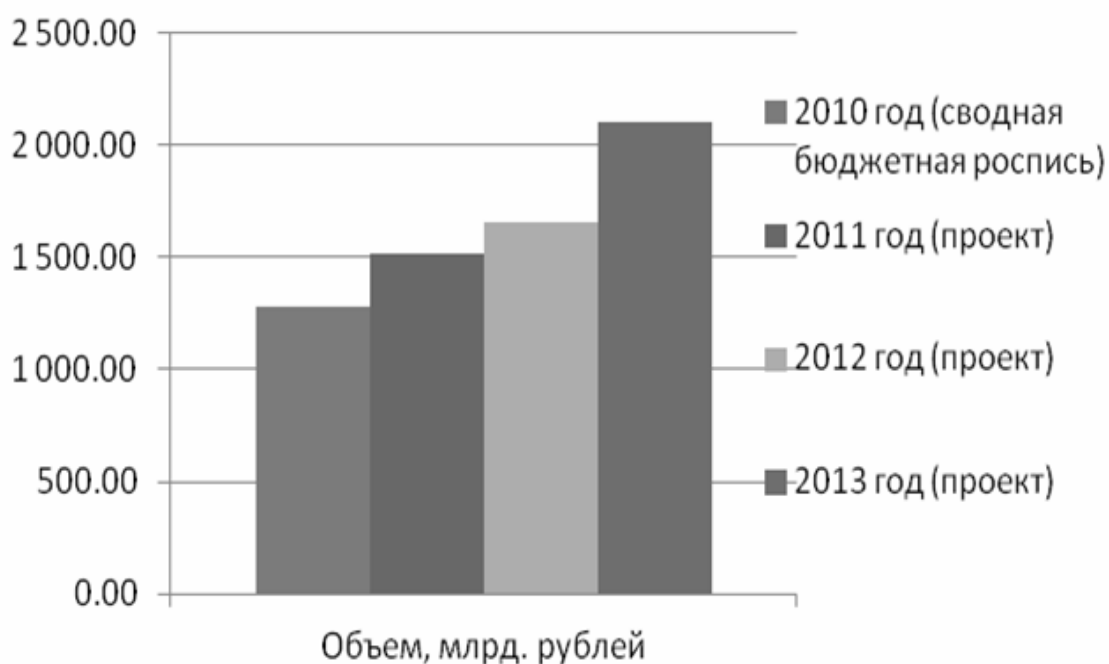


Рис. 2. Бюджетные отчисления федерального бюджета по разделу «Национальная оборона»

Доля в общем объеме расходов, %

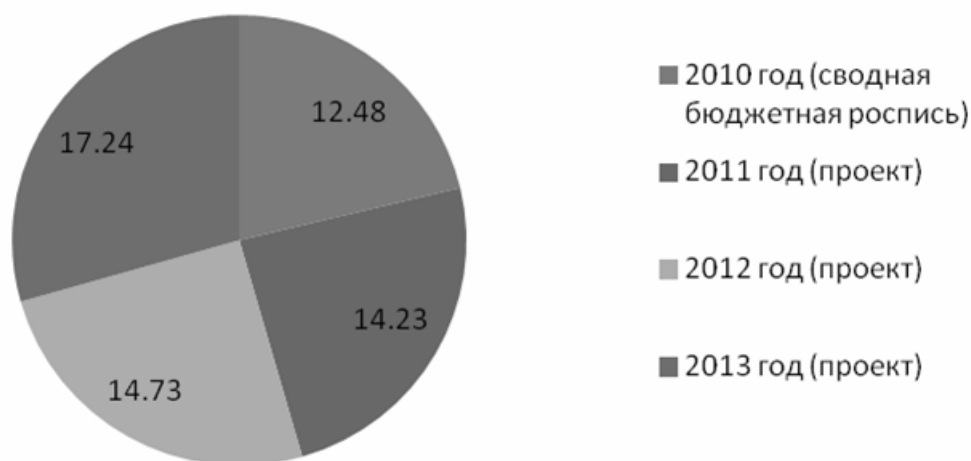


Рис. 3. Бюджетные отчисления федерального бюджета по разделу «Национальная оборона»

Согласно пояснительной записке к законопроекту расходные обязательства по данному разделу определяются федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, регулирующими вопросы национальной обороны, воинской обязанности и военной службы, жилищного обеспечения военнослужащих, а также международными соглашениями, договорами и конвенциями.

Расходы федерального бюджета по разделу «Национальная оборона» в соответствии с ведомственной структурой в 2011 г. будут осуществлять 12 главных распорядителей бюджетных средств, в 2012 г. – 11, в 2013 г. – 10. Министерство обороны Российской Федерации является наиболее крупным из них. На него возлагается 92 % расходов по данному разделу в 2011 г., в 2012 и 2013 гг. – 95 %.

Расходы на обеспечение Вооруженных Сил Российской Федерации занимают ведущее место в структуре раздела: их доля в общем объеме расходов возрастет до 78 % в 2013 г. по сравнению с 73 % в 2011 г.

Как уже отмечалось, на развитие новых систем вооружений и модернизацию ОПК до 2020 г. запланировано выделить более 23 трлн руб. Немалое количество предприятий характеризуются сильным отставанием, в связи с этим государству необходимо вкладывать огромные ресурсы в область строительства, а также исследовательские и конструкторские центры требуют реконструкции и технического перевооружения предприятий, что соответственно тоже требует вложения средств. Без-

условно, отечественный ОПК нуждается в проведении полноценного цикла модернизации.

Согласно первым указам вновь избранного президента в сфере обороны и военной безопасности, руководство Российской Федерации предполагает вкладывать огромные средства и в человеческий фактор. В форме поручений правительству Путин в своем указе от 7 мая устанавливает определенные задачи, направленные на улучшение материального и жилищного обеспечения служивых людей. К этим задачам относятся: жилые помещения, согласно законодательству РФ, должны быть предоставлены в полном объеме для военнослужащих в 2013 г. Также президент установил, что до 2014 г. должен быть сформирован фонд служебного жилья. Помимо этого президент требует дальнейшего увеличения денежного довольствия людей на военной службе «на уровне не ниже уровня оплаты труда работников организаций ведущих отраслей экономики». Путин также предлагает правительству обеспечить «ежегодное увеличение пенсий гражданам, уволенным с военной службы, не менее чем на 2 % сверх уровня инфляции». Ставится задача на «ежегодное, в течение пяти лет, увеличение численности военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, не менее чем на 50 тыс. человек», а также на «создание национального резерва Вооруженных сил РФ в рамках выполнения Концепции создания новой системы подготовки и накопления мобилизационных людских ресурсов».

Следует отметить, что все это требует дополнительного финансового обеспечения, поскольку ни одна из данных программ в Федеральном законе № 607158-5 «О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов» не прописана. А средства необходимы большие.

В ближайшие три года планируется увеличение официальных расходов на оборону примерно на 80 %, а их доля в валовом внутреннем продукте должна дойти до 3,8 % в 2014 г. относительно 3,1 % 2012 г. При реализации президентских указов от 7 мая 2012 г. расходы на оборону в 2014 г. могут составить более 4,1 % от ВВП, что будет рекордным показателем за все постсоветское время.

Российской Федерации предстоит пройти нелегкие времена. На фоне арабских политических потрясений и европейской экономической нестабильности власти РФ приняли решение уделять больше внимания безопасности, предчувствуя неладное. Масло в огонь подлили парламентские выборы и произошедшие далее массовые общественные выступления.

На мой взгляд, финансирование в области обороны должно занимать одно из главнейших мест в бюджете страны, но при этом не должны ущемляться не менее важные сферы деятельности, такие как финансирование образования, науки, социальной защиты населения. Расходы на оборону, прежде всего, необходимы стране для защиты собственного населения, и люди должны понимать, что без усовершенствования данной области страна может стать «легкой добычей», причем, как мне кажется, не только с внешней стороны, но и внутри самой страны. Российская Федерация – мощная держава, и ни у кого не должно возникать желания проверить наше государство «на прочность».

ЛИТЕРАТУРА

1. *Башкатова А.* Брешь в бюджете пробили не пенсионеры // Независимая газета. [Электронный ресурс] http://www.ng.ru/economics/2011-09-05/1_bresh.html
2. *Коновалов С.* Бюджет цвета хаки // Независимая газета. [Электронный ресурс] http://www.ng.ru/nvo/2012-05-14/1_budget.html
3. *Поляк Г.Б.* Бюджетная система России: учебник для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юнити, 2010. – 703 с.
4. Федеральный портал. [Электронный ресурс] <http://protown.ru>
5. Центр анализа мировой торговли оружием. [Электронный ресурс] <http://www.armstrade.org/includes/periodics/mainnews/2012/0418/100912525/detail.shtml>

Шишковская Д.С.

Павлюк Г.А., ст. преподаватель – научный руководитель

ЭНЕРГОСБЕРЕЖЕНИЕ, ЗНАЧЕНИЕ И РОЛЬ РОССИИ В ГЛОБАЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ

За последние два года произошли значительные потрясения на энергетических рынках, которые можно характеризовать увеличением спроса и определенным недостатком предложения, существенным ростом цен на энергоресурсы. И это закономерно, так как произошли техногенные и геополитические события, которые никто не мог предсказать. Среди них и катастрофа в Мексиканском заливе, и трагедия на АЭС «Фукусима», и события на Ближнем Востоке.

Возникающие потрясения, перебои в предложении энергоресурсов оказывают существенный экономический эффект по понятным причинам. Рынки энергоресурсов чрезвычайно инерционны. В то же время сложившийся механизм ценообразования, прежде всего на нефтяном рынке, включает в себя заметные элементы конъюнктурного, спекулятивного характера, в результате чего волатильность цен чрезвычайно высока. В этих условиях именно инвестиции в реальный сектор экономики способны привести к определенному оздоровлению мирового рынка. Как пример, введение в строй нефтепровода на севере провинции Альберта в Канаде, проект «Кейстоун», что привело к возникновению дисконта нефтяной смеси WTI по сравнению с Brentом.

Россия в полной мере интегрирована в глобальный энергетический рынок, это остро почувствовалось, когда резкий рост мировых цен на нефть привел к скачку цен на моторное топливо внутри нашей страны. Наши приоритеты и возможности лежат в наших недрах. Особое внимание необходимо уделить роли природного газа в энергетическом балансе будущего. *Во-первых*, доказано, что его запасов достаточно для удовлетворения мировых потребностей в газе на протяжении многих десятков лет. *Во-вторых*, газ – это чистое, с точки зрения экологии, топливо, а расширение его использования позволит внести вклад в решение проблем, связанных с возможным изменением климата. *В-третьих*, газ способен эффективно работать в тандеме с новыми энергоисточниками, страхуя экономики стран от рисков, вытекающих из нестабильности и прерывания генерации электроэнергии.

Несмотря на тяжелый финансово-экономический кризис последних лет, спрос на энергоресурсы за первое десятилетие XXI века вырос приблизительно на 30 % – с 9,4 миллиардов тонн в нефтяном эквиваленте в 2000 г. до 12 миллиардов тонн в нефтяном эквиваленте в 2011 г. Согласно текущему сценарию Международного энергетического агентства, прогнозируется увеличение спроса на энергоресурсы еще на 36 % – до 16,3 миллиардов тонн в нефтяном эквиваленте к 2035 г.

Вместе с тем на ряде рынков мы видим нарастание серьезной непредсказуемости: например, связанной с введением в ЕС третьего энергопакета и подготовкой последующих решений по его реализации.

Россия – крупнейший в мире производитель углеводородов, один из ведущих производителей угля, атомной энергии и гидроэлектроэнергии. Нарастив поставки углеводородов на мировой рынок, Россия, естественно, не может решать проблемы мирового сообщества за счет своих собственных интересов.

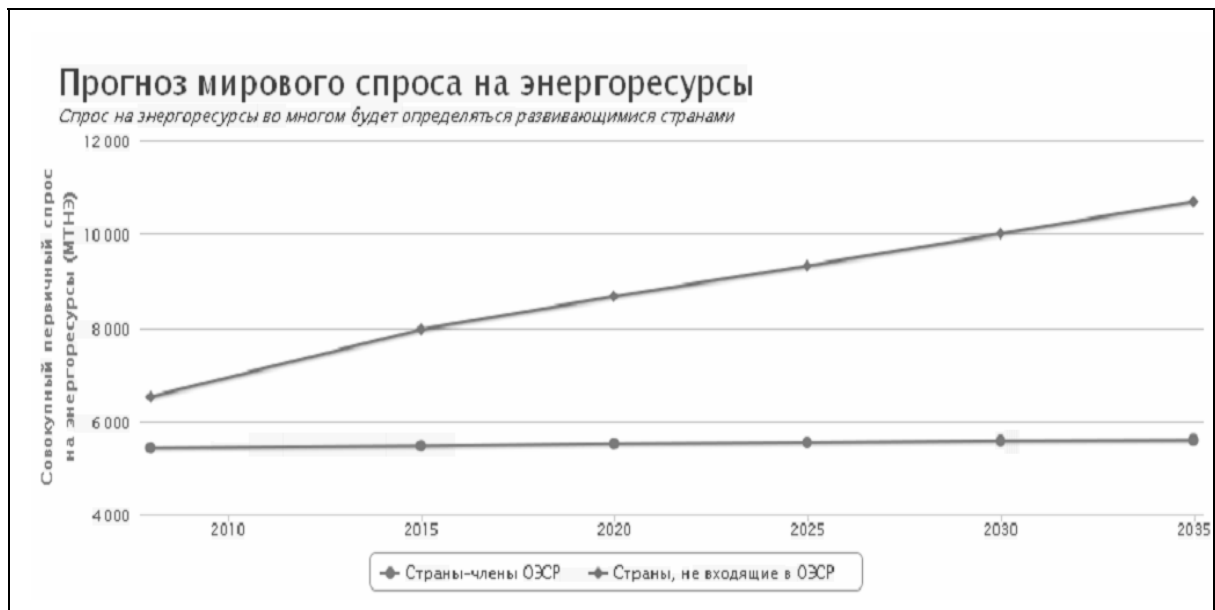


Рис. 1. Прогноз мирового спроса на энергоресурсы

Для любого ответственного правительства главным приоритетом экономической политики является обеспечение потребностей внутреннего рынка и бюджета. Планируемая диверсификация экономики будет в значительной мере опираться на ресурсы ТЭК. Однако относительная доля ТЭК в ВВП, поступления от экспорта его продукции и объем инвестиций в него будут последовательно снижаться.

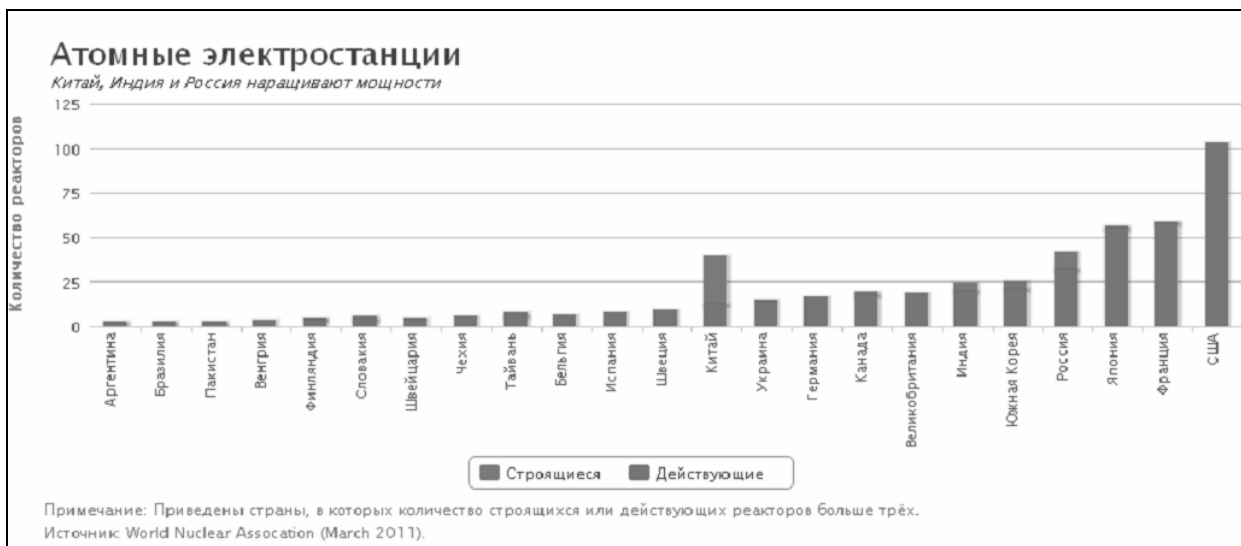


Рис. 2. Атомные электростанции

В наши дни мы видим устойчивую тенденцию роста внутреннего спроса на энергоресурсы. Для российских энергетических компаний поставки на внутренний рынок по своей экономической эффективности уже вполне сопоставимы с экспортными, а по ряду позиций являются более привлекательными. Быстро растет спрос на качественное мотор-

ное топливо, продукцию нефтехимии. Еще один из важных факторов, который необходимо учитывать, говоря о развитии внутреннего рынка, – это необходимость модернизации нефтепереработки, развитие нефтехимии.

Как ни парадоксально, в настоящее время Россия производит нефтепродуктов на 60 миллионов тонн больше, чем потребляет. Но эти лишние объемы – это тяжелые средние фракции, которые не создают никакой добавочной стоимости для народного хозяйства и являются не товарным продуктом, а лишь нефтяным сырьем для дальнейшей переработки, в значительной мере происходящей за рубежом. Фактически речь идет о масштабной налоговой дыре. Ведь текущая система налогообложения дает огромные преимущества по прибыли переработчикам, прежде всего производителям тяжелых фракций, по сравнению с нефтедобытчиками. Именно поэтому по всей стране строятся низкоэффективные установки первичной дистилляции.

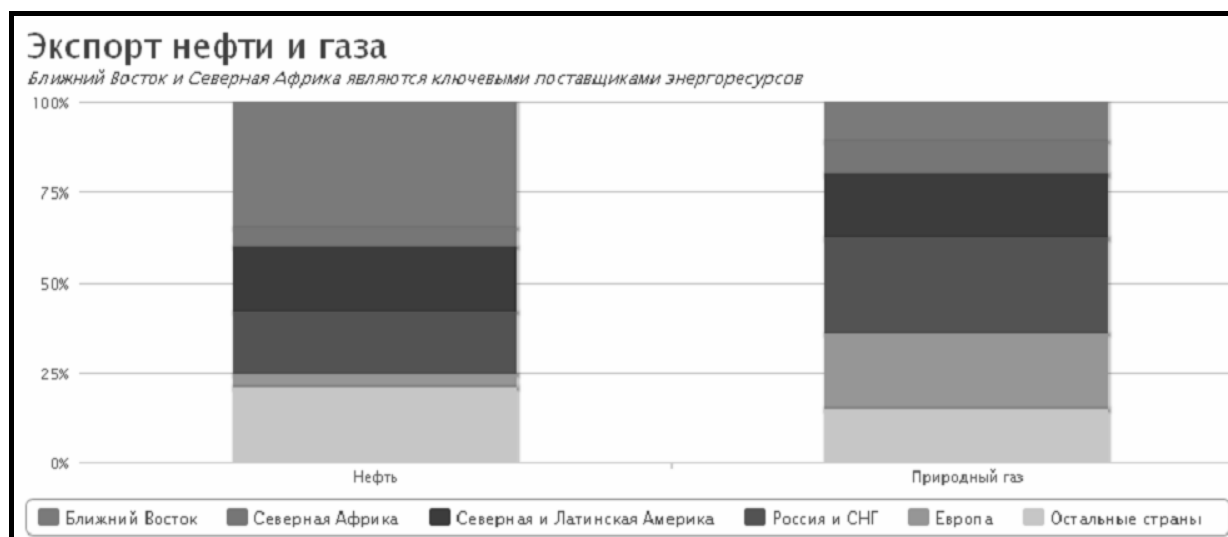


Рис. 3. Экспорт нефти и газа

Необходимость изменений в налоговой и таможенной политике в отношении продуктов с низкой степенью переработки налицо, необходимы меры, стимулирующие выпуск продукции для обеспечения потребностей внутреннего рынка. Также стоит рассмотреть возможность лицензирования нефтепереработки, внесения изменений в режим землепользования с целью гарантированного обеспечения поставок на внутренний рынок. Ведь такие поставки как минимум равнодоходны экспорту. Экономические условия для такой работы в нашей стране существуют.

Еще один фактор – наращивание выпуска качественных нефтепродуктов – это не временное явление, оно определяется долгосрочными факторами: повышением благосостояния населения, ростом перевозок товаров и грузов.

Сейчас в России происходят существенные улучшения в отношении энергоэффективности. Однако, возвращаясь к газовому сектору, стоит отметить, что энергетическая безопасность обеспечивается самоограничением в использовании ресурсов. Мы входим в золотой век газа, но не сможем обеспечить долгое и рациональное использование энерго-ресурсов с помощью только лишь газа. Необходимо будет использовать старые низкоуглеродные технологии, солнечную и ветровую энергию, технологии улавливания и хранения углерода, электрические транспортные средства, но это будет означать конец эпохи дешевой энергии.

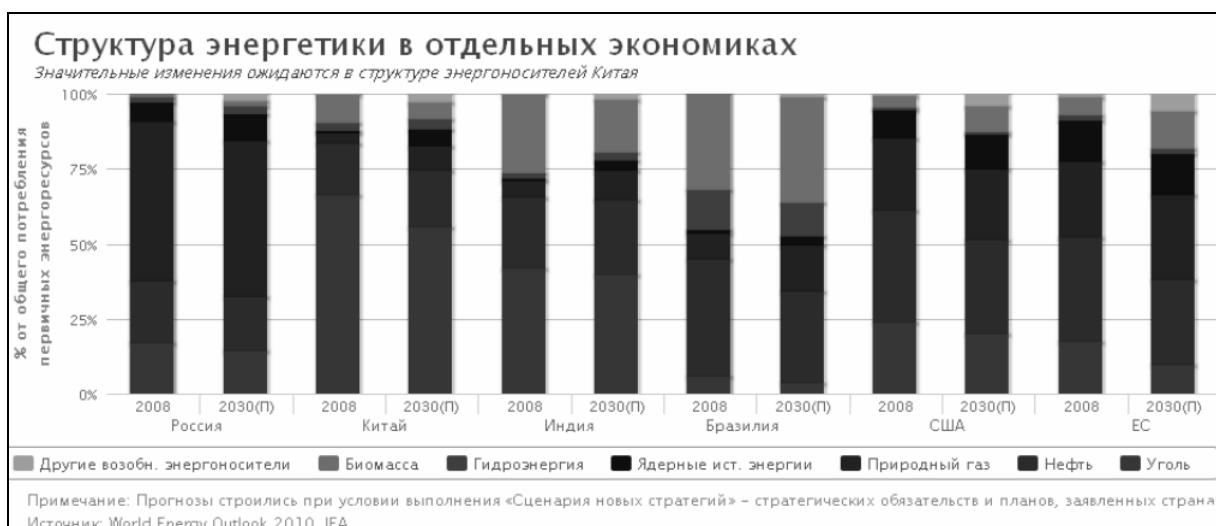


Рис. 4. Структура энергетики в отдельных экономиках

Электричество, энергия, нефть, газ и так далее – все это обходится очень дорого. Нам придется признать этот факт, если мы хотим достичь экономического роста. Если мы сократим использование энергии наполовину, но цены на нее удвоятся, наши затраты на энергию останутся прежними. Поэтому единственный вариант на будущее – энергоэффективность плюс повышение стоимости энергии.

Итак, учитывая фундаментальную важность энергетики для всех остальных отраслей, можно предположить о возможных подходах к проблеме энергетической безопасности. В первую очередь необходимо рассматривать этот вопрос с точки зрения физической безопасности: способности обеспечить базовую защиту, защитить цепи поставок.

Во-вторых, концепция энергетической безопасности предполагает способность обеспечить своевременное создание энергоресурсов. Речь идет о важности усилий как государственных властей, так и международных организаций для создания программ по предупреждению трудностей в энергетике, борьбе с ними и ликвидации их последствий. Такое взаимодействие помогает избежать паники и борьбы, при которой экономическая напряженность перерастает в национальные конфликты, — или, по крайней мере, помогает регулировать такие ситуации.

Путь к новому этапу развития энергетики, который начнется через 30–40 лет (и при этом непонятно, каким он будет), лежит через знания, опыт, инфраструктуру и квалификацию, которые создаются сегодня, в том числе в атомной отрасли. Поэтому она является еще и локомотивом инновационного развития в энергетике.

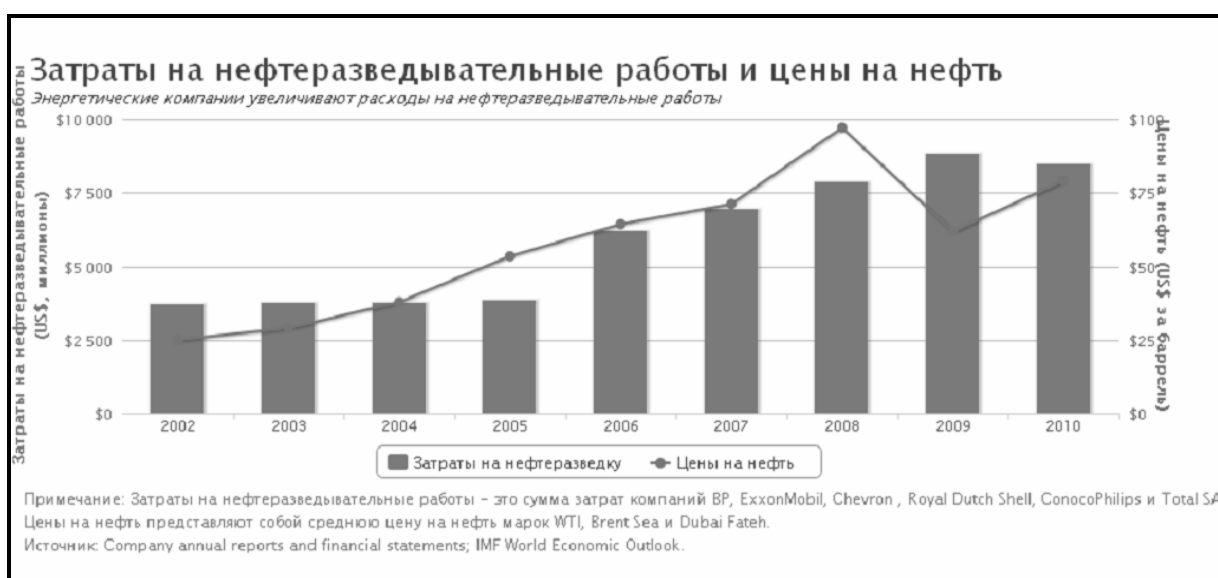


Рис. 5. Затраты на нефтеразведывательные работы и цены на нефть

Мы должны изменить характер рынка, сделать его из либерального более ориентированным на запасы, а иначе никто не станет инвестировать в газовые мощности.

Вопросы энергетической безопасности и надежности поставок газа в первую очередь, конечно, зависят от наличия газа. Из этого вытекает необходимость инвестирования в разведку, освоение и эксплуатацию месторождений. Но когда мы транспортируем газ в страны-покупатели, то чем меньше транзитных стран у нас на пути, тем надежнее будут поставки. Проекты газопроводов «Северный поток» и «Южный поток» были созданы с целью обеспечения поставок газа из России напрямую в европейские страны-покупатели. Если страны Евросоюза будут ис-

пользовать больше газа, в чем, как мы знаем, и заключается вопрос, то нам понадобится еще больше таких газопроводов.

Несмотря на все прогнозы и долгосрочные модели, в мире будут происходить потрясения разного характера, растущий спрос будет удовлетворяться за счет углеводородного сырья. Ресурсы углеводородного сырья в известных регионах быстро истощаются. Россия может сыграть критически важную роль в удовлетворении потребностей человечества в целом и в удовлетворении растущих потребностей внутреннего рынка.

И наконец, для того чтобы эффективно разрабатывались российские ресурсы, мы должны открывать эти ресурсы для международного сотрудничества и делить риски между производителями и потребителями и в целом делать международную энергетику более прозрачной, более открытой.

ЛИТЕРАТУРА

1. Новости нефтегазового сектора. [Электронный ресурс] www.neftegaz.ru
2. ВР в России. [Электронный ресурс] www.bp.com/modularhome.do?categoryId=6800
3. РОСНЕФТЬ, официальный сайт. [Электронный ресурс] www.rosneft.ru
4. Международное энергетическое агентство. [Электронный ресурс] www.iea.org
5. «Северный поток», официальный сайт. www.nord-stream.com/ru/
6. РБКdaily, официальный сайт. [Электронный ресурс] www.rbcdaily.ru/

Раздел 3. СТРАТЕГИЯ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ В ЕДИНОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

Винокуров Н.О.

Погостинская Н.Н., д.э.н., профессор – научный руководитель

НАЛОГ НА РОСКОШЬ

Госдума Российской Федерации в 2011 г. одобрила законопроект о введении в 2012 г. на территории страны налога на роскошь. Данный законопроект вызвал множество споров и противоречий как среди политиков, так и среди граждан России, связанных с возможностью возникновения двойного налогообложения, не уточнен полный перечень налогооблагаемой базы, а также возникает множество новых способов уклонения от уплаты данного налога.

Актуальность темы в том, что в настоящее время ведется активное обсуждение положительных и отрицательных характеристик налога на роскошь, а также конкретных задач, которые стоят перед введением данного налога.

В работе исследуется положительный и негативный опыт введения налога на роскошь в странах Европы, проблемы, возникающие при введении данного налога, а также мнения граждан Российской Федерации о сущности вводимого налога.

В то время как в мире от такого налога все чаще отказываются, в России его могут ввести уже в следующем году. Эксперты полагают, что введение налога на роскошь в России в первую очередь приведет к появлению новых способов уклонения от его уплаты. Сегодня налог на роскошь существует в Мексике, Австралии и Венгрии. В Таиланде налогом на роскошь называют налог на пользование Интернетом – 30 долларов в месяц. В Чили, Тунисе и Алжире существует налог в дополнение к налогу на добавленную стоимость (НДС) на дорогие товары. Во Франции, Италии, Аргентине, Норвегии, Индии и Швейцарии имущество (включая акции, картины, драгоценности и т. д.) облагается налогом по прогрессивной шкале, когда его совокупная стоимость доходит до определенной суммы. Например, во Франции – это 800 тыс. евро (минимальная ставка налога 0,55 %, максимальная – 1,80 %), в Ин-

дии – около 46 тыс. евро (фиксированная ставка в 1 %), в Норвегии – 93,5 тыс. евро. Глава российского Минфина Антон Силуанов уточнил, что эти меры затронут только «личное сверхпотребление», включая покупку больших домов и земельных участков, самолетов, яхт и автомобилей класса «люкс». Идея введения налога на роскошь в России в последнее время часто повторялась премьер-министром Владимиром Путиным и в устных выступлениях, и в программных статьях. Еще в 2007 г. партия «Справедливая Россия» предлагала отнести к предметам роскоши автомобили, самолеты, вертолеты, яхты и катера стоимостью от 2 млн рублей и выше; драгоценные металлы, камни и изделия из них, произведения живописи и скульптуры стоимостью от 300 тысяч рублей и выше, а также квартиры, дачи и земельные участки стоимостью от 15 млн рублей.¹

Пока у российских законодателей две главные проблемы: что называть «роскошью» и как бороться со схемами уклонения от уплаты нового налога. Например, по мнению руководителя центра изучения элиты института социологии РАН, тех, кто зарабатывает больше 60 тыс. рублей в месяц уже можно считать богатыми. «Прогрессивный налог в таком случае ударит по среднему классу», – отмечает эксперт. Российские состоятельные покупатели могут зарегистрировать свою яхту или самолет на компанию, чтобы не платить налог на роскошь.

Например, налог на роскошь в США, введенный в 1991 г., был ликвидирован двумя годами позже. Спрос на товары класса «люкс» оказался, как выражаются экономисты, эластичным, а их производство – нет. Например, потребители стали ездить отдыхать на побережье Панамы, где пришвартовывали купленные там же яхты. В то же время во Флориде 13 тыс. сотрудников индустрии судостроения остались без работы.

Сохраненный в США налог на дорогие автомобили просуществовал до 2005 г. В 2009 г. было предложено ввести налог на роскошь на дорогие самолеты (от 500 тыс. долларов), яхты (от 200 тыс. долларов), автомобили (от 60 тыс. долларов) и драгоценности (от 20 тыс. долларов). Однако несмотря на то, что экономика США переживала худшую после 30-х годов рецессию, закон не был принят. Согласно рейтингу Forbes, самый строгий налоговый режим существует во Франции. Например, максимальная ставка подоходного налога там составляет 52 %. Для сравнения: в России ставка составляет 13 %, в Бельгии она достига-

¹ Российская информационная сеть. [Электронный ресурс] www.state.rin.ru

ет 50 %, в Финляндии – 31 %, в Болгарии – 10 %, а в Катаре и ОАЭ этого налога вообще не существует. Налог на роскошь, который есть во Франции и некоторых других странах, приносит казне ежегодно 2,6 млрд долларов, посчитал французский экономист Эрик Пише.²

Налог на роскошь существует во многих иностранных государствах, например в таких странах Евросоюза, как Германия, Великобритания, Швейцария такая система действует уже не один год и достаточно эффективно.

В России совсем недавно обсуждалась возможность введения такого налога. Разработчики законопроекта предполагали, что объектом налогообложения будут являться:

- 1) недвижимость (дачи, квартиры, дома, земельные участки и другие помещения – стоимость которых более 15 миллионов рублей);
- 2) автомобили мощностью двигателя более 250 л.с.;
- 3) яхты, катера, стоимость которых составляет от 2 миллионов рублей и более;
- 4) предметы антиквариата, драгоценные металлы, стоимость которых не менее 300 тысяч рублей.

Планировалось, что налог будет зачисляться в федеральный бюджет. Плательщиками налога должны были стать как физические, так и юридические лица. Однако Российское правительство этот законопроект отклонило, мотивируя свое отрицательное заключение тем, что принятие данного закона приведет к установлению двойного налогообложения в отношении имущества, поскольку в России перечисленное имущество уже облагается рядом налогов: транспортный налог, налог на имущество, который уплачивают физические лица, и налог на имущество организаций.

Помимо проблемы двойного налогообложения существуют и другие трудности: непонятно, как будет учитываться и облагаться налогом имущество, которое наши граждане и компании приобретают и держат за границей.

Чтобы взимать налог, к примеру, за обладание транспортными средствами, указанными в проекте закона, они должны быть зарегистрированы в России так, как требует законодательство. Но даже сейчас, когда налога на роскошь нет, многие собственники регистрируют свои дорогостоящие транспортные средства в иных юрисдикциях. А если на-

² Информационный портал о налоге на роскошь. [Электронный ресурс] www.nalognaroskosh.ru

лог на роскошь введут, то эта тенденция, скорее всего, лишь усугубится. Заставить обеспеченных соотечественников регистрировать транспорт в России будет сложно, число подобных объектов роскоши, зарегистрированных в РФ, может сократиться до числа, близкого к нулю. А это означает, что налоговые поступления сократятся.

Возникают сложности и с оценкой драгоценных металлов, камней, предметов антиквариата, искусства. Для того чтобы дать оценку таким предметам, необходимо проведение соответствующих экспертиз с привлечением специалистов, что финансово крайне затруднительно. Ведь неизбежно встает вопрос, кто будет оплачивать такую экспертизу. Ни государство, ни собственники имущества принимать на себя дополнительные финансовые расходы не желают.

Поэтому в ближайшее время государство вряд ли будет вносить подобные изменения в налоговый кодекс и вводить налог на роскошь, но вместе с тем рассматривается перспектива введения разового сбора. Он должен будет уплачиваться единожды при проведении сделки купли-продажи с предметами роскоши.

Говоря в целом об эффективности налога на роскошь на примере зарубежных государств, следует сказать, что больше всего поступлений, связанных с этим налогом, приносит обложение налогом на роскошь дорогой недвижимости. Но за границей эта система работает уже давно, и она хорошо отлажена. В России же:

- не до конца проработан перечень предметов роскоши;
- нет четкого понятия самого определения понятия «роскоши»;
- не ясен механизм расчета налоговой базы.

На мой взгляд, к законопроекту о налоге на роскошь будут возвращаться еще не раз, но будет ли он принят в России и как скоро, вопрос пока остается открытым.

Проанализировав статистические данные, полученные в результате проведения опроса журналом «Коммерсантъ», а также на электронном сайте Finam.ru, я сделал вывод, что, как ни странно, большинство россиян считают целесообразным введение налога на роскошь, который, по их мнению, сделает прозрачными доходы чиновников, бизнесменов и государственных служащих.³

Помимо этого, анализ, проведенный на основе данных электронного журнала «Ромин», показал, что, в основном, граждане Российской Федерации считают целесообразным облагать налогом на роскошь яхты

³ Информационный портал об инвестиционных рынках мира. [Электронный ресурс] www.finam.ru

(53 %), элитную недвижимость (42 %) и частные самолеты (38 %), а также автомобили только элитных марок (37 %).

На мой взгляд, социальный разрыв и разрыв в доходах граждан колоссальный. По данным ОЭСР, в России доходы состоятельных людей в 16 раз превышают доходы людей среднего достатка. В сравнении: в Германии, Дании и Швеции эти доходы различаются лишь в 6 раз. Если же посмотреть на неофициальные данные, разрыв в доходах в нашей стране составляет более чем 40 раз.

По моему мнению, трудно спрогнозировать, приведет ли введение нового налога к сокращению социального разрыва в обществе. Согласно прогнозу эксперта Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования, взимание налога на недвижимость по рыночной стоимости, исходя из обсуждаемых сейчас ставок, все-таки будет способствовать выравниванию социальной дифференциации.

Однако не стоит забывать, что помимо увеличения налогов на элитную недвижимость и дорогие транспортные средства в ближайшие годы граждане увидят серьезный рост акцизов на табак и алкоголь. Принимая во внимание рост тарифов и потребительскую инфляцию, выходит, что с теми или иными лишениями столкнутся буквально все слои населения. Поэтому сложно судить на данном этапе, когда налог на роскошь находится в стадии разработки, принесет ли он положительный экономический и социальный эффект или будет отменен, как произошло в ряде европейских стран.

ЛИТЕРАТУРА

1. Лента.Ру. [Электронный ресурс] www.lenta.ru
2. Ведомости. [Электронный ресурс] www.vedomosti.ru
3. Вести Экономика. [Электронный ресурс] www.vestifinance.ru
4. НТВ.Ру. [Электронный ресурс] www.ntv.ru
5. Государство и власть. [Электронный ресурс] www.state.rin.ru
6. Пресса онлайн. [Электронный ресурс] www.pressano.com
7. Новости финансов в Украине. [Электронный ресурс] www.news.finance.ua

Зинчук Д.А.

Власова М.С., к.э.н., доцент – научный руководитель

НАЛОГОВОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ И УКЛОНЕНИЕ ОТ НАЛОГОВ

Налоговое планирование представляет собой одну из важнейших составных частей финансового планирования предприятия, оно неотделимо от общей предпринимательской деятельности и должно осуществляться на всех ее этапах. Основная задача налогового планирования и налогового консалтинга состоит в организации системы налогообложения для достижения максимального финансового результата при минимальных затратах.

Являясь одним из аспектов налогового консалтинга, налоговое планирование представляет собой набор легальных схем минимизации налогообложения. Специалист в области налогового консалтинга может разработать легальные налоговые схемы для любого бизнеса.

Налоговое планирование является частью всего финансового планирования компании. Его проводят в двух случаях. *Во-первых*, налоговое планирование необходимо при создании компании, а еще лучше – на этапе составления бизнес-плана. Чем раньше будет учтена система налоговых выплат компании, тем более выгодных результатов можно достичь. *Во-вторых*, пересмотр системы налоговых выплат может быть осуществлен в процессе работы компании, когда возникает необходимость уравнивания всех финансовых потоков фирмы.

Процесс планирования непрерывен. Он требует не только первоначального определения схемы налогообложения, но и постоянного ее контроля.¹ Ввиду изменчивости налогового законодательства и внешней правовой политики систему налогообложения компании необходимо постоянно корректировать.

Идеальным вариантом налогового планирования считается тот, который закладывается на этапе создания компании. В данном случае система налогообложения определяется уже при регистрации.

Профессиональное налоговое планирование можно разделить на два вида – стратегическое налоговое планирование и текущее налоговое планирование.

¹ Черник Д.Г. Налоги в рыночной экономике. – М.: Финансы, ЮНИТИ, 2007. – 258 с.

Стратегическое налоговое планирование подразумевает следующие действия:

- 1) оценка риска применяемых способов;
- 2) разработка схем управления финансовыми, товарными, документальными и информационными потоками;
- 3) прогноз возможного развития событий;
- 4) обзор судебной налоговой практики;
- 5) составление графика исполнения налоговых обязательств;
- 6) прогноз эффективности применяемых способов налоговой оптимизации;
- 7) обзор проектов нормативных правовых актов;
- 8) проработка возможных неблагоприятных последствий оптимизации.

Текущее налоговое планирование состоит из таких пунктов, как:

- 1) составление еженедельных прогнозов налоговых выплат по планируемым сделкам;
- 2) составление графика соответствия исполнения налоговых обязательств с изменением активов компании;
- 3) анализ результатов налоговых инноваций.

Любая оптимизация налогообложения предполагает риск.² Более того, для ее проведения потребуются затраты, поэтому перед оптимизацией следует проводить тщательный анализ существующей системы: стоят ли выигранные от оптимизации деньги тех трат и того риска, которые будут вложены в эту оптимизацию.

В российском законодательстве очень трудно определить, когда компания проводит меры по налоговой оптимизации, а когда уклоняется от налогов. Поэтому следует всегда помнить, что даже если выбранные способы оптимизации укладываются в рамки существующего налогового кодекса, в некоторых случаях все же могут возникнуть судебные проблемы и разбирательства со стороны налоговых органов.

Существует несколько способов налоговой оптимизации.

1. Переход на упрощенную систему налогообложения.

Упрощенная система налогообложения подразумевает уплату единого налога, в отличие от компаний с общим режимом налогообложения. Платить единый налог при определенных условиях выгодней и, ко-

² *Перов А.В., Толкушин А.В.* Налоги и налогообложение: учеб. пособие. – 6-е изд. пер. и доп. – М.: Юрайт-Издат, 2010. – 573 с.

нечно, проще.³ Однако перейти на упрощенную систему налогообложения проблематично. Законодательство устанавливает жесткие требования к организациям, желающим перейти на единый налог.

2. Смена места регистрации.

Существуют территории, где нет местной составляющей налогов. Однако следует тщательно изучить систему налогообложения таких регионов, так как в подобных областях могут быть установлены дополнительные сборы, перекрывающие нулевую ставку некоторых налогов.

Существуют территории, в пределах которых действуют налоговые льготы – так называемые оффшорные зоны.⁴ В этих зонах действуют определенные льготы. Но и риск потерять предприятие также велик, поскольку политика таких территорий может меняться совершенно непредсказуемо.

3. Смена состава учредителей.

Если в составе учредителей есть государство, это может повлечь запрет на некоторые виды деятельности – реструктуризацию, передачу имущества, распределение доходов и некоторые другие. Идеальная ситуация, когда учредитель – головная компания, доли в уставном капитале которой принадлежат владельцам бизнеса – резидентам нашей страны. Поскольку, например, к учредителю-иностранцу, в отношении которого принято решение о нежелательности его нахождения на территории РФ, со стороны налоговых органов будет проявлен повышенный интерес.

4. Влияние с помощью учетной политики на сроки уплаты налогов, в том числе перенос уплаты налогов на более поздний срок.

5. Переоценка имущества.

Приглашенный независимый эксперт за отдельную плату переоценивает отдельную дорогостоящую группу основных средств. Это становится возможным благодаря износу, или, в специальной терминологии, амортизации основных средств. Однако уменьшить стоимость средств на процент износа невозможно без переоценки. Сокращается стоимость основных средств – сокращается налог на имущество.

6. Создание дочерних предприятий с целью ведения параллельной деятельности.

³ *Цыгичко В.Н.* Прогнозирование социально-экономических процессов. – М.: Финансы и статистика, 2006. – 205 с.

⁴ *Абрамов М.Д.* Налоговые споры: теория и практика. – № 4. – М., 2007. – 75 с.

На балансе базового предприятия остаются основные фонды, прибыль базового предприятия поддерживается на минимальном уровне. Происходит перераспределение деятельности и фондов между этими компаниями. Например, сделки отдаются в ведение дочерней компании. Согласно российскому законодательству, налоговую ответственность будет нести основное предприятие, на котором практически не ведется никакая деятельность или нет имущества, облагаемого налогом.

7. Договор комиссии.

Этим способом пользуются практически все магазины. По договору комиссии магазин принимает от оптовика товар на реализацию, обязуется продать товар и перечислить оптовику деньги. Таким образом, право собственности на товар не переходит к магазину, следовательно он не платит налог на имущество.

Процесс налогового планирования в каждой компании устраивается по-разному.

Уклонение от уплаты налогов представляет собой форму уменьшения налоговых и других платежей, при которой налогоплательщик умышленно или же неосторожно избегает уплаты налога или уменьшает размер своих налоговых обязательств с нарушением действующего законодательства. В данном случае, снижение налоговых обязательств, а также полное уклонение от налоговых обязательств представляется в виде совершения налогоплательщиком налоговых правонарушений, имеет место нарушение налогового законодательства. Любое действие налогоплательщика, совершенное с целью уклонения от уплаты налогов, является противозаконным. В данном случае главное отличие уклонения уплаты налогов от налоговой оптимизации заключается в выборе пути достижения налогоплательщиком снижения налогового обязательства.

Незаконное уменьшение налогов – уклонение – влечет негативные последствия как для экономики государства, так и для государства в целом. При этом государственный бюджет недополучает причитающиеся ему средства и, следовательно, ему приходится ограничивать себя в расходах. Следствием этого выступают приостановка реализации некоторых государственных программ, невыплата заработной платы работникам бюджетной сферы и т. д., вплоть до процедуры секвестра бюджета. Кроме того, уклонение от уплаты налогов может иметь серьезные экономические последствия в виде нарушения конкуренции.⁵

⁵ Петрова Г.В. Налоговое право. – М.: Инфра-М, 2007. – 384 с.

Зачастую снижение или отклонение от уплаты налогов совершается за счет:

- представления недостоверных данных;
- снижения или сокрытия объекта налогообложения (дохода, прибыли и т. д.);
- нарушения правил ведения бухгалтерского и налогового учета;
- несвоевременное представление или не представление необходимых документов;
- неправомерное использование налоговых льгот.

Поскольку речь идет о противозаконных действиях налогоплательщика, то, соответственно, за совершение таких действий предусмотрена административная, финансовая, уголовная и гражданско-правовая ответственность. Несмотря на это, все способы незаконного уклонения от уплаты налогов не одинаковы.

В зависимости от тяжести нарушения законодательства, можно выделить несколько видов:

1. Некриминальное уклонение от уплаты налогов.
2. Криминальное уклонение от уплаты налогов.

Однако проанализировав все вышеизложенное, можно убедиться в том, что не существует понятий законного и легального отклонения от уплаты налогов. Любые действия предприятия, направленные на уменьшение уплачиваемых налогов либо отклонение от их уплаты, предполагают недополучение средств в бюджет и приводят к наступлению налоговой или уголовной ответственности.

Многие способы по уменьшению налогов направлены на какие-то хитрые изъезы, например порядок оформления договоров, но при этом не учитывается тот факт, что порядок оформления договоров регламентируется Гражданским кодексом РФ, и, согласно ст. 53, сделки признаются недействительными, фиктивные сделки, если они оформлены только для вида, без намерения создать какую-либо юридическую ситуацию.

В категорию законного уменьшения налогов можно отнести только те способы, при которых экономический эффект достигается с помощью квалифицированной организации работы.⁶ При этом речь идет не об уклонении от налогов, а о такой организации работы, при которой снижается необоснованная переплата налогов и не начисляются пени, штрафы. Другими словами, минимизация налогов определяется поняти-

⁶ Школяр Н.А. Бюджетная политика и практика. – М., 2009. – 302 с.

ем «как налоги не переплачивать и как не платить штрафы» – это и есть легальное уменьшение налоговых платежей.

Налоговая оптимизация, минимизация налогов (легальное уменьшение налогов) – это уменьшение размера налоговых обязательств посредством целенаправленных правомерных действий налогоплательщика, включающих в себя полное использование всех предоставленных законодательством льгот, налоговых освобождений и других законных приемов и способов.⁷

Другими словами, это организация деятельности предприятия, при которой налоговые платежи сводятся к минимуму на законных основаниях, без нарушения норм налогового и уголовного законодательства. Данные способы с юридической точки зрения не предполагают нарушения законных интересов бюджета.

Теперь можно выделить главное отличие налоговой оптимизации от уклонения от уплаты налогов. В данном случае налогоплательщик использует разрешенные или не запрещенные законодательством способы уменьшения налоговых платежей, то есть не нарушает законодательство. В связи с этим такие действия плательщика не составляют налогового преступления или правонарушения и, следовательно, не влекут неблагоприятных последствий для налогоплательщика, таких как доначисление налогов, а также взыскания пени и налоговых санкций.

Зачастую предприятие в силу неопытности бухгалтера осуществляет за счет своей чистой прибыли какие-либо затраты, которые в соответствии с установленным порядком подлежат включению в расходы, учитываемые при исчислении прибыли, или предприятие не пользуется предоставленной льготой, использует повышенную ставку налога и т. д.

Работа квалифицированных специалистов, привлеченных предприятием, устраняет вышеуказанные негативные моменты, что, естественно, приводит к снижению налоговых выплат в бюджет, но основания такого снижения абсолютно законны.

Уменьшение налогов в любом виде, будь то уклонение от уплаты налогов или налоговая оптимизация (налоговая минимизация), вызывает активное и жесткое противодействие государства в лице его фискальных и правоохранительных органов. Естественно, от того, каким способом осуществляется уменьшение налоговых платежей, зависит и ответная реакция государства: в лучшем случае, вы можете столкнуться

⁷ Глухов В.В., Дольде И.В. *Налоги: теория и практика: учеб. пособие.* – СПб., 2010. – 211 с.

с откровенным неодобрением вашей «налоговой политики» (при налоговой оптимизации), в худшем – возможно применение всего репрессивного механизма в виде доначисления налогов, начисления пени и наложения санкций вплоть до уголовной ответственности (при уклонении от налогов). Ошибки налогоплательщика, а также недооценка возможностей налоговых органов могут привести вместо налоговой экономии к огромным финансовым потерям, банкротству или к лишению свободы.

В том, что только треть высшего состава общества (а не все 100 %) самостоятельно иницируют налоговое планирование, есть и свои плюсы. Ведь за редким исключением их познания в области налогов и ответственности за их неуплату довольно расплывчаты. Им нужен конкретный результат – сэкономленные деньги. В таких ситуациях велика вероятность выбора действенных, но очень опасных схем. И здесь главные бухгалтеры рискуют стать соучастниками нарушения.

Тем более что сами собственники и генеральные директора внедряют схемы только в одном случае из десяти. Такая ситуация скорее является исключением, чем правилом. Почти в половине случаев (44 %) обязанность по внедрению возлагается на главного бухгалтера, еще в четверти (26 %) – на финансового директора.

Опасность незаконных распоряжений со стороны собственника или директора, пожалуй, самая слабая сторона процесса налогового планирования.⁸ Одно дело играть на неясностях законодательства, а другое дело самим создавать документы от имени контрагентов и т. п. Здесь практики предпринимают разные способы предосторожности.

Более трети специалистов переубеждают руководство. Действительно, что это самый действенный и безопасный способ.

Чуть более четверти практиков распоряжения выполняют, но отказываются подписывать какой-либо документ. Эта ответственность уже перекладывается на другое лицо. Чаще всего на директора.

Это довольно действенный способ. Но он не гарантирует безопасность на 100 процентов. Предположим, приказ заключался в том, чтобы распечатать злополучные счета-фактуры. Еще четверть опрошенных при получении незаконного распоряжения предпочитают подстраховаться: либо требуют от директора письменного приказа, либо подают служебную записку о своем несогласии, на которой директор пишет ре-

⁸ Юткина Т.Ф. Налоговедение: от реформы к реформе. – М.: ИНФРА-М, 2009. – 382 с.

волюцию: приказываю исполнить под мою ответственность. Согласно пункту 4 статьи 7 Федерального закона от 21.11.96 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», тогда за действия отвечает руководитель.

По нашему мнению, этот вариант несет некоторые проблемы. *Во-первых*, он чреват осложнением отношений с директором, который вряд ли будет чувствовать себя в безопасности, зная, что у его подчиненного есть такой документ на руках.

Во-вторых, служебная записка или приказ могут освободить от ответственности за пособничество в незаконных действиях или их попустительство. Здесь можно сказать, что человек пытался переубедить руководство, то есть предпринял все зависящие от него меры, чтобы предотвратить нарушение (п. 4 ст. 31 Уголовного кодекса).

Но к организатору или подстрекателю уголовного преступления это не относится. Если же человек, написавший служебную записку или получивший письменный приказ, сам является исполнителем, то такая предосторожность ему точно не поможет. Несмотря на обязанность подчиняться руководителю согласно трудовому законодательству, она не служит оправданием незаконных действий. Ни в Уголовном, ни в Налоговом кодексах нет такой поправки.

Почти в половине случаев за налоговое планирование участники получают поощрения. То есть при желании собственника сэкономить деньги частью выгоднее поделиться с исполнителями. Ничто так не стимулирует инициативу и исполнительность, как вознаграждение. Но не во всех группах есть дружественные предприниматели.

На наш взгляд, такая структура бизнеса явно ограничивает возможности налогового планирования. Больше половины компаний интересуется любая возможность сэкономить. Чаще всего компании экономят с помощью учетной политики или выгодного варианта оформления сделки. Самыми популярными способами налогового планирования являются выгодные положения учетной политики и выбор варианта оформления сделки.

Оптимизация налогообложения подразумевает комплексную систему работы с налогоплательщиками (налоговый консалтинг), позволяющую с соблюдением норм Налогового кодекса Российской Федерации минимизировать налоговые обязательства юридических лиц в процессе хозяйственной деятельности.

Таким образом, то или иное решение по конкретной ситуации принимает суд, но задача налогового консультанта в том и состоит, чтобы, учитывая все возможные направления развития событий, создать оптимальную, как правило, компромиссную схему.

ЛИТЕРАТУРА

1. Черник Д.Г. Налоги в рыночной экономике. – М.: Финансы, ЮНИТИ, 2007. – 258 с.
2. Глухов В.В., Дольде И.В. Налоги: теория и практика: учеб. пособие, – СПб., 2010. – 211 с.
3. Надеждина С.Д., Терещенко О.В. Налоговая система Российской Федерации: лекция. – Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2006. – 134 с.
4. Перов А.В., Толкушин А.В. Налоги и налогообложение: учеб. пособие. – 6-е изд. пер. и доп. – М.: Юрайт-Издат, 2010. – 573 с.
5. Петрова Г.В. Налоговое право. – М., 2010. – 305 с.
6. Налоги и налоговое право / Под ред. А.В. Брызгалина. – М.: Аналитика-Пресс, 2008. – 525 с.
7. Петрова Г.В. Налоговое право. – М.: Инфра-М, 2007. – 384 с.
8. Цыгичко В.Н. Прогнозирование социально-экономических процессов. – М.: Финансы и статистика, 2006. – 205 с.
9. Юткина Т.Ф. Налоговедение: от реформы к реформе. – М.: ИНФРА-М, 2009. – 382 с.
10. Школяр Н.А. Бюджетная политика и практика. – М., 2009. – 302 с.
11. Абрамов М.Д. Налоговые споры: теория и практика, № 4. – М. 2007. – 75 с.

Копанева О.Д.

Суханов О.В., к.т.н., доцент – научный руководитель

ПОЛИТИКА РЕЗКОГО РОСТА АКЦИЗОВ НА АЛКОГОЛЬНУЮ ПРОДУКЦИЮ: ЦЕЛИ, ОЖИДАНИЯ, ПЕРВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

В документе «Основные направления налоговой политики РФ на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов» Минфин РФ среди мер в области налоговой политики, планируемых к реализации, обозначил внесение изменений в законодательство о налогах и сборах по ряду направлений. Среди этих направлений – акцизное налогообложение. А под изменениями понимается дословно следующее: «в части налогообложения акцизами в плановом периоде периодическая индексация ставок акциза будет осуществляться с учетом реально складывающейся экономической ситуации, при этом повышение акцизов на алкогольную, спиртосодержащую и табачную продукцию будет производиться опе-

режающими темпами по сравнению с уровнем инфляции. Одновременно с этим повышение акцизов на алкогольную продукцию с объемной долей этилового спирта свыше 9 процентов будет производиться опережающими темпами по сравнению с темпами ставок в отношении алкогольной продукции с объемной долей этилового спирта до 9 процентов, а также по сравнению с пивом и натуральными винами».¹ И проводится такая политика уже не первый год. Если сравнить зафиксированный темп инфляции и темпы прироста акцизных ставок (рис. 1),² то становится очевидным, что как минимум с 2009 г. акцизы на алкогольную продукцию росли существенно быстрее инфляции.

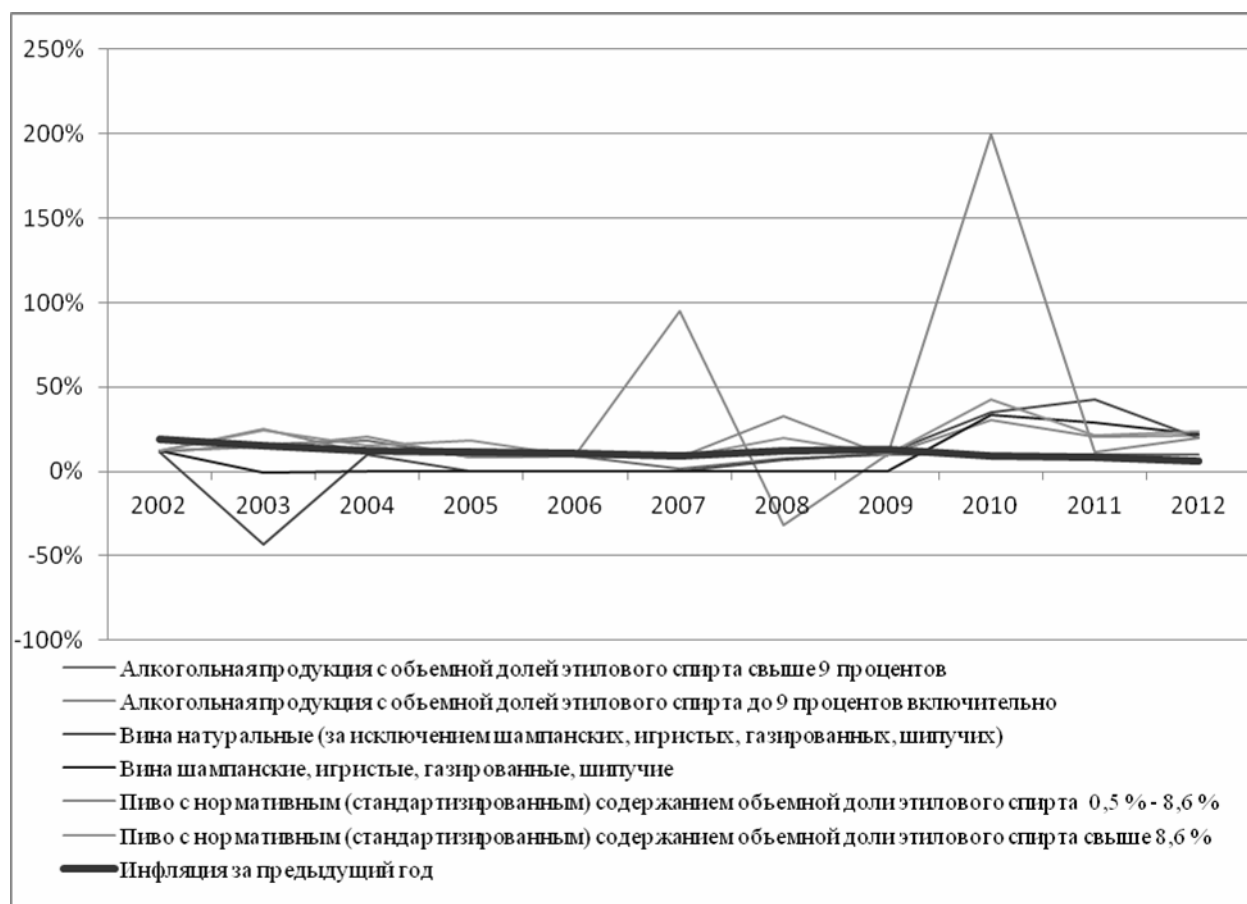


Рис. 1. Темпы роста инфляции и акцизных ставок

В этой связи представляет интерес исследование вопроса о первых результатах политики существенного (даже более чем существенного, учитывая, что за пять лет, с 2009 по 2014 гг., акцизные ставки вырастут

¹ «Основные направления налоговой политики РФ на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов». Минфин РФ.

² «Квартальный обзор инфляции». Центральный банк РФ (Банк России) (с 2001 по 2011 гг.).

почти втрое) повышения акцизов на алкогольную продукцию. Это и является основной целью данной работы. В рамках этой цели можно определить следующие задачи: рассмотрение основных целей данной политики с особенным вниманием к социальной составляющей вопроса; обзор ожидаемых результатов, другими словами: кто и чего ждет в итоге; анализ первых результатов за 2010 и 2011 гг.

Цели политики индексации ставок акцизов на алкогольную и спиртосодержащую продукцию на самом деле очень зависят от того, с какой целью и кто о ней говорит. Но тем не менее можно обозначить две явных цели, к которым, так или иначе, сводятся все остальные. Цель первая (социальная) – снижение уровня алкоголизма в России, оздоровление нации, пропаганда здорового образа жизни, повышение качества жизни населения страны. Основная ссылка в данном случае – это утвержденная Правительством РФ в 2009 г. «концепция реализации государственной политики по снижению масштабов злоупотребления алкогольной продукцией и профилактике алкоголизма среди населения Российской Федерации на период до 2020 года». Именно на нее ссылалось правительство, когда вносило в Госдуму законопроект, который как раз предусматривал индексацию ставок акцизов на алкогольную и табачную продукцию. Среди основных мер, обозначенных в концепции, значатся, в том числе, следующие: «увеличение акциза на этиловый спирт и алкогольную продукцию в целях снижения их ценовой доступности; установление минимальных розничных цен на алкогольную продукцию».³ Вторая цель значительно прозаичнее: увеличить налоговые поступления в бюджет от алкогольной промышленности.

Цели красивые и правильные и даже обоснованные. В том числе можно отметить положительный опыт иностранных государств в борьбе с алкоголизмом именно таким путем. Например, журнал *Alcoholism: Clinical and Experimental Research* опубликовал исследование ученых из Университета Флориды, проанализировавших результаты повышения акцизов на алкогольную продукцию в 1977 и 1983 гг.⁴ Это исследование

³ «Концепция реализации государственной политики по снижению масштабов злоупотребления алкогольной продукцией и профилактике алкоголизма среди населения Российской Федерации на период до 2020 года» (утверждена распоряжением Правительства РФ от 30 декабря 2009 г. № 2128-р).

⁴ *Mildred M. Maldonado-Molina, Alexander C. Wagenaar. Effects of Alcohol Taxes on Alcohol-Related Mortality in Florida: Time-Series Analyses From 1969 to*

показало, что повышение налога с учетом уровня инфляции помогло ежегодно только во Флориде предотвратить от 600 до 800 смертей, связанных с хроническим злоупотреблением алкоголя. В данном исследовании ученые выявили связь за период с 1969 по 2004 гг. между ставкой акциза и уровнем смертности, а также заболеваемостью циррозом печени, панкреатитом, заболеваниями желудка, некоторыми видами рака и сердечно-сосудистыми заболеваниями, которые вызывает злоупотребление алкоголем.

1. Ожидания

1.1. Государство

То, чего ждет государство в результате приведения в жизнь плана по повышению акцизных ставок, видно из уже обозначенной ранее концепции. В социальном плане ожидается: снижение потребления алкогольной продукции на душу населения на 55 % (и уже на 15 % к концу 2012 года); снижение первичной заболеваемости и смертности от алкоголизма, включая алкогольные психозы; снижение уровня смертности, связанной с острым отравлением алкогольной продукцией; снижение уровня потребления крепких спиртных напитков в структуре потребления алкогольной продукции при общем существенном снижении уровня потребления алкогольной продукции. В фискальном плане Минфин ожидает, что в 2014 г. повышение ставок акцизов на алкогольную продукцию принесет бюджету сумму в 316 миллиардов рублей дохода. Для сравнения – в 2010 г. все поступления по данному виду акцизов не превысили 82 миллиардов рублей⁵.

В контексте социальных ожиданий государства интересно посмотреть, что реально планирует делать население страны, когда вырастут акцизы, а вместе с ними и цены на алкогольную продукцию (см. табл. 1).⁶ Первое, что следует отметить, действительно есть довольно существенная часть общества (31 %), которая полностью оправдывает

2004. – Alcoholism: Clinical and Experimental Research. – 2010. – № 11 (34). – P. 1915–1921.

⁵ Пресс-служба Минфина России. Высказывания руководства. Высказывания А.Л. Кудрина информационным агентствам по итогам международного семинара G20 в Нанкине. 31.03.2011.

⁶ К чему приведет повышение акцизов на табак и алкоголь. Пресс-выпуск ВЦИОМ. № 1743.

ожидания государства и сократит потребление алкоголя либо откажется от него полностью. Но эта цифра явно меньше той, которую называет правительство. Тем не менее социальный эффект в теории налицо – ожидания государства в целом сходятся с предполагаемой реакцией общества. В плане сборов в государственную казну тоже должна отмечаться положительная динамика, так как 30 % не планирует сокращать потребление алкогольной продукции и при этом уходить в тень также не собирается. Есть еще и 12 %, которые начнут покупать более дорогой алкоголь. Есть только один недостаток у этой довольно положительной картины – остаются 27 % населения, которые перейдут на контрафактную продукцию, и именно они являются основными потребителями алкоголя в стране.

1.2. Общество

У общества представление о том, куда приведет повышение акцизов на алкогольную продукцию, значительно менее оптимистическое. Об этом свидетельствуют данные проведенного в апреле 2011 г. исследования ВЦИОМ. Отношение к такой инициативе в обществе неоднозначное (см. табл. 2),⁷ точнее, мнения разделились практически пополам: 44 % одобряет, 46 % не одобряет. При этом вполне естественно, что среди положительно настроенных та часть населения, которая алкоголь либо не употребляет, либо делает это редко, а недовольны те, кто употребляет его часто. Если вернуться к первоначальному вопросу, что ожидает население, то здесь опрошенные были практически единодушны, высказав мнение, что последствия подобной законодательной инициативы с большой вероятностью будут негативными (см. табл. 3).⁸ В то, что государство от этого выиграет, то есть увеличатся налоговые поступления, верят 16 % населения. Всего 14 % ожидают сокращения потребления алкоголя. Те же люди считают, что это приведет к недоступности алкогольных напитков для несовершеннолетних. И только 10 % населения ждут снижения уровня заболеваемости, связанной с потреблением алкоголя. Все остальные опрошенные уверены в негативном исходе и среди последствий обозначают: рост потребления контрафактного алкоголя, рост черного рынка, повышение смертности.

⁷ К чему приведет повышение акцизов на табак и алкоголь. Пресс-выпуск ВЦИОМ. № 1743.

⁸ Там же.

**Данные исследования ВЦИОМ на тему
«К чему приведет повышение акцизов на табак и алкоголь»**

Если эта инициатива будет принята, то как Вы, скорее всего, поступите? (закрытый вопрос, не более трех ответов, % от тех, кто употребляет алкоголь с той или иной частотой)				
	Все опрошенные	Частота употребления алкоголя		
		Несколько раз в неделю, два-три раза в месяц	Примерно раз в месяц	Реже, чем раз в месяц
Для меня ничего не изменится, буду покупать тот же алкоголь, в том же количестве	30	23	24	39
Буду пить меньше алкоголя	20	26	23	14
Буду употреблять алкоголь домашнего изготовления (наливки, настойки, самогон и пр.)	15	24	15	10
Буду употреблять более качественный алкоголь, т.к. разница в цене станет менее ощутимой	12	12	17	10
Откажусь от употребления алкоголя совсем	11	3	9	18
Буду употреблять более дешевый алкоголь	8	17	6	3
Буду стараться приобрести алкоголь из-под полы	4	9	4	1
Приму участие в акциях протеста против роста цен на алкоголь	3	5	4	2
Закуплю впрок алкоголь, пока цены на него остаются на прежнем уровне	2	2	3	2
Другое	2	1	1	2
Затрудняюсь ответить	7	4	7	7

Таблица 2

**Данные исследования ВЦИОМ на тему
«К чему приведет повышение акцизов на табак и алкоголь»**

Министерство финансов предлагает повысить акцизы на табак и алкоголь до средневропейского уровня. Это значит, что минимальная цена пол-литровой бутылки водки вырастет с 98 до 390 рублей, а пачки сигарет с 12 до 100 рублей. В то же время значительно вырастут поступления в бюджет государства. Вы лично одобряете или не одобряете такое повышение акцизов, а следовательно, и цен на алкоголь и табак? (закрытый вопрос, один ответ)

	Все опрошенные	Употребляете ли Вы алкоголь?			
		Несколько раз в неделю, два-три раза в месяц	Примерно раз в месяц	Реже, чем раз в месяц	Никогда не употребляю алкогольных напитков
Полностью одобряю	25	14	19	30	32
Скорее одобряю	19	15	21	18	22
Скорее не одобряю	24	30	29	24	18
Совершенно не одобряю	22	34	25	17	16
Затрудняюсь ответить	10	7	6	11	12

Таблица 3

**Данные исследования ВЦИОМ на тему
«К чему приведет повышение акцизов на табак и алкоголь»**

Как Вы думаете, к чему приведет повышение акцизов на алкоголь и табак? (закрытый вопрос, не более трех ответов)	
К росту потребления некачественных, суррогатных алкогольных напитков и сигарет	49
К росту подпольной торговли алкогольными напитками, спиртосодержащими жидкостями// сигаретами	45
К росту самогонварения	39
К росту смертности от отравления алкоголем и табаком	37
К росту налоговых поступлений	16
К сокращению потребления алкоголя//сигарет	14
К недоступности алкогольных напитков// сигарет для несовершеннолетних	14
К сокращению заболеваний, связанных с алкоголем и табаком	10
К другим последствиям	3
Затрудняюсь ответить	4

2. Первые реальные результаты

Наиболее ярко первые результаты повышения акцизов на алкогольную продукцию проявились в фискальном плане. Сложилась интересная тенденция – в то время как Минфин РФ всячески утверждает, что сборы в бюджет вырастут, Счетная палата говорит о прямо противоположных результатах. В июне 2010 г. Счетная палата в лице аудитора Сергея Агапцова направила письмо в адрес председателя экспертного совета по вопросам госрегулирования производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции при комитете Госдумы по экономической политике и предпринимательству. Основная суть этого письма состоит в том, что столь резкое повышение акцизных ставок провоцирует выпуск теневой алкогольной продукции, это подтверждается низким уровнем загрузки производственных мощностей легальных производителей, который отмечается уже не первый год подряд, а также снижающимися каждый год декларируемыми ими объемами фактически произведенной продукции. Другими словами, растет теневой рынок. Но главное, что отметила Счетная палата по результатам проверок и своих, и Федеральной налоговой службы, – это невозможность в условиях существующего механизма сбора акцизов на алкогольную и спиртосодержащую продукцию обеспечения устойчивого роста их поступлений в бюджет, то есть невыполнимость того, о чем упорно говорит Минфин. И если со стороны Минфина цифры довольно абстрактные, слабо аргументированные, то Счетная палата была предельно конкретна: за три года (2007–2009) доходы бюджета по статье «спирт этиловый из пищевого сырья» упали практически вдвое. Еще в 2007 г., до резкого роста акцизных ставок, такие поступления насчитывали 8,2 млрд руб. В 2008 г. это число уменьшилось до 5,8 млрд руб., а к 2009 г. фиксировалась цифра в 4,3 млрд руб. Тем временем акцизы выросли всего на 19 % за три года. Сложно представить, на сколько упадут сборы в бюджет, когда акцизы взлетят на 100 % за три года (2012–2014). Такую же динамику можно наблюдать и в случае доходов бюджета от акцизов на крепкий алкоголь (выше 25 градусов). В 2007 г. поступления составили 66,4 млрд руб. В 2008 г. насчитали 65,4 млрд руб. А к 2009 г. бюджет получил только 59 млрд руб. В целом снижение за три года составило 11 %.⁹ Это, на первый взгляд, не так ка-

⁹ Чкаников М. Грусть-200 // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2010. – № 5215. – С. 2–3.

тастрофично, как в случае с алкоголем меньшей крепости. Но, *во-первых*, тоже не заявленное увеличение, а *во-вторых*, в этом случае существует другой настораживающий факт – производство упало более чем на 20 %. Не трудно предположить, что они не бесследно ушли, а переместились в тень.

Впрочем, как известно, акцизное налогообложение помимо исключительно фискальной функции имеет еще и гораздо более существенную – социальную функцию. Государство, таким образом, намерено стимулировать отказ населения страны от вредных привычек (и подобный подход практикуется не только на территории России, но и во множестве развитых стран мира). Сокращение потребления алкогольных напитков влечет за собой множество связанных положительных результатов в социальной сфере. Например, должен упасть уровень преступности в стране, так как по состоянию на текущий момент каждое шестое преступление в России совершается в состоянии алкогольного опьянения – и это только регистрируемая преступность, а есть еще существенная часть мелкого и бытового криминала. Еще сокращение потребления алкоголя должно влиять на количество дорожно-транспортных происшествий (сейчас около 40 % всех ДТП в стране имеют под собой именно алкогольную основу).¹⁰ С экономической точки зрения и без налоговых поступлений есть плюсы – оздоровление населения прямо ведет к сокращению затрат на здравоохранение. Поэтому стоит обратить особое внимание именно на первые социальные результаты, возможно, они могут компенсировать явные неудачи в выполнении фискальной функции.

Если посмотреть на рост акцизных ставок (см. рис. 2 и рис. 3),¹¹ то очевидно, что резкий, ускоренный подъем начался с 2009 г. Поэтому следует анализировать динамику основных показателей жизни и здоровья населения страны именно с 2009 г. по сравнению с предыдущими. Как видно из рис. 4,¹² число умерших от причин, связанных с употреблением алкоголя, сокращается в 2009 г., но это сокращение существенно слабее того, которое произошло в 2006 г., т. е. до манипуляций

¹⁰ Глушенкова М., Кваша М. Цирк с акцизами // Коммерсантъ. Деньги. – 2011. – № 20 (827). – С. 17–19.

¹¹ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая). 05.08.2000. № 117-ФЗ.

¹² Демографический ежегодник России, 2010. Федеральная служба государственной статистики.

с акцизными ставками. И относится подобное сокращение, скорее, к естественным колебаниям показателя, другими словами – не отмечено влияние роста акцизных ставок на данный показатель. Число умерших от случайных отравлений алкоголем (см. рис. 5)¹³ стабильно падает начиная с 2003 г., при этом наибольшее снижение пришлось на период 2005–2007 гг., после 2007 г. наблюдается равномерное сокращение – в данном случае также не отмечено влияние какого-либо дополнительного фактора (темпы прироста в 2009–2011 гг. аналогичны темпам прироста в 2007 и 2008 гг.). Таким образом, на смертность повышение акцизных ставок не повлияло. Тем не менее заметно влияние на заболеваемость. Например, темпы сокращения больных синдромом зависимости от алкоголя возросли в 2009 г. по сравнению с предыдущими годами, то есть количество таких больных сокращалось и раньше, но начиная с 2009 г. падение происходит более быстрыми темпами (см. рис. 6 и рис. 7).¹⁴ Также положительная динамика заметна и в случае с первичной заболеваемостью алкоголизмом и алкогольным психозом (см. рис. 8),¹⁵ можно сказать, что постоянный рост цен на алкогольную продукцию сокращает возможности населения по заболеванию алкоголизмом.

Совершенно отдельная тема в разговоре о первых результатах роста акцизов – это нелегальный рынок алкогольной продукции. По мнению ряда экспертов, инициатива Минфина сводит к нулю все положительные результаты Росалкогольрегулирования, такие как введение в 2010 г. минимальной розничной цены (МРЦ) на крепкий алкоголь, позволившее сократить нелегальный рынок на 200 млн литров.¹⁶ МРЦ должна отделять легальный и так называемый «серый» (т. е. безакцизный) алкоголь. С 01.01.2011 г. МРЦ – 98 рублей.¹⁷ А вот реальная ми-

¹³ Бюллетень «Естественное движение населения Российской Федерации» Федеральная служба государственной статистики (за 2008–2011 годы).

¹⁴ «Социально значимые заболевания населения России в 2010 году». Минздравсоцразвития России.

¹⁵ «Основные показатели деятельности наркологической службы в Российской Федерации в 2009–2010 году». Минздравсоцразвития России.

¹⁶ *Новопашина Н.* Вздрогнем! // Однако. – 2012. – № 2 (111). – С. 30–33.

¹⁷ Приказ Росалкогольрегулирования от 06.12.2010 № 63н (ред. от 27.05.2011) «Об установлении и введении с 1 января 2011 года минимальных цен на водку, ликероводочную и другую алкогольную продукцию крепостью свыше 28 процентов (за исключением коньяка, бренди и другой алкогольной продук-

нимальная цена для легального рынка существенно выше – не менее 120 рублей за бутылку абсолютно легальной водки. И результаты налицо: в рознице за 2010 г. продано 150 млн дал., 106 млн дал. было произведено и могло поступить в розничную продажу, а акциз уплачен только с 80 млн дал. Данных по 2011 г. официальных пока нет, но, по ряду оценок, продано не менее 150 млн дал., а вот официально произведено 86,3 млн дал.¹⁸ МРЦ на 2012 г. не пересмотрен, а вот реальная стоимость легальной водки составит не менее 140–145 рублей, в 2013 г. – не менее 170, и в 2014 г. – не менее 200. И это если не принимать в расчет, что действительная торговая наценка оптовых компаний составляет не 10 %, а 18–20 %, а розничная наценка – 30 %. Если же принять этот факт, то минимальные цены легального продукта составят: 2012 г. – 215 рублей за бутылку в 0,5 литра, 2013 г. – 280 рублей.¹⁹ Мораль такая: если в реализацию по-прежнему попадает вся продукция стоимостью выше МРЦ (т. е. выше 98 рублей), а легальная продукция будет стоить более 200 руб., то продать ее станет слишком сложно, и производители массово начнут уходить «в тень». Уже сейчас очевиден рост нелегального рынка. В 2012 г. предвидится, что объем легального рынка составит максимум 50 млн дал. при объеме нелегального рынка в 80 млн дал. и рынка суррогатов в 110 млн дал. В результате в 2013 г. легальный рынок водки сократится относительно 2010 г. в 3,6 раза, до 35 млн дал. Все это в итоге к 2013 г. приведет к уходу с рынка 70 % легальных производителей и более 40 % потребителей.²⁰ И тут проявляется еще одна связанная с нелегальным рынком угроза – если до недавнего времени государство так или иначе имело рычаги контроля над нелегальным рынком, так как та же нелегальная водка абсолютно открыто продавалась в розничных магазинах России, да и производилась она на легальных заводах в третью-четвертую смену, то сейчас уже создается система нелегального и неподконтрольного государству производства на полностью нелегальных заводах и система альтернативной розничной продажи нелегальной водки. А это ведет уже к очевидным негативным последствиям.

ции, произведенной из винных дистиллятов и коньячных спиртов)» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 21.12.2010 № 19283).

¹⁸ *Новопашина Н.* Вздрогнем! // Однако. – 2012. – № 2 (111). – С. 30–33.

¹⁹ *Евпланов А.* Без глотка и без затяжки // Российская бизнес-газета. – 2011. – № 811. – С. 2–3.

²⁰ Там же.

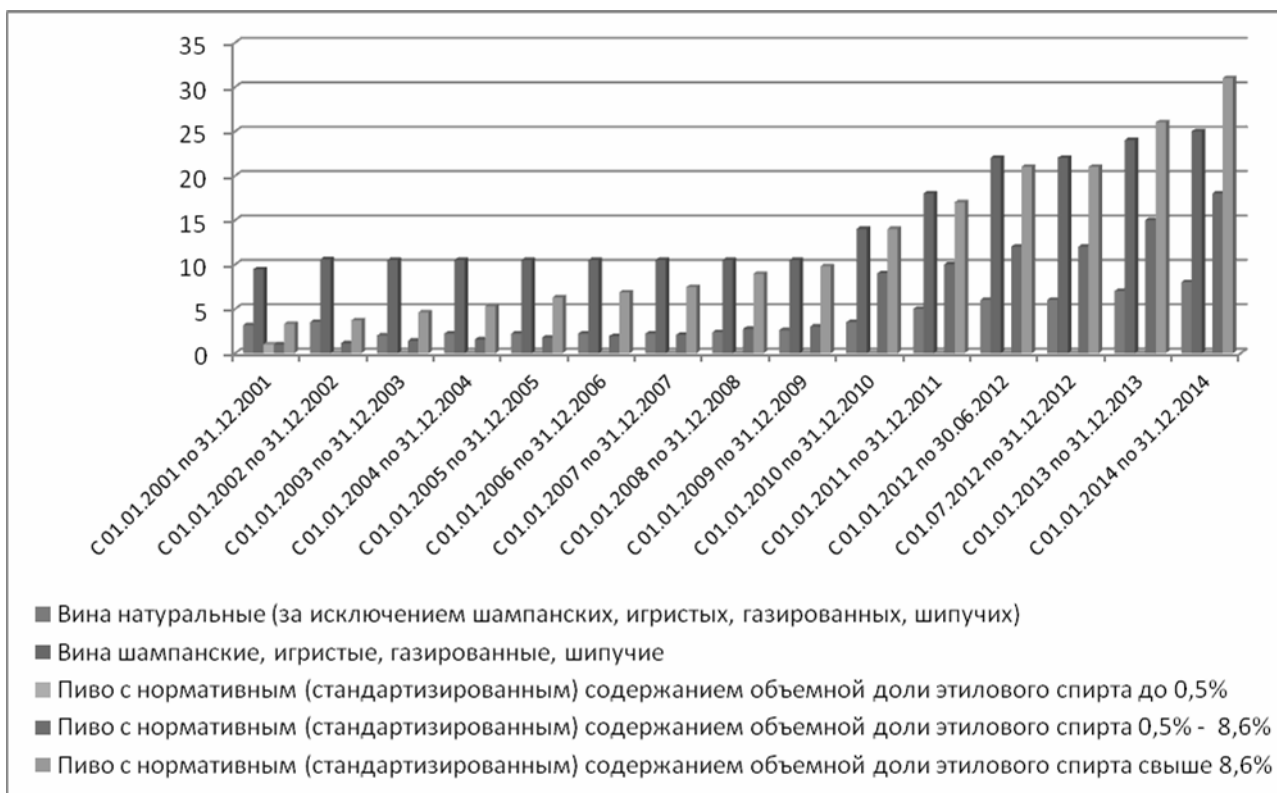


Рис. 2. Величина акциза, руб. за 1 литр



Рис. 3. Величина акциза, руб. за 1 литр безводного этилового спирта

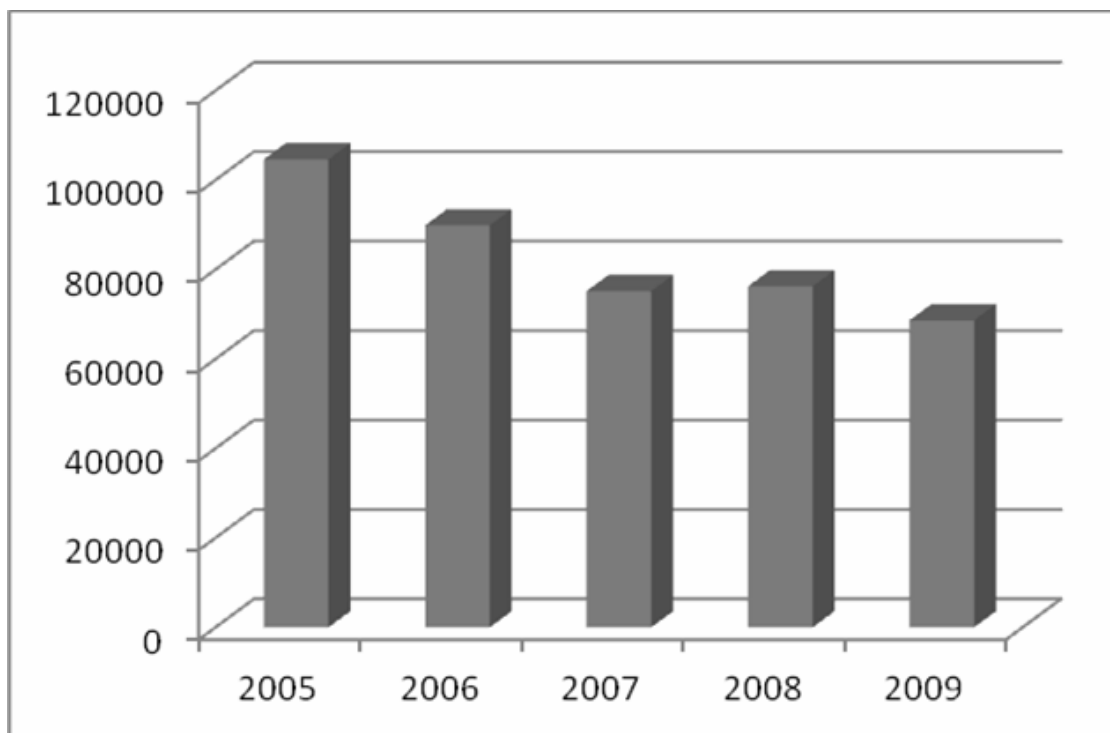


Рис. 4. Умершие от причин, связанных с употреблением алкоголя, чел.

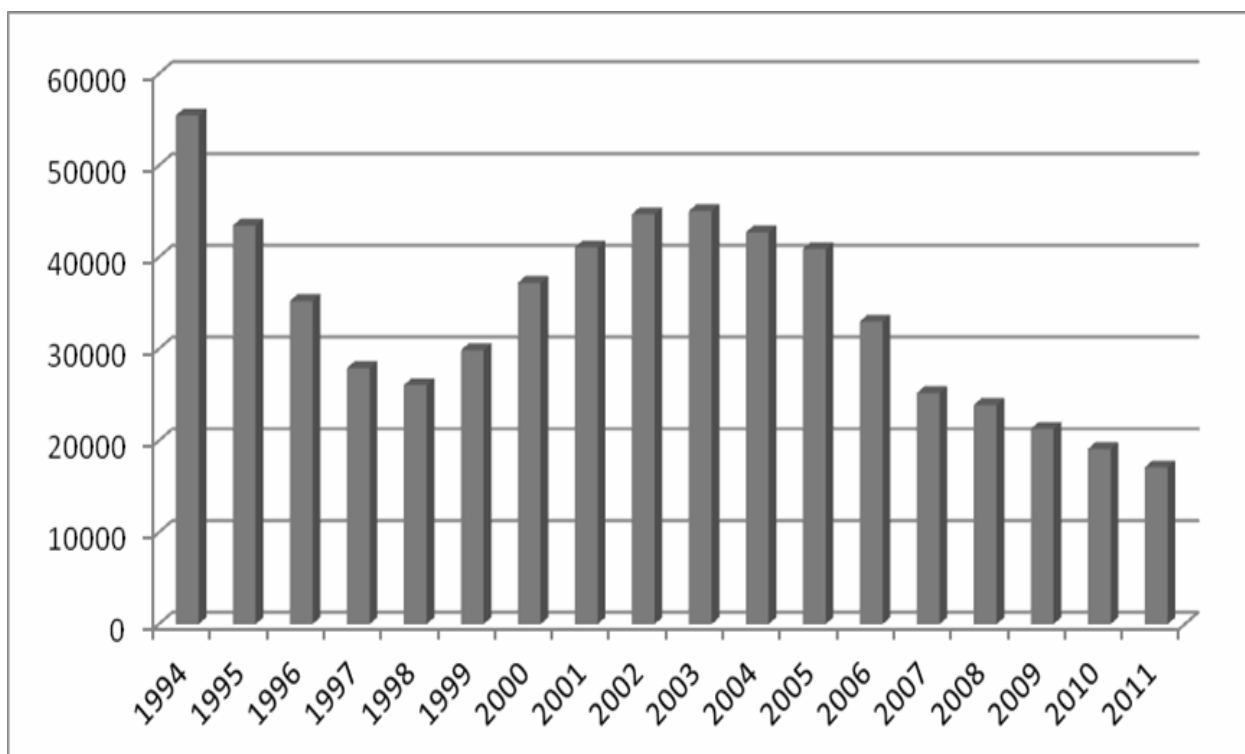


Рис. 5. Умершие от случайных отравлений алкоголем, чел.

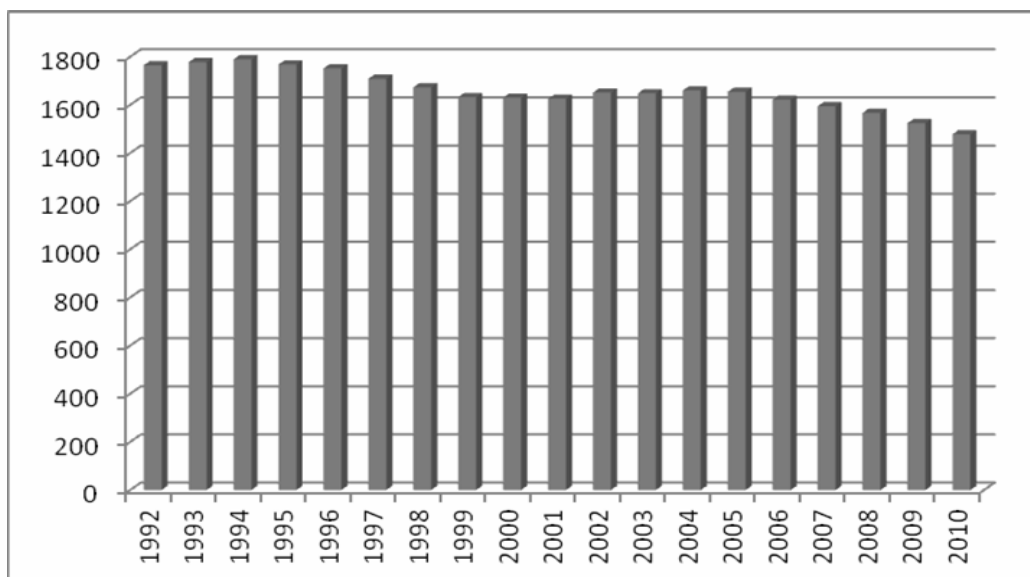


Рис. 6. Синдром зависимости от алкоголя, чел. на 100 тыс. чел.

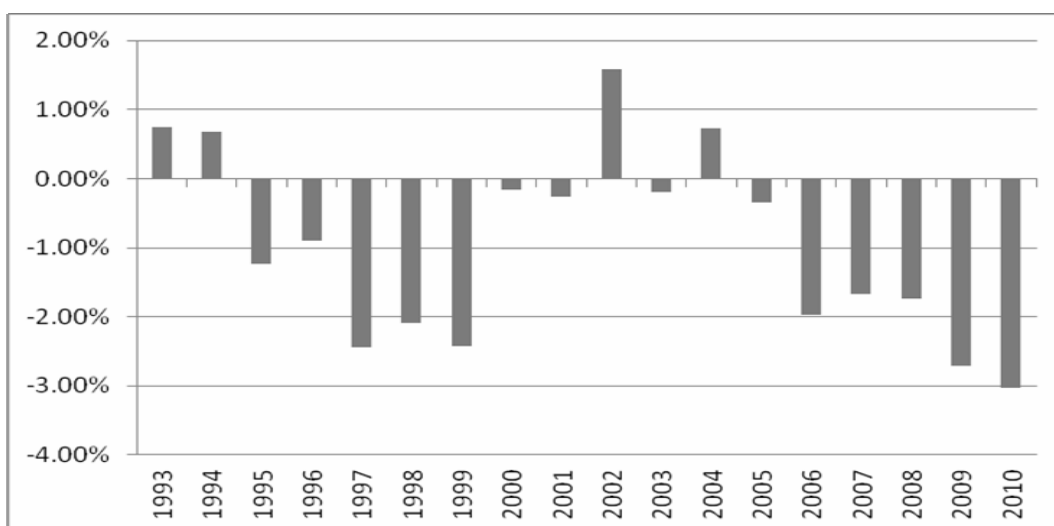


Рис. 7. Темпы прироста больных синдромом зависимости от алкоголя, %



Рис. 8. Первичная заболеваемость алкоголизмом и алкогольным психозом, чел. на 100 тыс. чел.

Заключение

Главное, что можно сказать о политике столь резкого повышения акцизов на алкогольную продукцию – это ее неоднозначность. С одной стороны, на нее возложены очень большие ожидания со стороны государства. И хотя у разных представителей государства ожидания различны, например Минфин ждет повышения доходов бюджета, правительство – снижения потребления алкоголя, повышения уровня здоровья нации, в целом они все равно весьма положительны. Надо признать, что население тоже эту инициативу воспринимает относительно позитивно, или, по меньшей мере, спокойно, и около 31% сограждан вполне готовы оправдать надежды, возложенные на данную программу, то есть планируют начать меньше пить. Без негативных сторон, однако, также не обошлось, и по состоянию на текущий момент, к немалому сожалению автора данной работы, отрицательных тенденций многократно больше, чем положительных. В частности, если посмотреть на результаты 2009–2011 гг., то картина вырисовывается следующая: бюджет не то что не получил дополнительных доходов, а напротив, собрал меньше, чем было до увеличения акцизов, и год от года эта цифра неумолимо падает; на смертности от причин, связанных с алкоголем, рост его стоимости пока также не отразился (но радует, что в данном случае негативной динамики нет); наиболее негативная тенденция – стремительный рост нелегального рынка и крайне пессимистические прогнозы для рынка легального. Но при всем при этом можно увидеть положительную динамику в случае с первичной заболеваемостью алкоголизмом и алкогольными психозами и в плане общего числа больных алкоголизмом. Это дает возможность надеяться, что со временем политика роста акцизов приведет к заложенным в ней социальным результатам, конечно, не таким радужным, как обрисовало правительство, но, тем не менее, позитивным.

ЛИТЕРАТУРА

1. «Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая)». 05.08.2000 № 117-ФЗ.
2. Приказ Росалкогольрегулирования от 06.12.2010 № 63н (ред. от 27.05.2011) «Об установлении и введении с 1 января 2011 года минимальных цен на водку, ликероводочную и другую алкогольную продукцию крепостью свыше 28 процентов (за исключением коньяка, бренди и другой алкогольной продукции, произведенной из винных дистиллятов и коньячных спиртов)» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 21.12.2010 № 19283).

3. «Концепция реализации государственной политики по снижению масштабов злоупотребления алкогольной продукцией и профилактике алкоголизма среди населения Российской Федерации на период до 2020 года» (утверждена Распоряжением Правительства РФ от 30 декабря 2009 г. № 2128-р).
4. «Основные направления налоговой политики РФ на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов». Минфин РФ.
5. «Квартальный обзор инфляции». Центральный Банк РФ (Банк России) (с 2001 по 2011 годы).
6. «Демографический ежегодник России, 2010». Федеральная служба государственной статистики.
7. «Заболеваемость населения России в 2010 году». Минздравсоцразвития России.
8. «Основные показатели деятельности наркологической службы в Российской Федерации в 2009–2010 году». Минздравсоцразвития России.
9. «Социально значимые заболевания населения России в 2010 году». Минздравсоцразвития России.
10. Бюллетень «Естественное движение населения Российской Федерации». Федеральная служба государственной статистики (за 2008–2011 годы).
11. Доклад «Социально-экономическое положение России». Федеральная служба государственной статистики (за 2008–2012 годы).
12. Mildred M. Maldonado-Molina, Alexander C. Wagenaar. Effects of Alcohol Taxes on Alcohol-Related Mortality in Florida: Time-Series Analyses From 1969 to 2004. – *Alcoholism: Clinical and Experimental Research*. – 2010. – № 11(34). – P. 1915–1921.
13. Глушенкова М., Кваша М. Цирк с акцизами // *Коммерсантъ. Деньги*. – 2011. – № 20 (827). – С. 17–19.
14. Евланов А. Без глотка и без затяжки // *Российская Бизнес-газета*. – 2011. – № 811. – С. 2–3.
15. Егоршева Н., Жебит М. Без вина виноватые // *Российская газета. Федеральный выпуск*. – 2010. – № 5085. – С. 3–4.
16. Кукол Е., Чкаников М. Бюджет наполнят стаканом // *Российская газета. Столичный выпуск*. – 2011. – № 5439. – С. 13–14.
17. Новопашина Н. Вздрогнем! // *Однако*. – 2012. – № 2 (111). – С. 30–33.
18. Пресс-выпуск ВЦИОМ № 1743 «К чему приведет повышение акцизов на табак и алкоголь» 17.04.2011.
19. Пресс-служба Минфина России. Высказывания руководства. Высказывания А.Л. Кудрина информационным агентствам по итогам международного семинара G20 в Нанкине. 31.03.2011.
20. Трутнев О. Самогонщики 2.0 // *Коммерсантъ. Business Guide (Ликероводочная промышленность)*. – 2011. – № 37 (92). – С. 6–7.
21. Чкаников М. Грусть-200 // *Российская газета. Федеральный выпуск*. – 2010. – № 5215. – С. 2–3.
22. Шестоперова Ю. Факир был пьян, и фокус не удался // *Московский Комсомолец*. – 2010. – № 25383. – С. 9–10.

Спирина И.И.

Власова М.С., к.э.н., доцент – научный руководитель

ВЛИЯНИЕ НАЛОГОВ НА ФИНАНСОВОЕ СОСТОЯНИЕ ОРГАНИЗАЦИЙ

В современных условиях преобразования российской экономики в инновационную бизнес становится все более сложным, нуждается в структурированной форме управления финансовыми отношениями при анализе растущего потока информации.

В период реализации «Основных направлений налоговой политики РФ на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов» и «Стратегия социально-экономического развития России до 2020 года» управление налогообложением имеет глубокий экономический смысл, и к нему предъявляются требования, необходимые при налоговом планировании, информационном анализе, контроллинге и мониторинге.

Управление налогами на предприятии не самоцель, оно должно основываться на фундаментальных познаниях политических, экономических, юридических и других наук, обогащенных современной отечественной и мировой практикой. Это и совокупность методов, приемов и средств анализа налоговой ситуации на предприятии, посредством которых можно выявить негативные тенденции и умело спрогнозировать развитие бизнеса, и средства технического и информационного обеспечения планирования финансово-хозяйственной деятельности, которое направляет и координирует налоговые действия при существующих изменениях в экономике и политике.

Современная экономическая реальность такова, что большинство предприятий функционируют в условиях нестабильного налогового пространства, когда налоги становятся угрозой стабильному развитию при их полной выплате, и предприятия стараются всеми доступными способами снизить налоговую нагрузку и не всегда в рамках законодательной базы.

Налоговый кодекс РФ определяет несколько категорий субъектов, являющихся участниками отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах [2].

Данные лица обладают правосубъектностью, т. е. являются носителями определенных прав и обязанностей. Именно благодаря наделению данных лиц субъективными правами и обязанностями они потен-

циально способны выступать налогоплательщиками. Причем в НК РФ строго регламентированы виды налогов и сборов, которые уплачиваются организациями на территории Российской Федерации.

Первую категорию участников отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах, составляют налогоплательщики (плательщики сборов), т. е. организации и физические лица, признаваемые в соответствии с НК РФ налогоплательщиками или плательщиками сборов.

Ст. 11 НК РФ устанавливает, что под *организациями* понимаются юридические лица, образованные в соответствии с законодательством Российской Федерации (российские организации), а также иностранные юридические лица, компании и другие корпоративные образования, обладающие гражданской правоспособностью, созданные в соответствии с законодательством иностранных государств, международные организации, их филиалы и представительства, созданные на территории Российской Федерации (и иностранные организации).

Порядок образования, деятельности, реорганизации, ликвидации юридических лиц определяется ГК РФ и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами.

В ГК РФ содержится подробно разработанная система норм о юридических лицах и замкнутый перечень юридических лиц, согласно которому юридические лица могут создаваться и функционировать только в такой организационно-правовой форме, которая прямо предусмотрена законом. Для коммерческих организаций перечень организационно-правовых форм предусмотрен самим ГК (п. 2 ст. 50) [1], для некоммерческих – содержащийся в ГК перечень может быть дополнен другими законами (п. 3 ст. 50), правила которых не должны противоречить нормам ГК и отклоняться от установленных им принципов.

Ст. 48 ГК РФ содержит определение юридического лица. В соответствии с данной статьей *юридическим лицом* признается организация, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

Юридические лица должны иметь самостоятельный баланс или смету. Это требование необходимо, поскольку наличие такого документа выражает и в определенной степени обеспечивает имущественное

обособление и организацию имущественной самостоятельности юридического лица. Самостоятельность (или законченность) бухгалтерского баланса состоит в том, что в нем отражается все имущество, поступления, затраты, активы и пассивы юридического лица. Структурное подразделение или филиал тоже может вести бухгалтерский учет и составлять отдельный баланс. Но этот баланс не является самостоятельным, поскольку ряд затрат, без которых деятельность данного подразделения невозможна, в бухгалтерском учете подразделения и его балансе не отражаются.

При уплате налогов и сборов отчуждается имущество юридических лиц, а не их филиалов, которые не обладают гражданской правосубъектностью и не являются собственниками имущества.

В ч. 2 ст. 19 НК РФ в отношении филиалов и иных обособленных подразделений российских организаций установлено особое правило – данные лица выполняют обязанности этих организаций по уплате налогов и сборов на той территории, на которой эти филиалы и иные обособленные подразделения осуществляют функции организации.

Ст. 50 ГК РФ определяет, что юридическими лицами могут быть организации, преследующие извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности (коммерческие организации) либо не имеющие извлечение прибыли в качестве такой цели и не распределяющие полученную прибыль между участниками (некоммерческие организации).

Юридические лица, являющиеся коммерческими организациями, могут создаваться в форме хозяйственных товариществ и обществ, производственных кооперативов, государственных и муниципальных предприятий.

Юридические лица, являющиеся некоммерческими организациями, могут создаваться в форме потребительских кооперативов, общественных или религиозных организаций, благотворительных и иных фондов.

Некоммерческие организации могут осуществлять предпринимательскую деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых они созданы, и соответствующую этим целям.

Юридические лица могут создаваться только в одной из организационно-правовых форм, предусмотренных законом.

Для успешной работы предприятия необходимо, чтобы получаемые им доходы превышали его расходы, и чем выше это превышение, тем прибыльнее работает предприятие [5].

Как известно, налогообложение, являясь составной частью финансовой политики не только государства, но и предприятия, в течение многих столетий остается в цивилизованных странах.

Поэтому результат функционального проявления российской системы налогообложения во многом определяется ролью налогов, которая может быть как позитивной, так и негативной. Особенно это проявляется в структуре уплачиваемых предприятием налогов. На практике это выражается в оптимизации налоговых изъятий, а именно в формировании бюджета, не ущемляющего интересов налогоплательщиков. На данном этапе (формировании бюджета страны на планируемый год) возникает, порой, противостояние между государственными структурами и предприятиями.

Противоречия в том, что для государства первостепенным является максимизация, а для налогоплательщиков – минимизация обязательных платежей.

Действительно, налоговая система сталкивает интересы государства и предприятия, так как оба участника налоговых отношений по-разному оценивают роль налогов в своей деятельности. Ведь одинаково позитивной для обеих сторон роль системы налогообложения быть не может.

Так, представители исполнительной и законодательной власти государства должны не только своевременно вносить необходимые коррективы в действующую систему налогообложения и во все сферы производственных отношений, но и следить за состоянием налогового регулирования и поступлением налоговых платежей в бюджет.

В то же время предприятия всех форм собственности также обязаны учитывать и все изменения, происходящие во внешней экономической среде, избегать решений, которые могут повлечь за собой увеличение налоговой нагрузки.

Для выяснения причин нестабильной работы российских предприятий был проведен их мониторинг, позволивший выявить основные факторы, мешающие успешной производственно-хозяйственной деятельности предприятия. Данный опрос отражает точку зрения руководящего звена (табл. 1) [3].

Как видно из результатов опроса, отсутствие средств и большие налоги – бич современного предпринимательства. При более детальном рассмотрении влияния налоговой системы на экономическую деятельность предприятий видно, что изменение условий налогообложения представляет наибольшую важность и актуальность для менеджеров

предприятий (табл. 2). Этот факт также подтверждается результатом опроса, проведенного Российской ассоциацией маркетинга среди менеджеров 1500 предприятий в 45 регионах РФ.

Таблица 1

Обстоятельства, мешающие стабильной работе предприятий

Обстоятельства (в % от общего числа опрошенных)	%
Отсутствие средств	61,4
Большие налоги	58
Вымогательство чиновников	32,6
Рэкет	26,5
Трудности регистрации предприятий	23,1
Трудности, связанные с бухгалтерской и другой отчетностью	20,1
Неисполнение законов, регулирующих экономическую деятельность	59,1

Данные предоставлены Социологическим центром Российской академии государственной службы при Президенте РФ, 264 респондента в различных регионах.

Таблица 2

Риски в деятельности организации

Риски, грозящие предприятию	Количество менеджеров, считающих этот пункт наиболее важным (%)
Изменение местного налогообложения	31,11
Изменение федерального налогообложения	35,95
Риск налоговых штрафов и санкций	18,73
Риск отмены льгот	14,19

Предприятию в настоящее время приходится работать и формировать свои экономические ресурсы в условиях нестабильности налогового законодательства, инфляции, кризиса неплатежей, фактического отсутствия оборотных средств, невозможности получения кредита в случае отсутствия ликвидного залога или значительных сумм кредиторской задолженности. При ослабленной финансовой системе изменение налогообложения предприятий способно существенно изменить положение дел в процессе деятельности предприятия и стабилизации финансовых ресурсов [4, с. 18].

К объективной реальности следует отнести тот факт, что при низкой рентабельности и существующей системе налогообложения предприятие, как правило, не может самостоятельно восполнить недостаток оборотных средств, не говоря уже об инвестициях, способных привести к сокращению издержек производства. После уплаты налогов у предприятия от вложенных средств в продукцию остается 6–7 копеек прибыли.

Действительно, сугубо фискальный характер налоговой системы не оказывает стимулирующего воздействия на экономику, а в силу тяжести налогового бремени вносит и свой вклад в развитие кризисной ситуации на предприятии.

В этой связи необходимо сделать акцент на систему планирования промышленных предприятий, начиная с создания системы финансов и внедрения жесткого контроля над распределением средств на самом предприятии и заканчивая вопросами реструктуризации задолженности и решения проблем с привлечением инвестиций.

Актуальность подхода к выявлению основных факторов, мешающих стабильной работе предприятия, обусловлена тем, что, по данным Росстата, положительный сальдированный финансовый результат деятельности организаций РФ в I квартале 2011 г. составил 1 трлн 980,2 млрд руб., что на 33,1 % больше по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.

При этом 36,7 тыс. организаций получили прибыль на общую сумму 2 трлн 359,2 млрд руб., а 23,1 тыс. организаций понесли убытки, совокупный размер которых достиг 379 млрд руб. Доля убыточных организаций по сравнению с январем–мартом 2010 г. снизилась на 0,2 % и составляла 38,6 % [6].

Поэтому, для того чтобы грамотно оценить факторы, которые оказывают влияние на экономическую деятельность организации, необходимо определиться с их классификацией и степенью воздействия на предприятие.

Это особенно актуально для России в период экономических преобразований, поскольку сегодня внешние факторы оказывают гораздо более значительное влияние на поведение предприятий. Условия внешней среды сегодня настолько жестки, что предприятие не в силах изменить их, но должно учитывать, поскольку они оказывают влияние на состояние дел предприятия. Практически невозможно определить, какие из внешних факторов имеют первостепенное значение, т. к. они тесно связаны друг с другом: изменение одного фактора может вызвать изменение других, и, следовательно, их влияние взаимосвязано.

В современных условиях хозяйствования влияние внешних факторов на функционирование предприятия достигло максимального уровня за всю историю современного российского предпринимательства. Особое влияние оказывают постоянные изменения, вносимые в налоговое законодательство РФ. Этим самым нарушаются основополагающие принципы налогообложения, сформулированные еще А. Смитом: определенность и экономия.

Факторы внешней среды оказывают достаточно серьезное влияние на деятельность хозяйствующего субъекта.

Поэтому вполне логичным является разделение внешних факторов на две группы:

- факторы прямого воздействия (ближнее окружение);
- факторы косвенного воздействия (общее окружение).

Факторы прямого воздействия непосредственно влияют на экономическую деятельность организации. К этой группе относятся:

- изменение законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность;
- принципы государственного регулирования экономики (его запретительный или стимулирующий характер);
 - отношение к собственности;
 - принципы земельной реформы;
 - меры по защите потребителей и предпринимателей;
 - конкуренция;
 - взаимоотношения с хозяйствующими партнерами.

К *факторам косвенного воздействия* относятся те, которые могут не оказывать прямого немедленного воздействия на уровень риска, но способствуют его изменению. Это политическая обстановка, международные события, экономическая неустойчивость страны, стихийные бедствия.

Значительное влияние на экономическую деятельность организации оказывает налоговая система. Экономическая практика говорит о том, что изъятие у налогоплательщика до 30 % его доходов – тот рубеж, за которым начинается процесс сокращения инвестиций из экономики. Если же налоги лишают 40–50 % прибыли, это ведет к практической ликвидации стимулов для предпринимательской инициативы и расширения производства, то есть уровень налогообложения должен быть таким, чтобы он не приводил к стагнации российского рынка,

а обеспечивал бы оптимальные условия развития российских предприятий и экономики в целом.

Кроме отмеченных выше внешних факторов на экономическую деятельность организации оказывают влияние и внутренние, которые также нуждаются в более детальном рассмотрении.

В условиях перехода к рыночной модели хозяйствования одной из основных проблем является проблема определения наиболее эффективных путей преодоления кризисного состояния, в котором оказалось предприятие. Научное видение кризисных явлений в экономике многогранно, и одним из важнейших направлений является исследование *внутренних факторов*, оказывающих влияние на экономическую ситуацию предприятия.

Уровень влияния зависит не только от соотношения самих факторов, но и от той стадии жизненного цикла, на которой в анализируемое время находится предприятие.

Результат экономической деятельности организации во многом определяется объемом собственного капитала. Последний, в свою очередь, в значительной степени зависит от величины налоговых обязательств предприятия. Вследствие чего основным показателем эффективной деятельности предприятия является налоговая устойчивость, которая базируется на ретроспективном анализе, способном выявлять изменения в пространственно-временном разрезе, планирование обязательных платежей на текущий период и прогнозирование перспективных стратегий в развитие предприятия.

В современных условиях деление факторов по направлению действия на внешние и внутренние является недостаточным. Мы предложили иной подход, аргументом которого послужили результаты исследований Социологического центра Российской академии государственной службы при Президенте РФ (СЦ РАГС) [3], которые проводились с целью прогнозирования развития предприятий и выявления приоритетных факторов экономической устойчивости.

СЦ РАГС был проведен мониторинг 264 российских предприятий в различных регионах, отражающий влияние внешних и внутренних факторов на производственно-хозяйственную деятельность предприятия (см. рисунок). Анализ результатов опроса показал, что сугубо фискальный характер налоговой системы не только не оказывает стимулирующего воздействия на экономику, но и вносит свой «вклад» в развитие кризисной ситуации на предприятии и приводит к потере его экономической устойчивости.

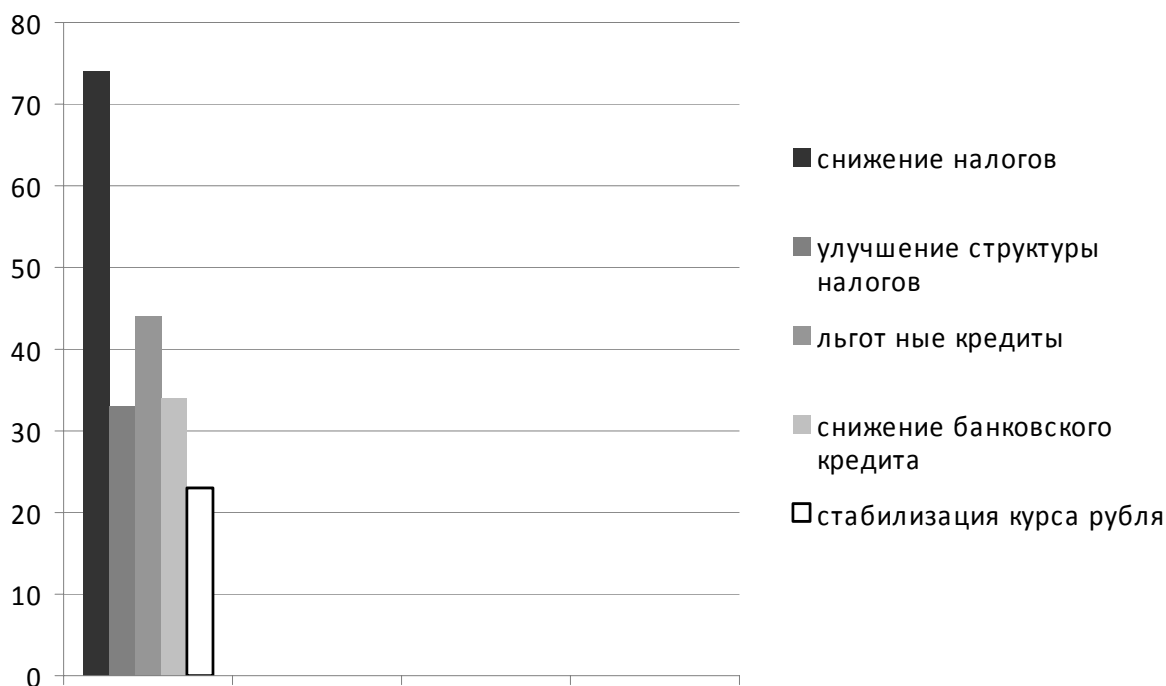


Рис. Рейтинг различных мероприятий по стимулированию производства (количество опрошенных)

Однако налоговую систему нельзя однозначно отнести к внешним факторам, так как ее влияние выражается двояко: воздействуя на предприятие через изменение законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность, оно проявляется в качестве внешней причины. В этом случае предприятие бессильно как-то повлиять на этот фактор внешней среды. С другой стороны, система налогов является мощным внутренним фактором, управляя которым можно свести их к минимуму, высвободив финансовые ресурсы для их капитализации и значительно повысить финансовую устойчивость предприятия.

Для того чтобы учесть все моменты, которые в большей или меньшей степени могут повлиять на экономическую деятельность, необходимо четко представлять себе структуру предприятия, а также его место в экономическом пространстве.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гражданский кодекс РФ. Часть 1 и 2.
2. Налоговый кодекс РФ (часть первая и вторая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 28.11.2011).
3. Издательство СЦ РАГС. [Электронный ресурс] <http://www.rags.ru/public/vesti>

4. Толстоборов И. Проблемы финансовой стабилизации промышленных предприятий [Текст] / И. Толстоборов // Консультант директора. – 1999. – № 20. – С. 15–19.

5. Шевченко И.К. Организация предпринимательской деятельности: учеб. пособие. – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2004.

6. Экономика и жизнь. [Электронный ресурс] <http://www.akdi.ru/scripts/novosti/smotri.php?z=13271-11/4115>

Титова А.А., Ротаенко И.М.

Суханов О.В., к.т.н., доцент – научный руководитель

ОЦЕНКА И ПУТИ ПРЕОДОЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО НЕРАВЕНСТВА И БЕДНОСТИ

Каждый человек от рождения попадает в разные социальные условия. Это неравенство основано на неравномерном, ограниченном доступе к материальным и духовным ресурсам. Данная проблема – следствие общественного разделения труда, которое послужило причиной приобретения власти, престижа и собственности одними людьми и отсутствия указанных категорий у других людей.

Социальное неравенство – форма социальной дифференциации, при которой отдельные индивиды, социальные группы, слои, классы находятся на разных ступенях вертикальной социальной иерархии и обладают неравными жизненными шансами и возможностями удовлетворения потребностей [1].

Социальная иерархичность обусловлена господствующими в обществе культурными стандартами и ценностями. В современном обществе статус личности определяется в большей степени уровнем богатства и власти. Образование, талант и личностные качества человека уходят на второй план. Уровень богатства в свою очередь определяется различными факторами, например наследственностью. Дети, рожденные в обеспеченных семьях, имеют возможность получить хорошее питание, необходимую медицинскую помощь, достойный уровень образования и успешную работу. Эту работу они зачастую получают за счет связей и знакомств родителей, что способствует снижению кадровой конкуренции, мотивации для профессионального и личностного роста, повышению уровня коррупции и бюрократии, снижению производительности труда.

Часто распределение социальных благ в обществе зависит от какой-либо физической характеристики: принадлежность к расе, национальность, рост, полнота или худоба тела и т. п. Носители признака, входящие в «группу меньшинства», часто подвергаются дискриминации. Расизм – пример такого социального неравенства. Одной из причин этнической дискриминации является экономическая конкуренция, борьба за дефицитные рабочие места.

Также одним из ярких проявлений неравенства в экономической среде является различие по гендерному признаку. Исторически сложилось, что женщины не имеют таких возможностей участвовать в создании и распределении социальных благ, какие имеет мужчина.

Различные виды деятельности в обществе по-разному оцениваются. Некоторые профессии считаются престижными, некоторые – нет, так образуется определенная иерархия, создающая профессиональную дифференциацию.

Разделение общества на бедных, богатых, средний класс и т. п. – вот основной пример неравенства. Такое расслоение общества можно рассматривать и как положительный фактор, и как отрицательный. Неравенство, с одной стороны, вызывает у людей стремление к лучшей жизни, мотивирует к работе, является двигателем прогресса. Но избыточное неравенство, обусловленное бедностью, тормозит экономическое развитие. Что может служить социальными лифтами в обществе, позволяющими выйти из положения бедности? Доступное образование, доступная медицина, различная социальная помощь малоимущим. В России доля отчислений в бюджет на науку, образование, здравоохранение, культуру не достаточно велика для нормального существования и развития этих институтов. Заработная плата научно-педагогических кадров, медицинских работников, работников культуры все больше отстает от средней, особенно страдают удаленные от экономического центра регионы. Постепенное разрушение институтов образования и культуры приводит к тому, что некому прививать новому поколению основные принципы и нормы морали, как следствие – нравственное обнищание общества.

Существует понятие депривации – состояние, которое порождает или может породить у индивида или группы ощущение собственной обездоленности в сравнении с другими индивидами (или группами) или с определенным набором стандартов [3]. Экономическая депривация происходит из-за неравномерного распределения доходов в обществе.

При этом вполне благополучный в материальном плане человек может испытывать субъективное ощущение депривации. СМИ пропагандирует нам определенный образ жизни успешного человека, недостижимый образ жизни для большинства людей. Человек, видя более благополучные условия жизни, начинает чувствовать себя неудовлетворенно. В отсутствии возможности получения хорошего образования и высокооплачиваемой работы, подталкиваемый чувством неудовлетворенности человек начинает искать нелегальные пути заработка на жизнь. Отечественные и зарубежные социологи доказали прямую положительную зависимость уровня преступности от степени социального неравенства.

Другими девиациями, вызываемыми социальным неравенством в обществе, являются алкоголизм, наркомания, проституция. Люди пытаются отвлечься от социальных бед и тягот, найти утешение в алкогольном или наркотическом опьянении. По данным министерства здравоохранения и социального развития России, наша страна лидирует в мире по уровню потребления алкоголя на душу населения, который составляет около 15 литров на человека в год. При этом на начало 2011 г. в России было зарегистрировано 547 тысяч наркоманов.

По официальным статистическим данным, уровень бедности в России стабильно снижается. Если в 1992 г. в РФ 33,5 % населения причисляли к бедным, то на первый квартал 2011 г. – 16,1 %. Статистическая служба Европейского союза сообщает, что около 17 % населения Евросоюза находится за чертой бедности. В США этот показатель достигает 14 %. Из-за различий в определениях выглядит так, что в России бедность находится на уровне развитых странах. В РФ при подсчете бедного населения рассматривают абсолютную бедность – состояние, при котором индивид на свой доход не способен удовлетворить даже базисные потребности. Численным критерием выступает порог бедности. Так, бедными признаются те жители РФ, доход которых ниже прожиточного минимума. Величина прожиточного минимума в Санкт-Петербурге за II квартал 2011 г. для трудоспособного населения составила 6790 руб. 90 коп. [13]. Данный показатель не соответствует современным реалиям. Расчет прожиточного минимума основывается на стандартах советской действительности и не учитывает затраты на ставшее частично платным здравоохранение, образование, а также на аренду или покупку жилья. Всемирный банк в качестве порога абсолютной бедности задает существование на менее чем 1,25 американского доллара в день.

Под относительной бедностью понимают состояние, при котором человек не имеет возможности поддерживать некоторый стандарт жизни, принятый в данном обществе. Относительная бедность показывает то, насколько человек беден в сравнении с другими людьми. В Евросоюзе к категории бедных относят тех граждан, заработок которых меньше 60 % средней зарплаты по стране. Если применить европейский опыт расчета бедности, то мы увидим, что бедность в регионах России тем выше, чем выше валовой региональный продукт на душу населения. В самых богатых регионах относительная бедность может превышать вдвое статистические оценки абсолютной бедности. Так проявляется эффект избыточного неравенства, выражающегося в избыточной концентрации и поляризации доходов в богатых регионах.

Положение бедности может быть вызвано рядом взаимосвязанных причин, например:

- экономическими причинами (безработицей, низкой производительностью, низкой оплатой труда);
- социально-медицинскими (инвалидностью, старостью);
- демографическими (большим количеством иждивенцев в семье);
- социально-экономическими (низким уровнем социальных гарантий);
- образовательно-квалификационными (низким уровнем образования);
- политическими (военными конфликтами);
- индивидуальными особенностями (нежеланием трудиться, вредными привычками) и т. п.

Большинство из перечисленных факторов может быть устранено за счет улучшения качества социальных гарантий.

Особой задачей перед российским обществом сейчас является обеспечение инвалидов возможностью вести образ жизни как можно больше приближенный к полноценному. По информации Министерства здравоохранения Российской Федерации, ежегодно в нашей стране рождается 50 тысяч детей, которые признаны инвалидами с детства. В России права инвалидов на участие в жизни общества и защита их интересов закреплены федеральным законодательством. Но большинство инвалидов из-за отсутствия условий для передвижения в общественном транспорте, специально оборудованных учебных мест, особых образовательных программ не могут обучаться на равных со здоровыми гражданами в учреждениях общего образования.

Сейчас в европейских странах остро стоит проблема демографического кризиса. Демографический прирост складывается из трех составляющих: миграция населения, уровень смертности и уровень рождаемости. Страны с высоким уровнем социально-экономического неравенства являются менее привлекательными для эмигрантов, так как приезжающие люди не могут рассчитывать на хороший заработок и социальную поддержку.

Несмотря на множество федеральных и региональных программ по улучшению качества здравоохранения, в России заболеваемость населения по основным классам болезней имеет устойчивую тенденцию к увеличению количества больных. При сильном экономическом расщеплении общества большинство людей не получают здорового питания, хороших бытовых условий и качественной медицинской помощи, что только увеличивает уровень смертности.

Средняя продолжительность жизни населения России по итогам 2009 г. составила более 69 лет, причем разница между продолжительностью жизни мужчин и женщин около 12 лет в пользу последних. Самая высокая продолжительность жизни на 2009 г. зарегистрирована в Сан-Марино и Японии, в среднем люди в этих странах живут около 83 лет. [14] Основными показателями, снижающими продолжительность жизни, являются: жизнь ниже черты бедности, курение, сердечно-сосудистые заболевания, избыточный вес, недостаточное медицинское обслуживание, злоупотребление алкоголем.

На репродуктивное поведение женщин значимо влияет целый ряд социально-экономических факторов. Низкая обеспеченность жильем, недоступность качественной медицинской помощи являются барьерами для роста рождаемости. По данным Федеральной службы государственной статистики, в 2010 г. младенческая смертность в России составила 7,6 %. Данный показатель можно рассматривать как характеристику условий жизни населения.

Институтом социально-экономических проблем народонаселения РАН были рассчитаны коэффициенты доступности жилья в Москве для различных доходных групп населения. Результаты показали, что для более чем 70 % населения города жилье практически недоступно, а для низко доходных групп количество лет, в течение которых необходимо откладывать все доходы семьи для покупки стандартной квартиры (54 кв. м), достигает значений, превышающих среднюю продолжительность жизни [8].

Ребенок требует постоянных временных и финансовых затрат. С начала 90-х количество дошкольных образовательных учреждений постоянно снижается. На 1 января 2010 г. число детей, нуждающихся в устройстве в дошкольные образовательные учреждения, составило 1,895 млн человек, из которых 39,9 % – дети в возрасте от 1,5 до 3 лет [2]. Образование давно уже перестало быть бесплатным для всех. По расчетам Министерства образования и науки, из 1000 выпускников школ 2011 г. только 438 человек смогут учиться в высших учебных заведениях за счет бюджета на очном отделении. Бюджетные места в профессиональных образовательных учреждениях рассчитаны на 926,8 тысяч юношей и девушек. По-прежнему остается актуальным вопрос трудоустройства выпускников учреждений высшего и профессионального образования.

Отсутствие уверенности в возможности прокормить ребенка, воспитать, дать образование останавливает людей в желании продолжать род. В социально неравном обществе у бедного населения нет уверенности, что их дети будут жить лучше, а значит, нет стимула рожать этих детей.

Директор Института социально-экономических проблем народонаселения РАН доктор экономических наук, профессор Шевяков Алексей Юрьевич в своих исследованиях выявил, что динамика рождаемости в РФ обуславливается относительной бедностью по социально-экономическим возможностям репродуктивного поведения, а избыточная смертность – относительной бедностью по возможностям социально-экономической адаптации населения. Статистический анализ показал, что снижение избыточного неравенства, обусловленного бедностью, на величину 0,1 повышает коэффициент рождаемости примерно на 2 пункта и понижает коэффициент смертности примерно на 3 пункта [9].

Таким образом, уменьшение уровня социально-экономического неравенства может помочь решить целый ряд взаимосвязанных социальных проблем, таких как бедность, высокая смертность, низкая рождаемость, алкоголизм, наркомания, бездомность, бандитизм и др. Но что лежит в основе социально-экономического расслоения общества?

По данным федеральной службы государственной статистики, в 2010 г. 47,7 % общего дохода досталось 20 % населениям с наибольшим доходами, а на долю российского населения с наименьшими доходами пришлось только 5,2 %. Работа не гарантирует людям защиты от бедности, больше половины малоимущего населения в России задейст-

вованы в трудовом процессе. Причиной этому служат большие различия в уровне зарплат в разных отраслях нашей экономики. Самая высокооплачиваемая деятельность у работников финансовой сферы, топливной и нефтеперерабатывающей промышленности.

Это говорит о неэффективности сформированных механизмов распределения денежных потоков в обществе. Существующие институты не справляются с поставленными социально ориентированными целями развития общества.

Конечно, высокая степень вмешательства государства в перераспределение доходов может привести к ограничению свободы социальной конкуренции. Но отнесение части валового внутреннего продукта государства на образование, здравоохранение и другие общественные блага обеспечивает граждан равными возможностями для самореализации, что в свою очередь делает социальные условия экономического развития более устойчивыми.

Считается, что с ростом внутреннего валового продукта проблема бедности в России решится автоматически. Но анализ, проведенный Институтом социально-экономических проблем народонаселения РАН, показал, что от прироста валового регионального продукта на душу населения на 100 рублей бедные получают 5 рублей, а богатые – 200 рублей [6]. Это означает, что экономический рост при неубывающей дифференциации доходов может дать лишь некоторое улучшение ситуации, но не решит проблему бедности.

Большую часть дохода богатого населения составляют не заработная плата, а доходы от собственности и дивиденды, облагаемые налогами по значительно более низкой ставке, чем фонд зарплаты. Например, налог на дивиденды составляет всего 9 %. Более половины жилья в столице приобретается с целью выгодных инвестиций. В странах ЕС спекулятивные операции с жильем ограничены по срокам продажи и высокими налогами.

Связывая решение социальных проблем только с успехами в экономической сфере, государство не утруждает себя глубоким мониторингом социальной ситуации, достижения в социальной сфере начинают оцениваться и подменяются экономическими показателями, а ориентирами для оценки успешности социальной политики и выработки мероприятий по решению социальных проблем служат в основном среднестатистические показатели, которые не только не дают реального представления о продолжающемся углубляющемся социально-экономическом расслоении и бедности населения, но даже и дезориентируют.

Интересно отметить, что во всех планах правительства по снижению бедности фигурируют не собственно показатели бедности, а показатели увеличения МРОТ, пенсий, пособий, зарплат бюджетникам и т. п. Заметные проценты подтягивания этих показателей к прожиточному минимуму демонстрируют «серьезные» усилия правительства по решению проблемы бедности. Такой подход в условиях сравнительно высоких темпов экономического роста и благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры позволял правительству увеличивать бюджетные расходы, в том числе на увеличение пенсий, пособий, МРОТ, зарплат в бюджетной сфере и т. п. и тем самым создавать иллюзию эффективной социальной политики. Радикального снижения бедности при таком подходе ожидать не приходится, тем более, что инфляция и существующие распределительные механизмы фактически сводят эффект этих мероприятий во времени к нулю. Простое увеличение бюджетных расходов в рамках принятой парадигмы в принципе не может привести к существенным изменениям в решении проблемы снижения уровня неравенства и бедности, так как не устраняет причин, порождающих это неравенство. Не говоря уже о том, что для радикальных изменений необходимы огромные дополнительные ресурсы, а это инфляционные риски. Сегодня такой подход к решению социальных задач в связи с замедлением экономического роста и снижением доходов государства ставит перед правительством сложную проблему: надолго ли хватит запаса прочности и на чем можно сэкономить, чтобы не допустить резкого снижения уровня доходов населения и свертывания социальных программ.

Социально-экономическое неравенство – это фактор, влияющий на экономическое развитие, демографические процессы и социальное благополучие России. Сейчас расслоение в российском обществе является одним из основных препятствий для расширенного воспроизводства человеческого капитала и повышения темпов экономического роста. Проблему растущего уровня относительной бедности и увеличивающегося разрыва между верхними и нижними слоями можно решить за счет перераспределения доходов в обществе. Главная цель этого перераспределения – это достижение оптимального уровня неравенства, которое, с одной стороны, создает конкуренцию среди населения и способствует развитию общества, а с другой стороны, не порождает нищеты. По мнению профессора Шевякова, оптимальный уровень неравенства для России составляет около 7–10 %, такая дифференциация позволит развиваться экономике и человеческому потенциалу [5].

Отдельные, адресные мероприятия по увеличению пенсий, МРОТ, зарплаты работников бюджетной сферы, несмотря на их необходимость и важность, показывают их низкую эффективность в деле снижения бедности и неравенства и, в принципе, не могут привести к существенным изменениям в решении проблемы снижения уровня неравенства и бедности, так как не устраняют причин, порождающих это неравенство. Простое увеличение бюджетных расходов не может привести к существенным изменениям в решении проблемы снижения уровня неравенства и бедности.

На сегодняшний день основная проблема неравенства и бедности населения лежит не в плоскости недостатка ресурсов, а в механизмах их распределения и перераспределения. Все это требует радикальной перестройки распределительных отношений. Перераспределение доходов – это их ключевой момент, системный и принципиально важный способ создания оптимальных условий для ускорения экономического роста и изменения направления вектора демографической динамики. Без увеличения налоговой нагрузки на сверхдоходы и увеличения доходов малоимущих проблему нарастающей относительной бедности и увеличивающегося разрыва «бедные – богатые» мы не решим. Понятно, что подобный сценарий нельзя претворить в жизнь не только без реформы механизма налогообложения, но и других каналов перераспределения доходов. Без этого воспроизводство чрезмерного неравенства и относительной бедности не прекратится.

Основной путь корректировки распределительных механизмов – это механизмы перераспределения доходов в системе «налогообложение – социальные льготы». В странах с рыночной экономикой уже в течение длительного времени осуществляется государственное регулирование, направленное на выравнивание материального положения различных доходных групп населения, где прогрессивная шкала налогов признается наиболее важной частью механизма перераспределения доходов. Прогрессивное налогообложение доходов населения – естественный атрибут цивилизованных распределительных отношений. Без него во всех странах Европы масштабы неравенства и бедности были бы сравнимы или превосходили бы наши. Это сформировавшийся оптимальный механизм, поддерживающий социальный мир и политическую стабильность в Европе. Прогрессивное налогообложение именно душевых денежных доходов (за вычетом всех социальных трансфертов) населения определяет одну из форм льготного налогообложения семей

с детьми – это существенный элемент семейной политики. Расчеты показывают, что комплекс мероприятий, таких как:

- увеличение минимального размера всех видов пенсий до прожиточного минимума (ПМ), а минимального размера пенсий неработающих пенсионеров – до двух ПМ;

- увеличение начисленной заработной платы работников бюджетного сектора экономики в полтора раза;

- введение гарантированного душевого денежного дохода для полных и неполных семей с детьми на уровне 50 % душевого денежного дохода (в апреле 2009 г. – 6600 руб.), а для остальных семей с детьми увеличение ежемесячного пособия на ребенка до 2000 руб.;

- увеличение минимального размера оплаты труда (МРОТ) до ПМ – может быть реализован без дополнительных бюджетных затрат за счет приведенной в таблице прогрессивной шкалы налогообложения.

Таблица

**Шкала и границы для налога с душевых денежных доходов
без социальных трансфертов**

Диапазоны душевых денежных доходов (руб./мес.)		Вычеты из душевых денежных доходов по диапазонам (%)	Результирующая ставка налога	
от	до		от	до
0 (0)	6600 (13 200)	0,0 %	0,0 %	0,0 %
6600 (13 200)*	15 000 (30 000)	16,0 %	16,0 %	16,0 %
15 000 (30 000)	30 000 (60 000)	30,0 %	16,0 %	23,0 %
30 000 (60 000)	50 000 (100 000)	43,0 %	23,0 %	31,0 %
50 000 (100 000)	75 000 (150 000)	50,0 %	31,0 %	37,3 %
Свыше 75 000 (150 000)		55,0 %	37,3 %	55,0 %

* В скобках даны значения налогооблагаемых доходов физических лиц, при которых диапазоны душевых доходов предлагаемой шкалы будут равносильны диапазонам денежных доходов работника (приблизительно предполагалось, что в каждом домохозяйстве половина работников).

По первому впечатлению по порядку величин вычетов эта шкала близка к стандартным европейским, однако при ближайшем рассмотрении она оказывается существенно более мягкой. *Во-первых*, она относится к душевым денежным доходам. Поэтому, если, например, в домохозяйстве из трех человек только один работник, и он имеет месячный денежный доход 75 000 руб. (душевой денежный доход –

75 000/3 = 25 000 руб.), его результирующая налоговая ставка попадает в диапазон (от 15 000 руб. до 30 000 руб.). *Во-вторых*, колонка величин вычетов относится только к соответствующим диапазонам, так что каждый денежный доход раскладывается на диапазоны, и из каждого диапазона берется соответствующий шкале вычет. Поэтому результирующая ставка налога с денежного дохода в 75 000 руб. не 50 %, а 37,3 %. *В-третьих*, с душевых денежных доходов до границы относительной бедности (6600 руб. в месяц) подоходный налог не взимается. Это, например, означает, что если в домохозяйстве из трех человек единственный работник имеет денежный доход (заработную плату) до 19 800 руб., то он не платит подоходный налог. И, *в-четвертых*, прогрессивный налог должен взиматься по мере проведения всех мероприятий по увеличению доходов населения. В результате потери денежных доходов коснутся только богатых и сверхбогатых групп населения.

Результатом предлагаемой реформы распределительных отношений является снижение масштабов неравенства и бедности практически до европейских стандартов. Особенно отметим возможность снижения масштабов детской бедности до европейского уровня и то, что по мере увеличения количества детей в семье бедность семей не увеличивается, что может послужить мощным положительным фактором при проведении активной демографической политики. Такое положение соответствует ситуации в северных европейских странах. Эффект всех мероприятий по росту доходов населения составляет 4115,5 млрд руб. в год (по состоянию на апрель 2009 г.). Расчетная годовая сумма налогов при предлагаемой прогрессивной шкале налогообложения душевых денежных доходов населения и при дееспособной фискальной системе должна составить 6384 млрд руб., что превышает расчетную годовую сумму налогов в 2009 г., которая с учетом отсутствия налогов с теневой заработной платы составляет 2268,6 млрд руб. (реально собрано 1665 млрд руб., т. к. практически не собираются налоги с доходов от собственности), как раз на искомую величину в 4115,4 млрд руб. При этом денежная масса и связанная с ней инфляция не растет, т. к. среднедушевой располагаемый (после налогообложения) денежный доход населения не увеличивается. Все это позволит резко улучшить положение 80 % населения, снизить неравенство и бедность до приемлемых уровней, а уменьшить темпы роста доходов не более чем у 10 % населения.

Прогрессивная шкала налогообложения должна быть введена не по заработной плате, а по совокупным доходам. Так государство сможет

получить необходимый объем финансовых средств для обеспечения определенного уровня социальных гарантий, развития здравоохранения, образования, науки и т. д.

Параллельно с этим обострятся проблемы коррупции и уклонения от налогов. Поэтому важно создавать институты контроля и распределения денежных средств. Следует направлять часть доходов наиболее обеспеченных регионов на развитие отсталых. Такое перераспределение финансов должно позволить решить жилищную проблему, улучшить качество образования и медицинской помощи по всей России.

Требует пересмотра состав прожиточного минимума. Необходимо включить в его величину стоимость здорового рациона питания на месяц, затраты на жилье, здравоохранение и отдых. Таким образом, показать истинные цифры и обнажить проблему бедности в обществе.

Значимым этапом в процессе решения вопроса социально-экономического неравенства является предоставление рабочих мест малоимущим. Очень важно оказывать помощь малому бизнесу. Люди, получившие доступ к образованию, будут иметь возможность накопить начальный капитал и организовать свое дело. За счет этого будет увеличиваться средний класс общества, а значит, снижаться экономическое расслоение и развиваться экономика.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Губский Е.Ф., Кораблева Г.В., Лутченко В.А.* Философский энциклопедический словарь. – М.: ИНФА-М, 2007.
2. Ежегодный государственный доклад «О положении детей в Российской Федерации» за 2008–2009 годы.
3. *Крылов А.А.* Психология: учебник (2-е изд.). Изд-во Проспект, 2005.
4. *Тарасевич Л.С., Гальперин В.М., Игнатьев С.М.* 50 лекций по микроэкономике. Экономическая школа, 2000.
5. *Шевяков А.Ю.* Можно ли решить проблему социального неравенства населения России? // Бюджет.ру. 12.10.2009.
6. *Шевяков А.Ю.* Неравенство и бедность: причины и пути преодоления существующих диспропорций // ИНДЕКС. – 2005. – № 21.
7. *Шевяков А.Ю.* Россия 2011 года: общество вопиющего неравенства. Без разумной социальной политики экономический рост невозможен. Мнение эксперта // КПРФ. 06.06.11.
8. *Шевяков А.Ю.* Социальное неравенство: тормоз экономического и демографического роста // Уровень жизни населения регионов России. 2008.
9. *Шевяков А.Ю.* Социальное неравенство как тормоз развития страны // РФ сегодня. – 2007. – № 23.

10. *Шевяков А.Ю.* Что такое неравенство? // Золотой Лев. – 2007. – № 67–68.
11. *Шевяков А.Ю., Кирута А.Я.* Экономическое неравенство, уровень жизни и бедность населения России. Методы измерения и анализ причинных зависимостей // Российская программа экономических исследований, 2000.
12. *Шкаратан О.И.* Социально-экономическое неравенство и его воспроизводство в современной России. – М.: ОЛМА МЕДИА ГРУПП, 2009.
13. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс] www.gks.ru
14. Демографический ежедневник. [Электронный ресурс] www.demoscope.ru

Научное издание

ВЕСТНИК № 35

Межвузовский студенческий научный журнал

Корректор *И.С. Ловкис*

Технический редактор *Л.В. Соловьёва*

Директор РИЦ МБИ А.И. Стригун

Подписано в печать 28.09.12

Усл. печ. л. 12,25. Тираж 500 экз. Заказ 602.

РИЦ МБИ

191011 Санкт-Петербург, Невский пр., д. 60

тел. (812) 570-55-72