

АВТОНОМНАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МЕЖДУНАРОДНЫЙ БАНКОВСКИЙ ИНСТИТУТ
ИМЕНИ АНАТОЛИЯ СОБЧАКА»

На правах рукописи

ШАПОВАЛОВ Станислав Владимирович

**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ УЧАСТНИКОВ
ИНВЕСТИЦИОННО-СТРОИТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В УСЛОВИЯХ
ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ**

Специальность 5.2.3 - Региональная и отраслевая экономика
(экономическая безопасность)

Диссертация на соискание ученой степени

кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук, доцент
Затевахина Анна Васильевна

Санкт-Петербург – 2026

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВЛИЯНИЯ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ НА ЭКОНОМИЧЕСКУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ УЧАСТНИКОВ ИНВЕСТИЦИОННО-СТРОИТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА.....	11
1.1. Понятие и сущность экономической безопасности в научных исследованиях	11
1.2. Специфика экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса.....	28
1.3. Воздействие условий цифровой экономики на инвестиционно-строительный процесс и его участников	51
2. ИНСТРУМЕНТАРИЙ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ УЧАСТНИКОВ ИНВЕСТИЦИОННО-СТРОИТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ.....	62
2.1. Сравнительный анализ методов и инструментов обеспечения экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса	62
2.2. Разработка системы индикаторов экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса в условиях цифровой экономики.....	73
2.3. Совершенствование инструментария мониторинга показателей обеспечения экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса	92
3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ УЧАСТНИКОВ ИНВЕСТИЦИОННО-СТРОИТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ.....	100
3.1. Разработка методического обеспечения повышения экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса на основе цифровых платформ	100
3.2. Апробация разработанного методического обеспечения повышения экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса на основе цифровых платформ	114
3.3. Практические рекомендации по применению авторских разработок.....	130
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	144
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	148
Приложение А.....	174
Приложение Б	202
Приложение В.....	208
Приложение Г	216
Приложение Д.....	219

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Строительная отрасль является системообразующей в экономике РФ, ею формируется не менее 15% ВВП и обеспечивается занятость более 10 млн. чел. По итогу 2025 года объем строительства составил 22 трлн руб. или 13% ВВП¹. В последние годы отрасль находится в процессе глубоких трансформационных изменений, связанных с интенсивной цифровизацией производственной и управленческой деятельности, что существенно сказывается на распределении инвестиций и росте затрат на финансирование цифровизации строительства. Действующая Стратегия развития строительной отрасли и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации на период до 2030 года с прогнозом до 2035 года в качестве основной цели определяет обеспечение национальных целей и стратегических задач развития Российской Федерации, в том числе национальных целей «комфортная и безопасная среда для жизни» и «цифровая трансформация»². Одним из ключевых вызовов в Стратегии названа необходимость «обеспечения высокого качества и скорости взаимодействия всех участников инвестиционно-строительного процесса».

Развитие цифровой экономики оказывает двойственное влияние на строительную отрасль. С одной стороны, эффекты цифровых технологий – прозрачность транзакций, интенсификация коммуникаций, сокращение или оптимизация издержек деятельности – обеспечивают условия для повышения экономической безопасности субъектов. С другой стороны, применение цифровых технологий порождает новые угрозы экономической безопасности для каждого из участников инвестиционно-строительного процесса и для всего процесса в целом. Однако до настоящего времени отсутствует системное описание инвестиционно-строительного процесса, а также не разработаны

¹Глава Минстроя назвал долю стройкомплекса в ВВП России в 2025 году // РИА Новости Недвижимость [Электронный ресурс] - <https://realty.ria.ru/20260120/vklad-2069001026.html> (дата обращения - 05.03.2026)

² Распоряжение Правительства РФ от 31.10.2022 года № 3268-р «О Стратегии развития строительной отрасли и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации на период до 2030 года с прогнозом до 2035 года» // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/352185341> (дата обращения: 10.03.2025)

подходы к оценке экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса как взаимосвязанных элементов данного процесса.

Обеспечение экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса требует разработки и применения методологии оценки данного процесса как целостной системы, подвергающейся воздействию как традиционных, так и новых цифровых угроз. Данными обстоятельствами обусловлена актуальность темы диссертационного исследования.

Степень разработанности темы исследования. Развитие теоретических аспектов экономической безопасности и смежных направлений представлено в работах Абалкина Л.И.[1], Багиева Г.Л. [9], Богданова И. Я.[13], Василенко Н.В.[18], Волковой Е.М. [21], Григорян М.Г. [26], Журавлевой Н.А. [34], Затевахиной А.В. [36][37], Кругловой И.А. [56], Литвиненко А.Н. [97][85], Назарова П.В. [79], Никитина А.Б. [34], Никитиной И.А.[81], Палкиной Е.С. [87], Плотникова В.А. [79][93], Покровской О.Д. [95], Сенчагова В.К.[115], Сиговой М.В. [42], Хлуткова А.Д. [71][135], Чеченовой Л.М. [139], Шамахова В.А. [71][77], Шарафановой Е.Е.[147]и др.

Теоретическое описание особенностей инвестиционно-строительного процесса составляет труды таких ученых, как: Канхва В.С. [130], Кощев В. А.[47] [54], Ларионов А. Н. [64], Сборщиков С. Б.[109], Стерник С. Г. [123], Федосеев И. В. [131], Юденко М.Н. [131]и др.

Раскрытие методологических и методических основ экономической безопасности, конкурентоспособности, эффективности организаций – участников инвестиционно-строительного процесса содержится в работах таких ученых, как: Агафонова М.С.[2], Асаул В.В.[5], Гусева М.Н.[29], Моденов А.К.[74][75], Омаров О.А.[83], Панибратов Ю.П.[88], Плеханов А.Г.[91], Токунова Г.Ф.[128], Феклистов И.И.[132], Эсетова А.М.[8][23], Якубов Т.В.[50] и др.

Воздействие цифровых технологий на инвестиционно-строительный процесс и его участников описывалось в работах Асаул В. В.[5], Березина А.О.[12], Кощеева В. А.[47][54], Лapidус А.А.[62], Моденова А.К.[74][75], Песоцкой Е.В.[89][90], и др.

Несмотря на обширную научную литературу по проблемам экономической безопасности не выработан комплексный подход к описанию инвестиционно-строительного процесса как системы, не выявлены системообразующие факторы, обеспечивающий ее целостность, не сформированы подходы к оценке экономической безопасности данного процесса, которые могли бы быть использованы отдельными участниками инвестиционно-строительного процесса для оценки рисков их деятельности при реализации проектов в строительной сфере.

Объектом исследования выступают участники инвестиционно-строительного процесса в контексте обеспечения их экономической безопасности.

Предметом исследования выступают факторы, определяющие уровень экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса в условиях цифровой экономики.

Целью диссертационного исследования является обоснование теоретических положений и разработка методических подходов к обеспечению экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса в условиях цифровой экономики. Для достижения данной цели были поставлены и решены задачи:

- определение состава участников инвестиционно-строительного процесса и уточнить определение экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса;
- обоснование принципов оценки экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса в условиях цифровой экономики;
- систематизация вызовов, рисков и угроз экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса в условиях цифровой экономики;
- формирование подхода к оценке экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса в условиях распространения цифровых технологий на основе авторской системы индикаторов;
- разработка методического подхода к использованию инструментария

оценки экономической безопасности для анализа рисков инвестиционных проектов.

Область диссертационного исследования соответствует Паспорту научной специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (экономическая безопасность), п.: 13.3. Типология проблем экономической безопасности. Угрозы и вызовы экономической безопасности; 13.12. Разработка и применение методов, механизмов и инструментов повышения экономической безопасности.

Теоретико-методологической основой диссертационного исследования явились результаты научных исследований, опубликованные в трудах отечественных и зарубежных авторов в области теории экономической безопасности, теории статистики, стратегического управления. Для достижения поставленной цели в ходе исследования применялся комплекс общенаучных методов познания, включая анализ и синтез, индукцию и дедукцию, а также методы структурно-логического моделирования, экспертные методы, сравнения, графического моделирования.

Информационную базу исследования составили Федеральные законы Российской Федерации, Указы Президента РФ, Постановления и распоряжения Правительства РФ, материалы Росстата и мониторинга исполнения национальных проектов; положения, изложенные в научной литературе (монографии, доклады, статьи в рецензируемых изданиях, сборники трудов), в частности материалы исследований ученых Международного банковского института имени Анатолия Собчака, НИУ Московский Государственный Строительный Университет, Высшей школы экономики, научной школы Санкт-Петербургского государственного архитектурно-строительного университета; данные российской и зарубежной статистики, информационные источники международных организаций, обобщающие сведения о применении цифровых технологий в строительстве, собственные исследования автора по тематике данной работы, которые значительно дополняют современные тенденции и ключевые вопросы повышения эффективности обеспечения экономической безопасности и т.д.

Научная новизна результатов заключается в обосновании научно-методического обеспечения экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса, отличающегося учетом отраслевых особенностей в условиях цифровой трансформации и способствующего нейтрализации угроз невыполнения задач, стратегически значимых для достижения национальных приоритетов.

Ключевые научные результаты, полученные лично автором в процессе проведения исследования и выносимые на защиту:

1. Введено представление о доминирующих интересах участников инвестиционно-строительного процесса по укрупненным видам деятельности и обоснована их иерархия, что позволяет, в отличие от существующих представлений об инвестиционно-строительном процессе, представить его как целостный комплекс взаимодействий, объединяющих направления «Регуляторная деятельность», «Проектно-изыскательская деятельность», «Строительная деятельность», «Производственно-эксплуатационная деятельность», что дало возможность обосновать упорядочение доминирующих интересов участников инвестиционно-строительного процесса по направлениям деятельности и на этой основе – уточнить определение экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса как состояния защищенности доминирующих интересов участников инвестиционно-строительного процесса на всех стадиях его жизненного цикла, достигаемое за счет нейтрализации внешних и внутренних угроз и обеспечивающее положительный мультипликативный эффект от инвестиций в строительство.

2. Обоснованы принципы обеспечения экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса в условиях цифровой экономики, которые, в отличие существующих подходов, включают специфические отраслевые принципы (соответствия Стратегии развития строительной отрасли, административной трансформации, цифровой трансформации, доминирующих интересов), следование которым необходимо для достижения целей Стратегии развития строительной отрасли и жилищно-

коммунального хозяйства, и общие принципы (комплексной информативности, объективности), соответствие которым необходимо для мониторинга уровня экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса, использование которых создает условия для перехода от качественных к количественным характеристикам экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса.

3. На основе систематизации результатов опроса специалистов строительной отрасли классифицированы вызовы цифровой экономики для участников инвестиционно-строительного процесса, отличающиеся от ранее опубликованных выделением сопутствующих рисков по каждому направлению деятельности в инвестиционно-строительном процессе и группам доминирования интересов, и определены ключевые угрозы экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса в условиях цифровой экономики, что позволяет уточнить роль госрегулятора инвестиционно-строительной деятельности (Минстроя РФ) в их нейтрализации.

4. Разработан подход к оценке экономической безопасности на основе предложенных для диагностики состояния экономической безопасности индикаторов по направлениям «Регуляторная деятельность», «Инвестиционная деятельность», «Проектно-изыскательская деятельность», «Строительная деятельность», «Производственно-эксплуатационная деятельность», отличающийся от ранее использовавшихся системностью подхода к составу участников инвестиционно-строительного процесса, связью их доминирующих интересов с национальными интересами в данной отрасли, документами стратегического планирования, которые позволяют осуществлять измерение и анализ экономической безопасности в целом по инвестиционно-строительному процессу, а также по отдельным направлениям деятельности.

5. Предложен не использовавшийся ранее методический подход к учету рисков экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса и определению прогнозного экономического ущерба, основанный на сопоставлении оценок экономической безопасности участников инвестиционно-

строительного процесса в соответствии с введенным принципом доминирования, что позволяет осуществлять предварительный экспресс-анализ целесообразности осуществления проекта на стадии его планирования и развивает инструментарий обеспечения экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса.

Степень достоверности результатов исследования обеспечена полнотой перечня задач, решаемых для достижения поставленной цели, теоретико-методологической основой, в достаточной степени раскрывающей предметную область работы, опорой на выбранный перечень методов научного познания, а также апробацией полученных результатов в ходе их обсуждения на научно-практических конференциях, внедрения в деятельность хозяйствующих субъектов.

Теоретическая значимость полученных результатов исследования заключается в раскрытии сущности «экономическая безопасность участников инвестиционно-строительного процесса», описании воздействия на нее условий цифровой экономики через типологию проблем, разработке авторской методики, способствующей обеспечению экономической безопасности.

Практическая значимость результатов исследования связана с формированием прикладных разработок, направленных на поддержку принятия управленческих решений в области воздействия на показатели экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса в условиях цифровой экономики, а также с рекомендациями по применению разработанного инструментария оценки экономической безопасности с целью нейтрализации угроз недостижения ключевых показателей, указанных в Стратегии развития строительной отрасли.

Апробация результатов исследования. Процесс подготовки исследования и окончательные результаты работы раскрывались, обсуждались, оценивались в ходе следующих научно-практических конференций: XXII МНПК «СМИРНОВСКИЕ ЧТЕНИЯ – 2023» (Санкт-Петербург, 2023 г.); XXIII МНПК "СМИРНОВСКИЕ ЧТЕНИЯ – 2024» (Санкт-Петербург, 2024); III Н(В)МПК

«Актуальные проблемы экономики и управления в строительстве» (Санкт-Петербург, 2025); XXIV МНПК «СМИРНОВСКИЕ ЧТЕНИЯ – 2025» (Санкт-Петербург, 2025); III МНПС «Будущее строительной отрасли: Вызовы и перспективы развития» (Москва, 2025), X Международной научно-практической конференции «Современные тенденции и практические решения в науке» (Москва, 2026).

Основные научно-методические рекомендации исследования реализованы в учебном процессе АНО ВО «Международный банковский институт имени Анатолия Собчака» при подготовке специалистов по специальности 38.05.01 – Экономическая безопасность, дисциплина «Оценка и прогнозирование экономической безопасности бизнеса», интегрированы в программу проводимых научных исследований АНО «Уральский научный центр» по теме «Развитие инновационного потенциала строительных организаций в условиях цифровой трансформации экономики».

Публикации. Основные результаты и выводы диссертационного исследования опубликованы автором в 12 научных статьях, общий объем которых составил 7,3 п. л. (авторский вклад: 6,6 п. л.). Среди них шесть статей (общий объем составил 4,3 п. л., авторский вклад: 3,6 п. л.), опубликованные в научных журналах, включенных в перечень ВАК при Минобрнауки России, для отражения материалов, обладающих научной новизной.

Структура и объём работы. Логика построения содержания работы обусловлена ранее определённой последовательностью решения научных задач в рамках достижения цели исследования. Диссертация изложена на 230 страницах компьютерного текста, включая основной текст, состоящий из введения, трёх глав, в каждой из них по три параграфа и заключения на 147 страницах, списка использованных источников из 167 наименований и 5-ти приложений на 56 страницах.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВЛИЯНИЯ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ НА ЭКОНОМИЧЕСКУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ УЧАСТНИКОВ ИНВЕСТИЦИОННО-СТРОИТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

1.1. Понятие и сущность экономической безопасности в научных исследованиях

1.1.1 Исследование отечественных диссертаций по экономической безопасности предприятия (организации) 2020–2024 гг.

Экономическая безопасность является важным направлением научных исследований, сущность которой и подходы к оценке которых являются предметом изучения многих исследований. Первоначально представим результаты анализа научной литературы по экономической безопасности, проведенным исследователями, взяв за основу те диссертационные работы, в которых проводилась систематизация подходов к определению обозначенной предметной области.

Говоря о выборе подвергавшихся анализу диссертаций, отметим, исследовались диссертации, опубликованные не позднее 2020 г., имеющие в названии «экономическая безопасность предприятия» и производные. Полученные результаты позволят более точно оценить степень целесообразности и новизны авторских разработок. Материалы публикаций авторов по тематике диссертационных исследований также были использованы для проведения анализа.

Супатаев Т. М. выделил следующие подходы к определению сущности экономической безопасности: состояние защищенности, возможность достижения целей, наличие конкурентных преимуществ, реализация и защита экономических интересов, процесс поддержания безопасности, способность к стабильному функционированию и развитию, способность противостоять угрозам, состояние эффективного использования ресурсов [124].

Шиндикова И. Г. выделила следующие варианты трактовки: защищенность экономики; совокупность позволяющих успешно развиваться стране (экономике)

условий; некоторое состояние экономики или юридических, экономических отношений, организационных связей, материальных и интеллектуальных ресурсов предприятия или параметра ниже установленного предела; способность экономики обеспечивать что-то; система обеспечивающих защиту мер; вероятность нанесения ущерба [148].

Гамзатова М-А. М. выделила следующие теоретические подходы: институционально-оборонительный, функционально-динамический, стабилизационный, суверенно-экономический, адаптивный. Особенность каждого из перечисленных подходов выделяется в их наименовании, а также полноценно раскрыта в цитируемой диссертации [25].

Санникова К. А. выделила следующие группы дефиниций: совокупность условий защиты объекта от угроз; состояние системы, защищающее ее интересы, ресурсы, потребности; способность системы обеспечивать удовлетворение потребностей [105].

Подтихова Н. Н. выделила следующие теоретические подходы: как научное знание; как характеристика, свойство, способность объекта; как состояние; как система; как процесс, комплекс действий [94].

Чувилкин Н. А. выделял следующие подходы: как состояние, как процесс, как совокупность условий, как сложная система [140].

Рябков И. Л. выделил четыре подхода: частное понимание экономической безопасности (состояние финансовой, информационной защищенности ресурсов предприятия), как оптимальные условия среды функционирования предприятия, как состояние защищенности от внешних и внутренних угроз, как способность предприятия к достижению бизнес-целей, отстаиванию собственных интересов, непрерывному развитию [102].

Макарова М. В. пришла к следующему варианту выделения подходов к определению экономической безопасности: или с точки зрения угроз, или с точки зрения эффективности, или смешанный вариант [69].

Семенов К. О. охарактеризовал следующие содержания понятия: общее состояние экономической системы, состояние устойчивости экономической

системы, состояние защищенности экономической системы, сочетание обеспечивающих способность экономики к развитию факторов и условий, сочетание состояния экономики и иных категорий [114].

Рида А. Н. выделила два подхода к определению системы экономической безопасности: экономико-правовой и ориентированный на наиболее проблемные векторы развития экономики [101].

Невмывако В. П. выделила следующие основные контексты экономической безопасности: историко-экономический, юридико-правовой, институционально-политический, есть и отдельные примеры расширения – экономико-социальный, политико-правовой, общественно-технический и прочих. Она же отмечала необходимость рассмотреть обеспечение экономической безопасности хозяйствующих субъектов, выделяя аспект построения архитектуры бизнес-моделей, используемых для ведения операционной деятельности в сложившихся институциональных условиях [80].

В отечественной литературе приводилась и периодизация исследований экономической безопасности предприятия. В 80-90-е гг. XX века исследования в большей части обращали внимание на обеспечение безопасности коммерческой тайны, в 1994-2000 гг. на необходимости своевременной адаптации к динамично меняющимся условиям внешней среды, в 2001-2009 гг. на решении методологических проблем формирования целостных систем защиты иерархически распределенных экономических объектов [149]. Приведенные результаты подчеркивают процесс уточнения сущности экономической безопасности по мере роста и развития исследований данной предметной области. Автор настоящей работы относит собственные представления об экономической безопасности скорее к последнему периоду, следовательно, полученные далее результаты должны не противоречить, но развивать имеющиеся достижения в заданной области [146].

Подвергая анализу приведенные выше попытки систематизации подходов к определению сущности экономической безопасности, можно сделать вывод о том, что авторы скорее сходятся во мнении, поскольку в разных работах встречаются

практически однородные критерии классификации.

Однако, например, Кокурина А. Д. отмечала, что множество методов оценки экономической безопасности сводилось к традиционному финансово-экономическому анализу результатов деятельности хозяйствующего субъекта [48]. Следовательно, несмотря на обозначенное выше сходство в области классификации подходов к определению сущности экономической безопасности, наблюдаются отличия при разработке методов ее оценки. Одна из причин этому – переход от теории к практике в момент, когда исследователю приходится обосновывать подход к оценке экономической безопасности участника реального сектора экономики. Вторая возможная причина (или частный случай первой) – слабое отражение отраслевых особенностей в конструируемых понятиях экономической безопасности субъекта (предприятия, организации и т.д.). Раз не определена отраслевая специфика, то повышается вероятность того, что произойдет «размытие» целей систем, чья эффективность и экономическая безопасность оценивается. Отсюда возникают сложности с построением набора индикаторов экономической безопасности предприятия в определенной сфере экономики, ведь у различных организаций есть, как общие параметры внешней среды, так и нет. Или, например, не столь корректно сравнивать нормативы или показатели (средние значения в экономике и (или) полученные экспертные оценки) экономической безопасности строительной организации и организации из сферы услуг. Темпы изменения деловой активности, норма рентабельности деятельности и др. показатели принципиально отличаются у выбранных организаций. Каждой из выбранной сфер экономики требуется свой подход, как методический, так и методологический.

Чтобы дополнительно подтвердить полученные результаты исследования Кокуриной А. Д., а также других авторитетов, в настоящей работе систематизированы подходы к определению экономической безопасности предприятия (организации), предложенные в отечественных диссертациях, опубликованных в 2020–2024 гг. (Приложение А, Таблица А.1).

Подводя итог анализу выдвинутых трактовок экономической безопасности

предприятия, автором настоящей работы делаются выводы:

1. Многообразие трактовок сводится к относительно однородной основе, существенного отдаления от принципов эффективности и принципов защищенности (противостояния угрозам) не наблюдается. Но описание однородной основы содержит отличия. Например, «устойчивое развитие» интегрировано в достаточно большое количество авторских трактовок экономической безопасности. Есть ряд определений, где присутствует термин «потенциал». Лишь оперируя выборкой из приведенных определений, статистически доминирует статический, а не динамический подход к понятию экономической безопасности или подобная ситуация интуитивно возникает при ознакомлении с трактовками. Некоторым исключением являются трактовки от Рябкова И. Л. [102] (упомянул непрерывность процесса), Борок И. Г. [121] (указал все этапы жизненного цикла).

2. Многообразие трактовок зачастую предопределялось стремлением исследователей «адаптировать» терминологию под специфику конкретного вида экономической деятельности. Но все же выделились несколько универсальных подходов к определению понятия «экономическая безопасность», на их основе и реализуется наибольшая часть модифицированных трактовок, имеющих привязку к конкретной сфере экономики.

3. Многообразие трактовок зачастую связано не со стремлением исследователей сконструировать эталонное универсальное определение, а скорее с целями из пункта 2. Пункт 3 детерминирован пунктом 1.

4. Говоря о применении выдвинутых трактовок, отмечается, что большинство исследований сводилось к традиционному анализу финансово-хозяйственной деятельности, что было выявлено и в сторонних диссертациях, об этом говорили ранее. Пункт 4 можно объяснить двумя направлениями, как разнообразие ранее обозначенных. Первое – как правило, среди общедоступных источников информации об организациях выбор делается в пользу бухгалтерской (налоговой) отчетности. В то же время исследователи, как правило, ограничены именно общедоступной информацией. Управленческая отчетность имеет все

признаки коммерческой тайны, ее передача не всегда возможна. В то же время управленческая отчетность различается в организациях, не в каждой организации применяется что-то отдаленное от бухгалтерской и налоговой. Второе – стремления исследователей расширить традиционный анализ финансово-хозяйственной деятельности сводилось к введению абстрактных показателей, которые на практике еще не считались, в то же время сложно определить их границы для их интерпретации. Например, результаты интеллектуальной деятельности сложно оценить в принципе, хотя потенциал развития методологии оценки экономической безопасности направлен именно в сторону данного направления. Если оперировать показателями нематериальных активов, исследователь может столкнуться со сложностями в высококачественной оценке морального риска, восприятия коммерциализации новаций и т. п., так как юриспруденция, относительно экономики, обладает меньшим разнообразием методов исследования. Оба направления в итоге приводят к тому, что образовательные стандарты по экономической безопасности сводятся именно к «юридической» и «бухгалтерской» оценкам, а не к раскрытию потенциала «экономической».

Помимо учета определений «экономической безопасности предприятия (организации), целесообразно учесть и близкие к заданной предметной области направления (Приложение А, Таблица А.2).

Можно заметить близость формулировок экономической безопасности макроэкономического и микроэкономического уровней. Косвенно это объясняется тем, что экономическая безопасность на макроуровне обеспечивается, в том числе экономической безопасностью на микроуровне в [102]. Среди приведенных трактовок не было обнаружено таких, которые полноценно раскрывают предметную область, обозначенную в названии настоящей работы. Поэтому следует обратиться и к диссертациям более раннего периода.

1.1.2 Отечественные диссертации по экономической безопасности организации (предприятия) до 2020 г.

Сужая ранее выбранный способ классификации вводимых в отечественных диссертациях терминов, представим результаты для раннего периода – до 2020 г. (Приложение А, Таблица А.3).

Ниже представлены основные выводы, сделанные на основании содержания Приложения А, Таблица А.3 и сравнения ее с ранее приведенным анализом диссертаций 2020–2024 гг.:

1. Прослеживается выделение трех отличительных черт экономической безопасности через выделение категорий «защищенность», «способность», «возможность», это подтверждается диссертационными исследованиями, материалы которых опубликованы в 2020–2024 гг.

2. В период до 2020 г. в диссертационных исследованиях часто использовались термины «стабильность», «эффективность» с привязкой к тому, что они должны быть реализованы в течение времени, т. е. наблюдаются попытки отражения аспекта динамики. Реже применялся и термин «потенциал». Как и в периоде 2020-2024 гг. для определения экономической безопасности применялось понятие «устойчивое развитие», в период до 2020 г. оно содержится в диссертационных работах таких исследователей, как Локтионова Ю.А., Сивохин В. Е., Михайлов Я. Р., Борзунов А. А., Светлова В. В., Алпысбаев К. С., Скорев Е. Н., Воротынцева А. В., Лошаков А. С., Мищенко С. Н., Шестерин А. А., Слизкая В. П., Бабанова Ю. В. (Приложение А, Таблица А.3)

3. Выделено лишь две диссертационные работы (опубликованных в период до 2020 г.), где при формальном описании сущности экономической безопасности (иными словами, где вводилось авторское определение) акцент сделан на специфике инвестиционно-строительной деятельности. Первая – диссертационное исследование Предеус Ю. В. (Приложение А, Таблица А.3), раскрывшей экономическую безопасность субъектов строительного бизнеса через два конкретных показателя из финансового учета и налогового учета. Этот подход согласуется с ранее полученным тезисом о том, что в большинстве диссертаций

оценка экономической безопасности сводится к классическим показателям, применяемым для анализа финансово-хозяйственной деятельности предприятия. Вторая – диссертационное исследование Ревина Н. А. (Приложение А, Таблица А.3), раскрывшего экономическую безопасность жилищно-коммунального хозяйства. Ее связывали со степенью качества деятельности по содержанию жилищного фонда с привязкой к потребностям его пользователей.

Следствие пункта 3 с привязкой к результатам Приложение А, Таблицы А.1 – А.2 заключается в том, что в отечественных диссертационных исследованиях не раскрыта сущность экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса. Также не учтено и воздействие условий цифровой экономики на обозначенную сущность. Этот вывод подчеркивает актуальность заявленной тематики исследования.

1.1.3 Исследование экономической безопасности в разнородных научных публикациях (статьи, монографии)

Иностранные исследования экономической безопасности микроуровня могут предопределяться проблематикой, характерной для макроуровня, т. е. зарубежной экономики, но не характерной для отечественной. Имеет смысл в первую очередь исследовать систематизацию подходов иностранных ученых.

В зарубежных исследованиях выявлено, что финансовая безопасность и стабильность государства лишь частично отражают его экономическую безопасность [165]. Значимую часть занимают и остальные направления – традиции, военная мощь и т. д.

В западных исследованиях акцент делается на том, что экономическая безопасность выступает состоянием защищенности частных лиц, домохозяйств от резкого ухудшения их материального положения [58]. Иными словами, описывается через концепцию риск-ориентированного подхода к обеспечению защищенности субъекта экономической безопасности. Западный подход, среди всего прочего, детерминируется культурными основами, формально-логическим восприятием мироустройства, предполагающим принцип максимизации. В других исследованиях отмечалось, что в развитых западных странах понятие

экономической безопасности, как правило, рассматривают и в качестве национальной. Таким образом, в западных исследованиях экономическая безопасность рассматривается в традиционном смысле – на уровне частных лиц, домохозяйств, более того – в термине «безопасность» отражается в первую очередь защищённость от внешних угроз (злонамеренных действий) [138, с.134].

Представления исследователей из Японии и исследователей из Китая относительно экономической безопасности отличаются [166][167]. Это отмечалось и в других работах, где констатировалось, что исследователи из Японии экономическую безопасность рассматривают в качестве обеспечения стабильных поставок необходимых стране ресурсов, а ученые из Китая в качестве конкурентоспособности по отношению к другим странам и экономической независимости [138, с.137]. Некоторые исследователи давали иную интерпретацию: исследователи из Японии экономическая безопасность рассматривалась скорее как состояние защищенности экономики от международных факторов, а из Китая – как суверенитет, свобода в принятии решений. Специфика японских исследований связана с ресурсными ограничениями экономики Японии, где может присутствовать высокая зависимость от импорта конкретных групп товаров, работ, услуг. Импорт прямо регулируется государством, т.е. решения макроуровня прямо влияют на экономическую безопасность на микроуровне, можно отнести к факторам внешней среды. Специфика китайских исследований прямо и косвенно связана с технологической конкуренцией США и Китая, как ведущих держав в международной экономике. Взаимоотношения стратегически значимых для технологического лидерства китайских организаций с западными особо регулируются государством, это вновь выступает фактором внешней среды, влияющим на экономическую безопасность на микроуровне. Более того, продвижение концепции национальной безопасности Китая предусматривает и достижение экономической безопасности на уровне мировой экономики [157][158][160][162].

Учитывая только наименование документа «Технологический суверенитет и

структурная адаптация экономики Российской Федерации»³, можно заметить выбор отечественных регуляторов в пользу синтеза японского и китайского подхода с внесением собственной специфики. Часть «технологический суверенитет» косвенно насыщена подходом исследователей из Китая, «структурная адаптация» подходом исследователей из Японии. Стоит отметить, что речь идет о том, что исследователи из Китая и из Японии при изучении экономической безопасности опирались на официальные документы по ее обеспечению, госрегулированию, тогда есть основания отождествлять подходы, но лишь условно.

Систематизируя, можно выделить три основных подхода теоретиков (экономистов) к пониманию главных угроз национальной экономической безопасности: камералистская концепция защиты внешнеэкономической безопасности (с середины XIX в.), кейсианская концепция защиты от внутренних макроэкономических угроз (со второй трети XX в.), институциональная концепция защиты от административных барьеров (с конца XX в.) [138, с.131]. Хотя каждая из категорий при уточнении становится чрезмерно тесно связанной с классическими вопросами эффективности экономической политики государства, поэтому можно сделать вывод, что экономическая безопасность как особая категория стала исследоваться только в 1930-е гг. [138, с.131].

Констатируется, что теория безопасности, как правило, носит евроцентрический характер [163]. В связи с чем актуальным является разработка тех теорий, которые раскрывают региональные особенности экономической безопасности стран, отраслей, организаций.

Анализ англоязычной и японской литературы показывает, что в контексте экономической безопасности должны подлежать защите такие ценности, как

³ Постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2023 № 603 «Об утверждении приоритетных направлений проектов технологического суверенитета и проектов структурной адаптации экономики Российской Федерации и Положения об условиях отнесения проектов к проектам технологического суверенитета и проектам структурной адаптации экономики Российской Федерации, о представлении сведений о проектах технологического суверенитета и проектах структурной адаптации экономики Российской Федерации и ведении реестра указанных проектов, а также о требованиях к организациям, уполномоченным представлять заключения о соответствии проектов требованиям к проектам технологического суверенитета и проектам структурной адаптации экономики Российской Федерации» // Правительство России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://government.ru/docs/all/147043/> (дата обращения: 23.02.2026).

выживание нации и её народа, суверенитет, экономическое процветание [66]. Можно предположить, что перечисленные три элемента выступают универсальными компонентами концепций экономической безопасности стран.

В зарубежных исследованиях для оценки управления экономической безопасностью применяется риск-ориентированный подход [10, с.72].

Далее акцент сделан на отечественных разработках в области экономической безопасности, описания соответствующей предметной области.

В советский период экономическая безопасность рассматривалась с государственных позиций, подобными исследованиями занимались силовые структуры с целью контроля над собственностью и противодействия попыткам подрыва экономики социалистического государства. Ближе к 1990-м годам в основу концепции экономической безопасности закладывается идея обеспечения прав человека, защита жизни [137, с.22-23]. Однако данный подход не принимался, поскольку не был необходимым для институциональной среды.

В 1994 г. Л. И. Абалкин даёт определение экономической безопасности, которое базируется на примате государственных интересов [1, с.5]. Государственный подход был принят и В. К. Сенчаговым и С. Ю. Глазьевым [137]. Приведём определения экономической безопасности от упомянутых учёных:

1. Л. И. Абалкин под экономической безопасностью понимал совокупность условий и факторов, что обеспечивают независимость национальной экономики, её стабильность, устойчивость, способность к постоянному обновлению, совершенствованию [137, с.23].

2. В. К. Сенчагов под экономической безопасностью понимал состояние экономики и институтов власти, когда обеспечивается гарантированная защита национальных интересов, социально направленное развитие страны в целом, достаточный оборонный потенциал даже для наиболее неблагоприятных условий развития процессов, как внутренних, так и внешних [137, с.24].

3. С. Ю. Глазьев под экономической безопасностью понимал состояние экономики, производительных сил общества с позиций возможности

самостоятельного обеспечения устойчивого социально-экономического развития страны, поддержания необходимого уровня её национальной безопасности, конкурентоспособности в условиях глобальной конкуренции [137, с.24].

Можно увидеть, что три определения затрагивают вопрос обеспечения суверенитета. Взглянув на ранее цитируемое Постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2023 № 603, ясно, что данная парадигма сегодня выступает ведущей, а три приведённых выше определения в том или ином виде заложены в её теоретико-методологическую основу.

Сараджева О. В. выделила следующие основные положения постулатов отечественной парадигмы экономической безопасности: понятие безопасности исходит из техносферной парадигмы; экономическая безопасность есть безопасность в экономической сфере, часть государственной обязанности, ее специфическая разновидность; вероятность наступления неблагоприятных последствий определяется терминами: вызов, угроза (вызовы и угрозы – родовое и видовое понятие, означает общие неблагоприятные условия функционирования объекта и их материальное проявление, прямо воздействующее на безопасность (объекта)), риск (вероятность материализации угроз, взвешенная через оценку потенциального ущерба объекту); теория экономической безопасности имеет мультидисциплинарный характер (основа состоит из положений экономических, социологических, юридических наук и отдельных технических – информация, кибернетика и т.п) [106]. Тезис о техносферной парадигме частично соответствует тезису, который автор настоящей работы использовал при определении отраслевой специфики экономической безопасности, а именно, что строительство в существенной степени детерминируется трансформационными процессами, обеспечивается транзакционными. Иными словами, основная задача строительной организации заключается непосредственно в трансформации ресурсов в строительную продукцию, присутствует строгость технологических ограничений по реализации заданного процесса. Транзакционные виды деятельности, как правило, в большей мере являются общими у организаций из разных сфер (ведение бухгалтерии, представительская деятельность, организация

официальных веб-страниц в Интернете и т.д.). Мультидисциплинарный характер экономической безопасности, обозначенный в цитируемой работе, так же согласуется с тезисами автора настоящей работы. Как минимум, автор настоящей работы приводил попытки доказательства того, что требуется учитывать особенности каждого участника инвестиционно-строительного процесса (далее - ИСП), ведь у каждого своя «дисциплина», специфика транзакционных и трансформационных процессов, отсюда и отличия в параметрах экономической безопасности.

Невмывако В. П. указывала предпосылки экономической безопасности: динамическая характеристика функционирования, развития хозяйствующих субъектов; нельзя иметь одинаковую экономическую безопасность у ряда хозяйствующих субъектов из-за полиморфной предпринимательской среды; динамика изменения уровня экономической безопасности одного хозяйствующего субъекта относительно другого (или относительно прошлого) демонстрирует способность предпринимательства адаптироваться или предвидеть изменения, происходящие во внешней среде [80]. Описанные предпосылки согласуются с теми положениями, которые были раскрыты автором настоящей работы выше, когда речь шла о необходимости учета динамического аспекта, региональной и отраслевой специфики, а также отличий между участниками ИСП при определении экономической безопасности.

Феофилова Т. Ю., Радыгин Е. В. обосновали необходимость одновременного рассматривать экономическую безопасность и как обеспечивающее экономическую устойчивость состояние, и как состояние, обеспечивающее достижение установленных субъектом управления (или контроля) экономической системой целевых ориентиров [133, с.389]. Ими же доказано, объекты экономической безопасности соответствуют уровням экономических систем, но не субъектам управления (или контроля) [133, с.388]. Последний тезис говорит о том, что экономическая безопасность может рассматриваться не только на классическом для нее уровне (макроэкономическом), но и нижестоящих – мезоэкономическом,

микроэкономическом. Первый тезис говорит о том, что, во-первых, экономическая безопасность есть состояние устойчивости, во-вторых, есть цели – попадание в конкретные пороговые значения экономической безопасности. Соответственно, раз можно рассматривать экономическую безопасность на разных уровнях – макроэкономическом, мезоэкономическом, микроэкономическом – они взаимосвязаны, то целевые параметры экономической безопасности могут быть представлены через иерархическую систему. Обращаясь к специфике настоящей работы, приведем релевантный пример упомянутой иерархии: экономическая безопасность организации (микроэкономический уровень), экономическая безопасность регионального ИСП (мезоэкономический уровень), экономическая безопасность национальной экономики (макроэкономический уровень). В качестве целевого параметра, связывающего экономическую безопасность на мезоэкономическом уровне с экономической безопасностью на макроэкономическом, может выступать мультипликативный эффект от инвестиций в строительство, это будет доказано в следующих разделах.

Хмелев С. А. в качестве принципов концепции экономической безопасности предприятия выделил: научность, единоначалие и коллегиальность, системность и комплексность, оптимальное сочетание централизации и децентрализации, плановость, аналитичность и информационная оснащенность, сочетание прав, обязанностей и ответственности [136].

М. В. Загвозкин, С. Н. Коновалова выделили следующие: рациональности, динамичности, научности, оперативности, легитимности, синергетического единства (согласованности и скоординированности), комплексности [35, с.182].

Андреева Е. А. отмечала, что авторы зачастую путают теорию управления рисками и экономическую безопасность, последняя шире первой, ведь, как минимум, охватывает и обеспечение самой жизнедеятельности, дееспособности хозяйствующей системы [6].

Моденов А. К., Усков В. В. доказали, для достижения устойчивости предприятия необходимо управление рисками и повышение конкурентоспособности [74, с.240].

Костромин В. И. в качестве движущих сил, обуславливающих невозможность полного разрешения проблемы экономической безопасности, выделил: рисковый характер предпринимательской деятельности, изменчивость среды, случайные события [53]. Соответственно, обеспечение экономической безопасности прямо связано с достижением устойчивости динамических систем.

В. А. Боровкова, И. А. Круглова обеспечение экономической безопасности раскрывают как «философию менеджмента, опирающуюся на концептуально целостный подход к бизнесу как к осознанному активному противодействию угрозам, формирование комплекса мер, действий, направленных на обеспечение высокого уровня экономической, социальной, цифровой, экологической и пр. безопасности организации в расчете на приемлемые и желательные выгоды» [15, с.40].

А. В. Гурьянов сформулировал, что обеспечение экономической безопасности предприятия возможно, если обеспечена эффективность системы внутреннего контроля. Последняя представляет собой неотъемлемую, важную составляющую любой системы управления, являясь одной из форм обратной связи в ней [28, с.80].

По мнению Л. В. Афанасьева основной обеспечения экономической безопасности предприятия выступает и система управления рисков situation [127, с.178].

А. Н. Казанцева, В. А. Плотников провели анализ эволюции концепции корпоративной экономической безопасности, начало двадцать первого века связывают с тем, что основным направлением в данном контексте выступает информационная безопасность и киберзащита [43, с.77]. Хотя и первоначально (в 1990-х гг.) само понятие экономической безопасности рассматривалось как защита информации [49, с.78]. Учитывая интенсивное распространение цифровых технологий в экономике, информационная безопасность подвергается изменениям, как положительным, так и отрицательным.

Хлутков А. Д. в структуре экономической безопасности бизнеса выделил четыре элемента: информационная безопасность, инженерно-техническая

безопасность, кадровая безопасность, финансовая безопасность [134, с.35].

Информационная и инженерно-техническая безопасности тесно связаны с цифровой трансформацией бизнес-процессов организаций. Это можно вывести и из категории «технический потенциал»[61].

Полученные в настоящем разделе результаты исследования позволяют автору выделить те предметные области, где отсутствует полноценное описание их сущностей, связанных с ИСП. Далее они раскрываются в таблице 1.1.1

Таблица 1.1.1 – Перечень требуемых для раскрытия экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса предметных областей

Предметная область	Проблематика
Экономическая безопасность участников инвестиционно-строительного процесса	В понятии экономической безопасности, во-первых, должна быть отражена отраслевая специфика, во-вторых (как следствие), разница между участниками ИСП. Представляется логичным, что разница между участниками ИСП будет обособлена через стадии его жизненного цикла, где, как правило, выполняется набор однородных функций (и процессов).
Экономическая безопасность ИСП	Соответственно, в рамках данного направления следует определить, из каких уровней состоит обеспечение экономической безопасности. Как минимум, в первом приближении выделяется два – уровень инвестиционной деятельности, уровень строительной деятельности. Природа экономической безопасности обоих уровней принципиально отличается.
Экономическая безопасность инвестиционно-строительной деятельности	Деятельность отличается от процесса, при этом является самостоятельным и весьма значимым направлением экономической безопасности, выступая соответствующим объектом. Весьма перспективным выглядит учет того, что деятельность предполагает интеллектуальную работу. Раз так, то можно приводить попытки описания того, что из себя представляет экономическая безопасность интеллектуальных видов деятельности. Учитывая сложность инвестиционно-строительной деятельности, в ней сосредоточено весьма существенное число однородных и разнородных видов интеллектуальной деятельности.
Экономическая безопасность инвестиционно-строительного проекта	Проект отличается от процесса, следовательно, отличаются и сущности экономической безопасности двух упомянутых объектов.

Продолжение таблицы 1.1.1

Предметная область	Проблематика
Экономическая безопасность участников инвестиционно-строительного проекта	По аналогии с направлением «Экономическая безопасность участников инвестиционно-строительного процесса» требуется учет отличий между участниками проекта, как объекта экономической безопасности.
Экономическая безопасность инфраструктуры ИСП	Учитывая специфику строительной деятельности, вопрос инфраструктурного обеспечения считается первостепенным. Параметры трансформации ресурсов, применяемых в строительном производстве, определяют стоимостные показатели, в свою очередь детерминирующие показатели экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса. Отдельного внимания заслуживает и учет параметров трансакций, аналогичным образом выступающих детерминантами экономической безопасности.
Экономическая безопасность контрактных отношений участников ИСП	Отношения принципала и агента должны рассматриваться, как минимум, с отраслевой и региональной привязкой. ИСП существенно зависит от параметров региона. Для решения институциональных проблематик можно ограничиться и классическим направлением «контрактные отношения», связав его с проблематикой экономической безопасности агента и экономической безопасности принципала. Принципал и агент могут выступать в различных статусах – как конкретный участник процесса, проекта, деятельности, субъект и (или) объект инфраструктуры и т. п., связанное с ИСП.
Экономическая безопасность цифровизации ИСП	Как правило, цифровизация связывается с обеспечением прозрачности, открытости, автоматизации объектов. Как минимум, это тесно пересекается с информационной безопасностью, выступающей частью экономической.
Экономическая безопасность цифровой трансформации ИСП	Как правило, цифровая трансформация связывается с появлением нового источника добавленной стоимости за счет применения цифровых технологий. Устойчивое (эффективное, стабильное, долгосрочное, стратегическое и т. п.) развитие организаций (участников, предприятий и т. п.) предполагает эффективную работу с источниками добавленной стоимости, что прямо связано с экономической безопасностью.

Источник: разработано автором.

Так как в таблице 1.1.1 раскрывалась, как правило, область, связанная с построением корректного понятия, то следует дополнительно отметить – требуется развитие «классических» направлений экономической безопасности (методик, методов, инструментария, инструментов, механизмов, алгоритмов и т. п.), учитывающих специфику указанных в таблице сущностей. Сам перечень сущностей, указанных в таблице 1.1.1, является открытым, отнюдь не полным, выделены лишь основные.

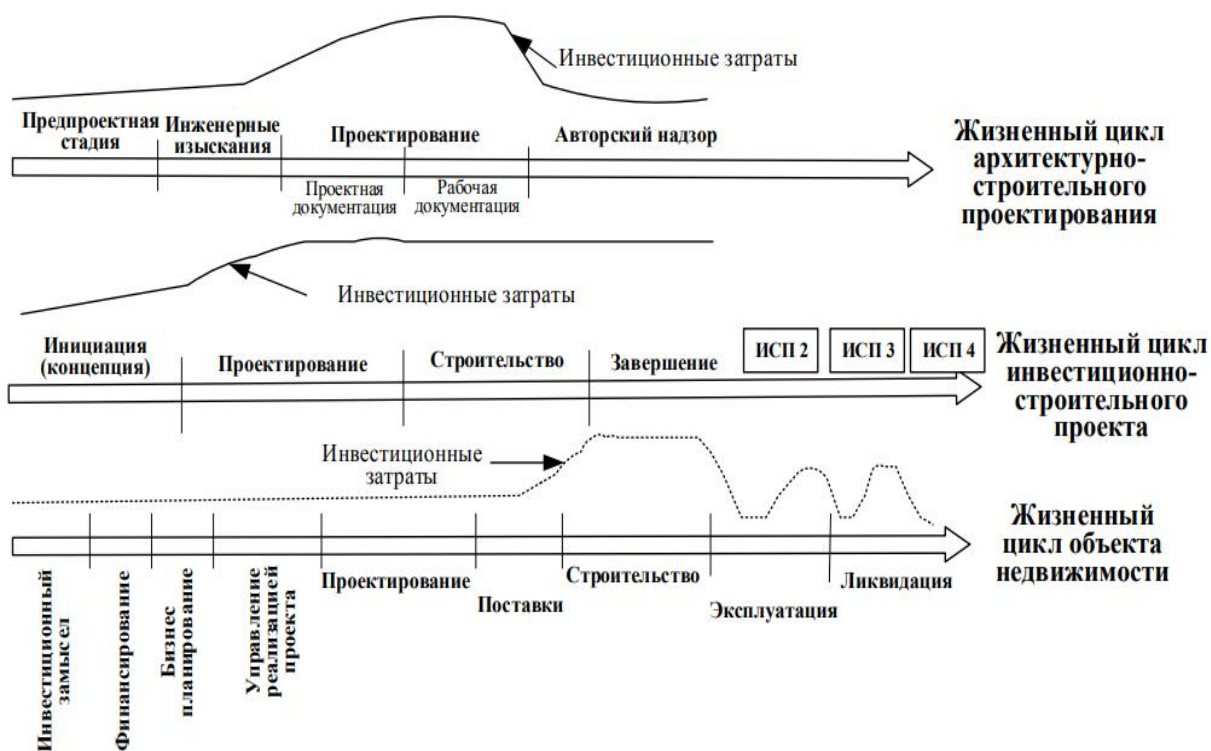
1.2. Специфика экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса

Тема настоящей диссертации связана с проблематикой обеспечения экономической безопасности. Последнее является достаточно многомерным термином, детализация его содержания слабо реализуема без декомпозиции общих объектов на более частные, что было раскрыто в предыдущем разделе. ИСП уже предполагает несколько вариантов выбора объекта исследований – проект, деятельность, процесс и т. д. Следует уделить внимание минимально допустимому описанию теоретических особенностей ИСП с демонстрацией авторского видения предметной области, которая отражает взгляд автора диссертации на проблематику, вынесенную в её тему.

Корнилова С. В. предлагает рассматривать инвестиционно-строительный проект как долгосрочное предприятие полного жизненного цикла, связанным с планированием, созданием, использованием, ликвидацией результатов (предынвестиционная, инвестиционно-строительная, эксплуатационная, ликвидационная стадии) [52, с. 1265] для целей обеспечения эффективности, т. е. максимизации итогового эффекта, инициированного данным проектом ИСП. Приведенное определение позволяет, во-первых, детализировать элементы инвестиционно-строительного проекта, во-вторых, продемонстрировать взаимосвязь инвестиционно-строительного проекта и ИСП.

Специфика инвестиционно-строительных проектов предопределяет их капиталоемкость, тогда необходимо учесть ее изменение в зависимости от их стадий.

На рисунке 1.2.1 представлен жизненный цикл объекта и инвестиционно-строительного проекта с указанием динамики инвестиционных затрат, предложен Сониным Я. Л.



Источник: Сонин Я. Л.⁴.

Рисунок 1.2.1 – Жизненный цикл объекта, инвестиционно-строительного проекта: аспект инвестиционных затрат

Условно допускается, что при увеличении инвестиционных затрат повышается вероятность увеличения числа участников, как по причине потребности в дополнительном финансировании капиталоемких задач, так и по технологическим причинам. Раз так, усложняется проблематика гармонизации интересов участников инвестиционно-строительных проектов в части отношений по поводу финансирования.

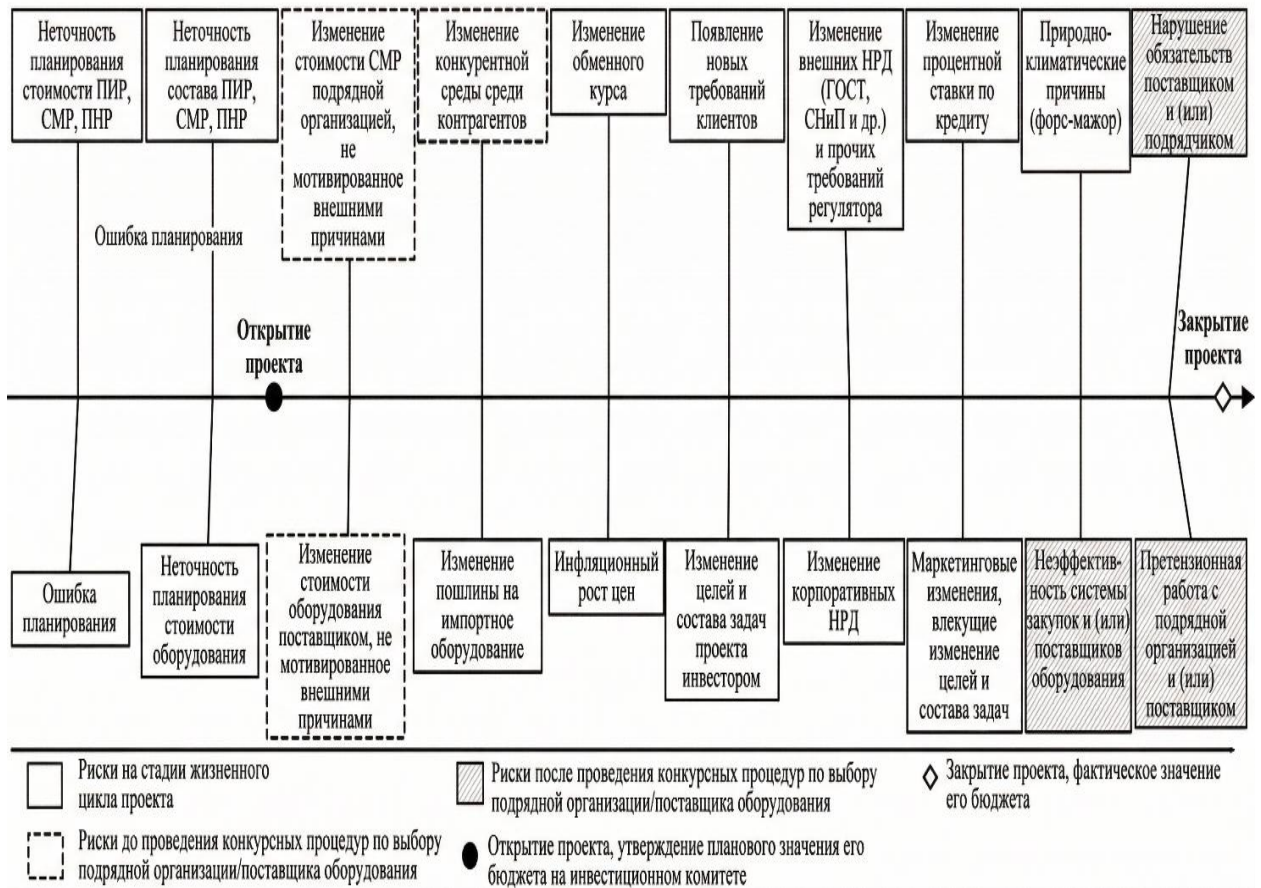
Теоретическое представление изменений инвестиционных затрат в зависимости от стадий жизненного цикла объектов недвижимости усложняется особенностями практической деятельности, где существенное влияние оказывает не всегда реализуемая высокая точность расчетов. Например, точность расчетов, формирующих затратную часть инвестиционно-строительного проекта, отличается в зависимости от его стадий – на предпроектной составляет 15-25%, на

⁴ Сонин Я. Л. Совершенствование инвестиционно-строительного проектирования в условиях цифровой экономики : автореферат дис. ... кандидата экономических наук : 08.00.05 / Сонин Ярослав Леонидович; Воронеж, 2021. С. 6.

стадии проектирования 5%, на стадии строительства 1% [63, с.94]. Таким образом, актуальна к решению задача повышения упомянутой точности расчетов. Причем повышение точности связано не со слабым математическим аппаратом, а с историческими данными, так как их необходимо аккумулировать, актуализировать, визуализировать, хранить, защищать и т. п., что повышает капиталоемкость бизнес-процессов. Чтобы оптимизировать работу с увеличивающимся набором данных и сложной структурой взаимодействия их элементов, применяются информационно-аналитические системы.

Информационно-аналитические системы так же повышают капиталоемкость бизнес-процессов. Работа с потенциалом функционала информационно-аналитических систем не относится к тривиальной, из-за этого требуется наращивание кадрового потенциала организации, вновь увеличивая капиталоемкость. Прослеживается постепенное повышение капиталоемкости бизнес-процессов, тогда возникает актуальность проблематики конкурентоспособности, поскольку множество участников инвестиционно-строительных проектов не имеют доступа к капиталу, который можно направить на существенные преобразования за счет цифровых технологий и пр. Более подробно упомянутую проблематику целесообразно рассматривать при переходе к понятию инвестиционно-строительной деятельности.

Теоретическое множество вариантов причин изменения капитальных затрат инвестиционно-строительных проектов можно представить через аспект рисков, представляющих собой вероятность событий. Власов Д. А., Габриелов А. О. систематизировали основные возможные риски, потенциально влияющие на изменение капитальных затрат инвестиционно-строительных проектов, выделив стадии проработки проекта и его реализации [20] (рисунок 1.2.2).



Источник: составлено по [20, с.233].

Рисунок 1.2.2 – Основные риски изменения капитальных затрат инвестиционно-строительных проектов

Рисунок 1.2.2 показывает, что с течением времени на изменение капитальных затрат инвестиционно-строительных проектов влияют, как факторы внутренние, так и внешние. Причем внешние факторы рассматриваются не только в первом приближении, но и в более отдаленных.

ИСП может представляться как «последовательная совокупность этапов достижения целей инвестирования путем реализации инвестиционных проектов в области создания и/или изменения объектов недвижимости» [19, с.137]. Есть и другое определение: инвестиционно-строительный процесс – взаимосвязанная совокупность стадий достижения цели инвестиционно-строительного проекта за счет последовательного решения соответствующих задач через реализацию этапных проектов [52]. На рисунке 1.2.3 представлен авторский подход к обобщенной классической модели ИСП.



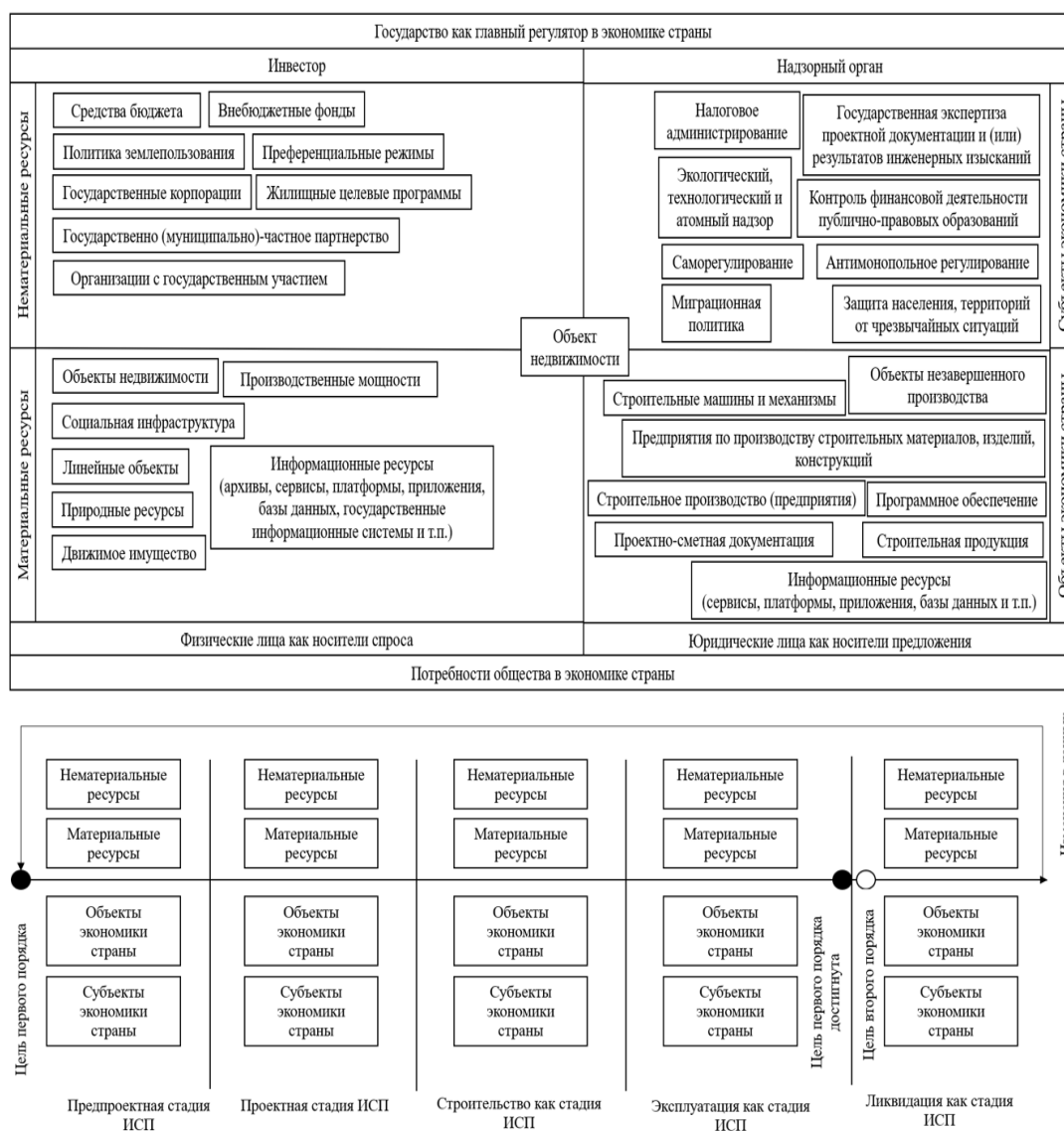
Источник: разработано автором

Рисунок 1.2.3 – Обобщенная классическая модель ИСП с преобладающей субъектной компонентой

На рисунке 1.2.3 отмечены те стадии, где определяется и реализуется эффективность инвестиционно-строительного проекта. С точки зрения экономической безопасности, предполагающей эффективность, данное разделение позволяет детализировать предметную область исследования. Особо выделяются на рисунке обратные связи, представляющие собой модификации параметров проекта. Крупные иерархические структуры должны оптимизировать бизнес-процессы, связанные с внесением вышеупомянутых корректировок, таким образом, чтобы происходила экономия транзакционных издержек. В противном случае объем транзакционных издержек существенно увеличит стоимость реализации инвестиционно-строительного проекта. В качестве крупных иерархических структур выступают, как застройщики, девелоперы,

генподрядчики и т.п., так и государственные учреждения.

Нами вводится авторское определение ИСП: это совокупность этапов достижения целей инвестирования в проекты создания или улучшения объектов недвижимости. Под *участниками ИСП* понимаются субъекты, выполняющие свои функции в контексте инвестиционно-строительной деятельности, направленной на процесс изменения объекта недвижимости на всех или отдельных стадиях его жизненного цикла, в рамках фаз инвестиционно-строительного проекта, участие в котором предопределяется социально-экономическими интересами (субъектов). Блок-схема взаимодействия участников ИСП представлена на рисунке 1.2.4.

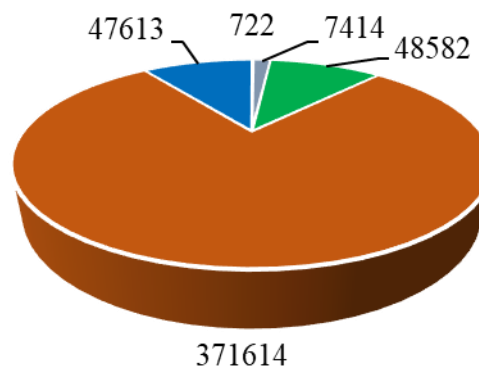


Источник: разработано автором

Рисунок 1.2.4 – Блок-схема взаимодействия участников ИСП

Количество участников ИСП велико. Нами был проведен анализ основного вида деятельности по коду ОКВЭД2 предприятий, организаций и учреждений, которые соответствовали введенными выше критериям, общим количеством 475 945 экономических агентов. Результаты анализа показаны на рисунке 1.2.5.

- Регуляторная деятельность
- Инвестиционная деятельность
- Проектно-изыскательская деятельность
- Строительная деятельность
- Производственно-эксплуатационная деятельность



Источник: разработано автором на основании анализа основного вида деятельности организаций - участников ИСП по коду ОКВЭД2 с использованием информационно-аналитической системы Глобас (<https://globas.credinform.ru/ru-RU/osisteme>)

Рисунок 1.2.5 – Количество участников ИСП по функциональным видам деятельности

ИСП является ключевым элементом Стратегии развития строительной отрасли, который формирует задачи по развитию отрасли и ее ресурсному обеспечению за счет создания или улучшения качества городской среды, формирования высокотехнологичных, конкурентоспособных отраслей строительства и жилищно-коммунального хозяйства, обеспечивает рост инвестиций и увеличение вклада отраслей строительства в валовой внутренний продукт. Основными видами деятельности, реализуемыми в рамках ИСП, являются регуляторная (включающая планирование, организацию, регулирование, контроль), инвестиционная, строительная, проектно-изыскательная, производственно-эксплуатационная деятельность. Целенаправленное поведение, присущее каждому участнику ИСП, может преследовать различные и даже конкурирующие цели, однако консолидирующим фактором, объединяющим всё множество разнородных субъектов деятельности, в

единый ИСП, являются национальные цели развития Российской Федерации, в том числе национальные цели «Комфортная и безопасная среда для жизни» и «Цифровая трансформация».

Авторская классификация участников ИСП по функциональным видам деятельности, включающая органы государственного регулирования и контроля, саморегулируемые организации в области градостроительной деятельности, экспертные организации, финансовые и страховые организации, инвесторов, застройщиков, технических заказчиков, подрядные и проектно-изыскательские компании, компании – поставщики товаров, оборудования, материалов, услуг (включая цифровые), эксплуатирующие организации, управляющие организации, представлена о структуре ИСП показано на рисунке 1.2.6.

Переходя от процесса к инвестиционно-строительной деятельности, следует подчеркнуть необходимость первостепенного исследования проблематики «логистической концепции», поскольку капиталоемкость указанной сферы экономики детерминируется потребностью в разнородных ресурсах, которые необходимо не только приобрести, но и доставить в конкретное пространство с учетом заданных во времени ограничениях.

С. Б. Сборщиков, Н. В. Лазарева, опираясь на логистическую концепцию, доказали, что устойчивое развитие инвестиционно-строительной деятельности определяет оптимальную траекторию, и это учитывает разнообразные связи между ее составными частями – строительное производство, подготовка строительного производства, проектирование, материально-техническое, информационное и др. виды обеспечения [107, с.199]. Использование термина «траектория» сигнализирует о существовании не единого правильного решения, а их наборе с привязкой к установленным ограничениям, включая цель. Тогда и проблематика экономической безопасности должна быть связана не с конкретным идеальным на теоретическом уровне состоянием, а с траекториями, стремящимся к нему.

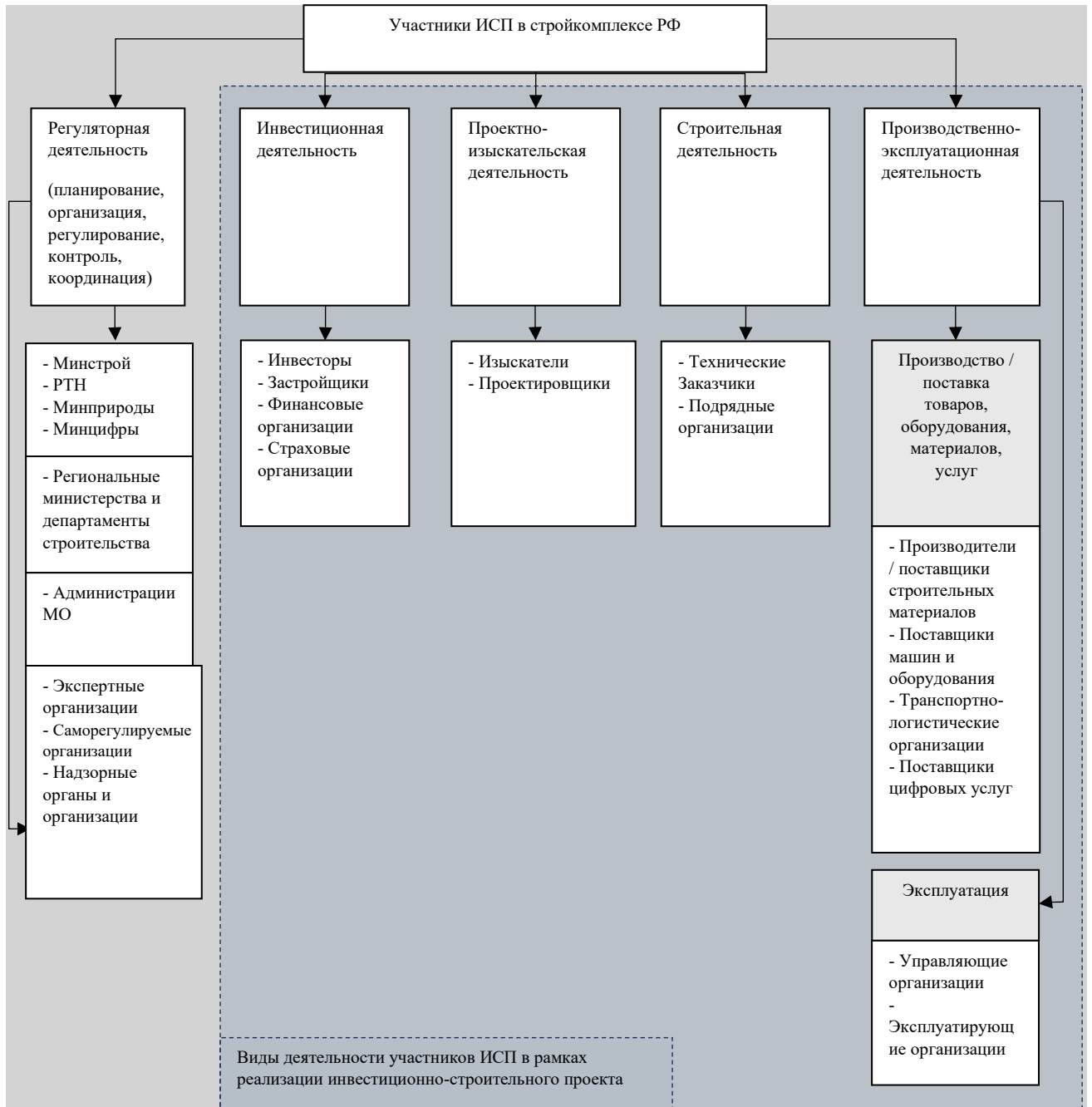
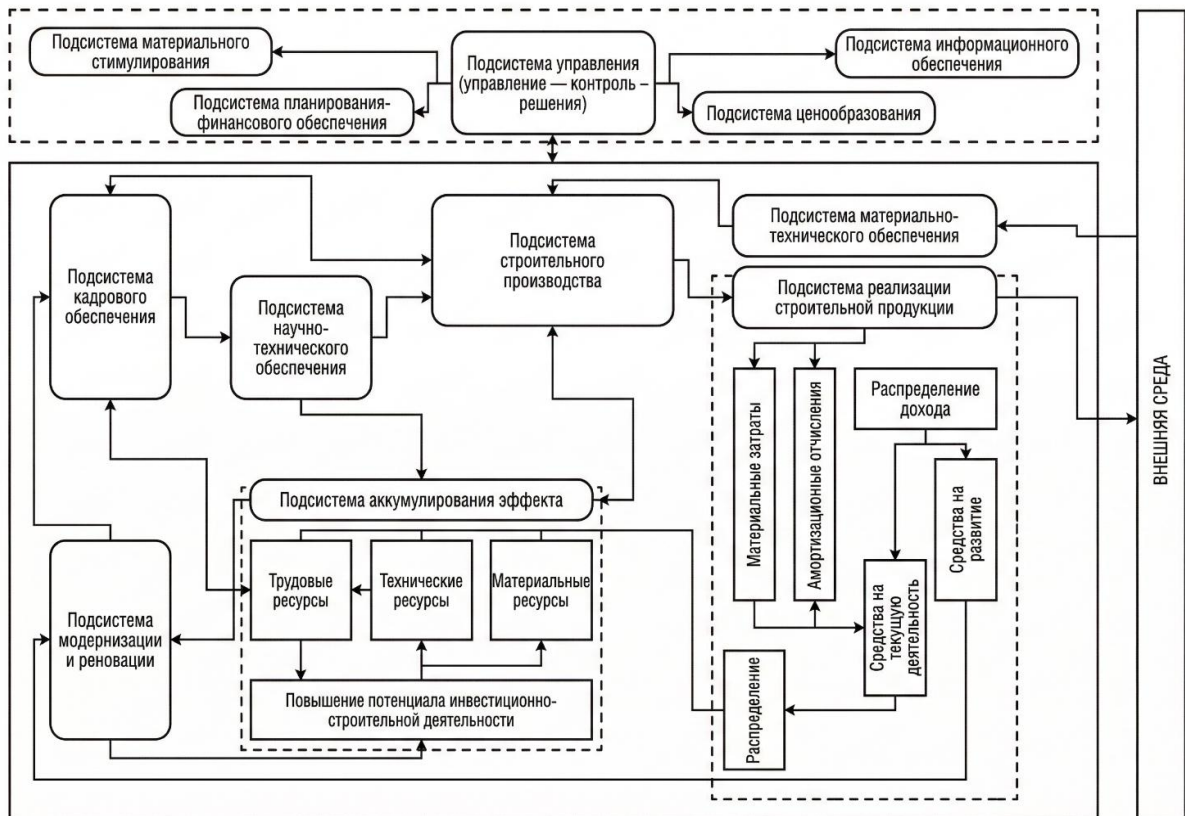


Рисунок 1.2.6 – Участники ИСП по функциональным видам деятельности
(разработано автором)

С. Б. Сборщиков, Н. В. Лазарева, Я. В. Жаров сформулировали тезис – развитие инвестиционно-строительной деятельности (как технико-экономической системы) описывается изменением вектора параметров состояния, его компоненты есть средние показатели, характеризующие строительное производство, его инфраструктуру в определенный момент времени [109, с.166]. На рисунке 1.2.7 представлена схема взаимодействия элементов модели

устойчивого развития инвестиционно-строительной деятельности, предложена теми же авторами.

Представленная на рисунке детализация – уровень подсистем – будет принята за минимально допустимую при описании инвестиционно-строительной деятельности, дальнейшая детализация выходит за рамки настоящей диссертации.



Источник: [107, с.215].

Рисунок 1.2.7 – Модель устойчивого развития инвестиционно-строительной деятельности

Улучшение каждой подсистемы достаточно разнообразно с точки зрения вариаций его достижения. Логичен тезис о том, что по мере повышения экономической безопасности организации указанное разнообразие у нее повышается, иногда проявляется эффект масштаба, есть возможность построения стратегических коммуникаций с контрагентами и т. п.

Организация как иерархическая структура может увеличиваться, вплоть до уровня, на котором возможно выполнение полного жизненного цикла проектов, например, инжиниринговая организация полного цикла. Можно предположить,

если для организации полного цикла не обеспечена экономическая безопасность, то маловероятно ее существование (как минимум, в среднесрочном периоде), поскольку для надлежащего исполнения проектных обязательств требуются не только существенные ресурсы, но и компетенции, направленные на улучшение перечисленных выше подсистем в том числе. Если проектные обязательства не надлежаще исполняются, то конкурентоспособность организации полного цикла снижается, следовательно, снижается и её экономическая безопасность. Обоснованным является допущение, что прообразом организации, оптимальной с точки зрения экономической безопасности, является организация полного цикла. Чтобы стать организацией полного цикла, требуется, как минимум, следующее:

1. Существенный практический опыт решения нестандартных проектных задач, как за счет кадрового потенциала, так и за счет работы с контрагентами. Причем опыт не только в рамках вербальной формы, но и в виде реестра проектов, подвергшихся после реализации аналитической оценке.

2. Соответствие квалификационным требованиям институциональной среды проекта, которые формально допускают участие организации в проекте или отдельных его стадиях. Например, требования в области саморегулирования, требования по информационной безопасности, требования о лицензиях на отечественные программные и (или) аппаратные средства, требования о наличии главного инженера проекта и его квалификационная аттестация и т. д.

3. Оптимальное соответствие бизнес-модели организации инфраструктуре экономической деятельности в регионе. В противном случае отнюдь не оптимальной станет организационная структура организации, как следствие, не оптимальными будут и бизнес-процессы.

4. Оптимальный баланс между выбором в пользу постоянных контрагентов и обновлением их представителей.

5. Пункты 1-4 детерминируют отдельного рассмотрения цифровых технологий в качестве субъекта и объекта управления, направленного на реализацию перечисленных задач.

6. Пункты 1-5 детерминируют необходимость отдельного рассмотрения

интеллектуальной деятельности и ее результатов в качестве субъекта и объекта управления, направленного на реализацию перечисленных задач.

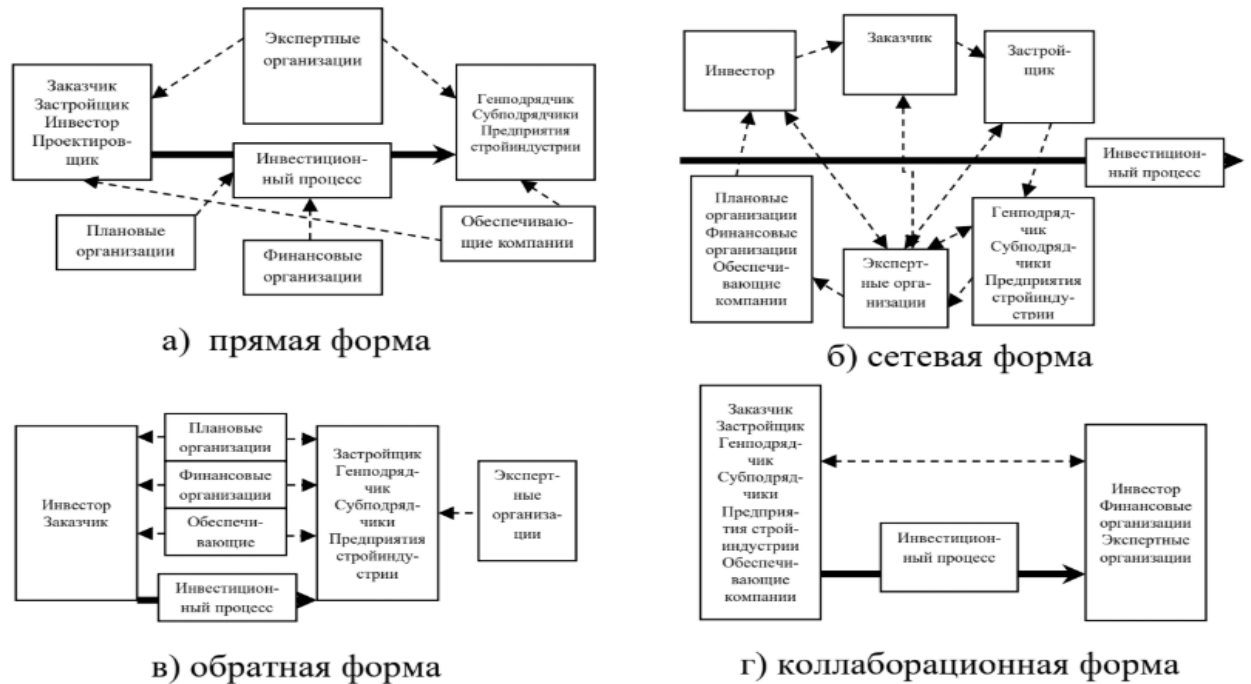
Учитывая наращивание транзакционного сектора в экономике РФ, реализация пунктов 1-6 позволяет открыть организации доступ к иным рынкам (дифференциация, диверсификация деятельности и т. д. и выход в транзакционный сектор) за счет создания сервисов и (или) платформ и (или) экосистем или участия в них в качестве исполнителя.

Опираясь на изложенное выше, можно констатировать, что экономическая безопасность организаций в инвестиционно-строительной сфере тесно связана с их способностью разворачивать деятельность не только производственную, но и в транзакционном секторе экономики.

Можно предположить, что при условии обеспечения экономической безопасности инвестиционно-строительного проекта и экономической безопасности инвестиционно-строительной деятельности повышается вероятность обеспечения экономической безопасности ИСП.

Развивая тезисы о транзакциях в строительстве, стоит обозначить основные формы взаимодействия участников ИСП, на основе которых формируются производные. На рисунке 1.2.8 представлены основные формы взаимодействия участников ИСП, предложены Осиповым А. А.

Как пишет Осипов А. А., в качестве цели формирования системы управления ИСП выступает обеспечение устойчивого роста эффективности инвестиционных проектов за счет организации интеграционного взаимодействия субъектов инвестиционного процесса для получения определенной величины дохода от вложения всех видов ресурсов, имущества, ценностей [84, с.81]. Интеграционное взаимодействие получило внимание по причинам, связанным со свойствами ИСП. ИСП свойственны многостадийность, множественность не аффилированных субъектов, существенная длительность в условиях возрастающей неопределенности[51]. В целом, приведенные свойства вытекают и из изложенного выше в настоящей диссертации.



Источник: Осипов А. А.⁵

Рисунок 1.2.8 – Формы взаимодействия участников инвестиционного процесса в строительстве (пунктир – преимущественные информационные потоки, жирная стрелка – направление протекания инвестиционного процесса)

Поскольку при управлении ИСП необходимо учитывать значимость каждой из входящих в него функций, можно обратиться к существующим экспертным оценкам, методически обеспеченным исследователями из Московского государственного строительного университета (МГСУ). Результаты представлены в таблице 1.2.1.

Таблица 1.2.1 – Функции ИСП с привязкой к субъектам, их исполняющих

Функции	Субъекты (участники ИСП)	Значимость показателя в строительстве
Формирование целей деятельности инвестиционно-строительного проекта	Инвестор, застройщик	28%
Обоснование эффективности проекта, поиск инвестиций	Инвестор, застройщик, финансовая организация	32%

⁵ Осипов А. А. Система управления инвестиционным процессом в строительстве при различных формах взаимодействия его участников: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Осипов Александр Анатольевич; Воронеж. 2022. С. 14.

Продолжение таблицы 1.2.1

Функции	Субъекты (участники ИСП)	Значимость показателя в строительстве
Финансирование, кредитование инвестиций в основной капитал	Инвесторы, финансовые организации, федеральные, региональные, муниципальные органы исполнительной власти	93%
Выбор схемы взаимодействия между участниками инвестиционно-строительного проекта	Инвестор, застройщик, технический заказчик	28%
Разработка документации (архитектурной, технологической, сметной)	Изыскательские организации, Проектные организации	87%
Оформление, получение разрешительной документации	Органы исполнительной власти, экспертные организации, Застройщик, технический заказчик, проектные организации, строительные организации	43%
Подбор исполнителей по инвестиционному проекту	Технический заказчик, Проектные организации, строительные организации и др.	24%
Защита от рисков на всех стадиях реализации инвестиционно-строительного проекта	Органы исполнительной власти, страховые организации, экспертные организации, СРО, инвесторы, застройщики, технический заказчик, проектные организации, строительные организации, эксплуатирующие организации	38%
Взаимодействие с органами строительной инфраструктуры	Застройщик, технический заказчик, проектные организации, строительные организации, эксплуатирующие организации	48%
Производство соответствующих видов материально-технических ресурсов	Производители материально-технических ресурсов,	78%
Материально-техническое обеспечение процесса реализации инвестиционно-строительного проекта	Поставщики строительных материалов, поставщики машин и оборудования, поставщики цифровых услуг	63%
Передвижение товаров, услуг	транспортно-логистические организации	58%
Координация, контроль в ходе строительства	Инвестор, застройщик, технический заказчик, проектные организации, строительные организации, органы власти	52%
Сдача в эксплуатацию объекта капитального строительства (реконструкции)	Проектные организации, строительные организации,	86%

Продолжение таблицы 1.2.1

Приемка / ввод в эксплуатацию инвестиционно-строительного проекта	эксплуатирующие организации, технический заказчик, застройщик, органы власти	68%
Реализация, использование инвестиционно-строительного проекта	Инвесторы, застройщики, управляющие организации	74%
Регулирование инвестиционной деятельности	СРО, органы власти	62%

Источник: Составлено автором по данным МГСУ⁶.

Как видно из приведенной таблицы, наиболее значимыми можно считать три функции: финансирование, сдача в эксплуатацию, разработка документации. Приведенные параметры являются естественными (объективными) ограничениями, детерминирующими параметры инвестиционно-строительной деятельности.

Если говорить о наименее значимых функциях, опираясь на оценки выше, то выделяются: подбор исполнителей по инвестиционному проекту, формирование целей инвестиционно-строительного проекта, выбор схемы взаимодействия его участников. Сами функции отнюдь не являются лишними, дополнительными, наоборот, их высококачественное исполнение оптимизирует стоимость и (или) содержание и (или) сроки ИСП. Интересно отметить, что именно перечисленные функции оказывают инжиниринговые организации в строительстве, в т. ч. организации полного цикла. Опираясь только на оценки, можно допустить, что респонденты интуитивно делегируют исполнение указанных функций другим участникам рынка. Подобное решение могло иметь различные причины, как минимум, следующие:

1. Высокая рентабельность экономической деятельности организации, позволяющая не уделять должное внимание перечисленным функциям.
2. Высокая рентабельность инвестиционно-строительных проектов, позволяющая не уделять должное внимание перечисленным функциям.
3. Высокий спрос на реализацию инвестиционно-строительных проектов в

⁶ Страницы 13-14 Технического отчёта по теме Цифровизация строительной отрасли на всех этапах жизненного цикла объекта капитального строительства // НИУ МГСУ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://digital-build.ru/wp-content/uploads/2022/07/13029866.179299560164735928.1.2-1.pdf> (дата обращения: 23.09.2025).

конкретные временные промежутки, что снижает заинтересованность выделения ресурсов на иные функции.

4. Постоянство состава контрагентов, позволяющее организациям не уделять должное внимание подбору новых контрагентов.

5. Отсутствие возможности большей части организаций повлиять на перечисленные выше функции.

6. Слабое влияние перечисленных ранее функций на главные показатели ИСП.

Опираясь на отечественную научную литературу, есть возможность оценить вклад перечисленных ранее функций (наименее значимых) в показатели ИСП. Большакова П. В., Кузьмин К. А. на основе корреляционно-регрессионного анализа выявили значимость факторов различных типов на продолжительность прохождения этапов предпроектной и проектной подготовки объекта строительства: организационно-управленческие 17,713%, процедурно-исполнительские 75,606%, экономические 5,142%, проектно-конструкторские 1,539% [14, с.5]. В качестве проектно-конструкторских факторов выступало низкое качество проектных решений; в качестве экономических факторов – неверное определение договорных цен, невыполнение договорных обязательств подрядчиками, несвоевременность заключения договоров, нестабильность финансирования; в качестве организационно-управленческих – несогласованность взаимодействия застройщика (технического заказчика) с другими участниками, несоблюдение порядка работы с документами, некомпетентность сотрудников застройщика (технического заказчика); в качестве процедурно-исполнительских – получение сервитутов на время строительства, некомпетентность сотрудников застройщика (технического заказчика), просрочка предоставления проектной документации и т.п. элементы, полностью раскрытые в [14, с.3-4]. Перечисленные ранее функции (наименее значимые) подходят к группе организационно-управленческих, доля вклада последних в изменение продолжительности ИСП почти 20%, тогда не столь корректно говорить о малой значимости функций. Раз так, актуально исследование остальных причин – первых пяти пунктов из

приведенного в предыдущем абзаце списка.

Ряд проблем обеспечения экономической безопасности организаций является универсальным для разных стран. Например, строительным организациям Китая свойственны следующие проблемы, связанные с достижением экономической безопасности: игнорирование бизнес-стратегии развития, слепота в принятии решений, недостаточная фундаментальная работа по управлению организацией [65, с.125]. Из перечисленных проблем видно, что они являются общими для всех видов экономической деятельности, регионов её реализации.

Строительство как системообразующая сфера, обеспечивающая экономическую безопасность России.

ИСП системно обеспечивает основными фондами все сферы экономики. В связи с этим должна выражаться существенная роль государства с точки зрения разработки экономической политики, направленной на использование потенциала ИСП. Для этого необходимо, среди прочего, обеспечить сбалансированность структуры экономики.

В. К. Сенчагов национальную структурную политику представил в качестве основы долгосрочной стратегии социально-экономического развития России [115, с.64]. При этом констатировал: «структура экономики характеризуется большим количеством дисбалансов производственной базы реального сектора, товарных рынков, фондового рынка, между производящими видами деятельности, прежде всего, промышленностью, торговлей и финансовыми услугами, обеспечивающими потребление» [115, с.65]. Например, эта тенденция выражается и в том, что в сфере услуг наблюдается приток рабочей силы, вышедшей из сферы строительства в том числе. Тогда можно ожидать, что средний уровень заработной платы в строительстве будет повышаться, ведь работодатели будут стремиться сократить текучесть кадров за счёт материального стимулирования труда (в сфере строительства). В последствии может снизиться рентабельность строительных организаций, следовательно, и экономическая безопасность.

Отечественными учёными отмечается и следующее: «Российская экономика находится «на развилке» между развитием за счет усиления потребительской ориентации экономики в результате позитивных сдвигов в структуре спроса населения и концентрации ограниченных внутренних и внешних ресурсов на опережающем развитии высокотехнологичных и наукоемких секторов и достраивания отсутствующих звеньев индустриальной структуры» [99, с.11]. Опережающее развитие предполагает не только высокую значимость государственного участия, но и его устойчивость, эффективность в долгосрочной перспективе. Например, это отмечалось и в работе А. В. Алексеева [4, с.81]. Необходимо не только в среднесрочном периоде создавать локальные инновационные преобразования, но и учитывать, каковы потребности в долгосрочном периоде. Иными словами, речь идёт о необходимости адаптации строительной отрасли к вызовам. В настоящей работе акцент делается на условиях цифровой экономики, воздействующих на экономическую безопасность субъектов. Соответственно, государство как субъект экономики должно разрабатывать стратегические цели и задачи в данной области.

А. А. Широ́в, Д. Р. Белоусов, А. А. Блохин и др. доказали, что реализация потенциала экономического роста России возможна на основе создания не только потребительского, но и инфраструктурного каркаса экономики [99, с.9]. В качестве материально-вещественной формы реализации такого роста выступает в том числе вовлечение в экономический оборот специализированных строительных технологий [99, с.10]. К 2035 г. увеличится роль строительства, науки, здравоохранения в совокупном выпуске России [99, с.16]. Как видно из приведённых данных, наблюдается высокий мультипликативный эффект от инвестиций в строительство, поскольку его вклад в валовом внутреннем выпуске страны будет заметно увеличиваться и при нынешних показателях. Данный вклад тесно связан с вопросами обеспечения экономической безопасности страны.

Статистические данные свидетельствуют о следующем: из общего размера инвестиций в транспортную инфраструктуру России в 2014–2019 гг. лишь 30% направлены на строительство новых объектов [99, с.10]. Это значит, что

значительную долю средств направляли на ремонтные работы, а также на реконструкцию объектов. Однако мультипликативный эффект от инвестиций в них (ремонт, реконструкция) сравнительно ниже, чем мультипликативный эффект от инвестиций в строительство. Соответственно, актуальна задача поиска решений, направленных на изменение сложившейся ситуации.

Строительство можно рассматривать в качестве составного элемента обрабатывающего сектора экономики. Алексеев А. В. сформулировал мероприятие, позволяющее перезапустить развитие российского обрабатывающего сектора: «дать гарантии инвестору, что его продукция, производимая по результатам крупных инвестиционных проектов, будет защищена от недобросовестной конкуренции со стороны иностранного производителя и востребована на российском рынке» [4, с.120]. Отечественные промышленное и строительное виды производства целесообразно развивать в контексте стремления к достижению технологического и экономического суверенитета страны. Следовательно, и в рамках достижения её экономической безопасности, о чём говорилось ранее. Достижение технологического суверенитета предполагает эффективную консолидацию усилий экономических агентов, бизнеса, государства [30, с.16]. Поэтому речь идёт о необходимости достижения экономической безопасности всех участников ИСП. В данном случае можно описывать общие (государственные) и частные цели субъектов экономики через выражение их интересов.

Определение субъектов безопасности структурирует комплекс тех, чьи доминирующие интересы могут мотивировать активные действия в отношении тех или иных объектов, создавая тем самым угрозы и вызовы по отношению друг к другу [18]. В системе национальной безопасности национальные интересы выступают ключевым термином [115, с.65]. Деятельность по обеспечению национальной безопасности это и есть защита и реализации национальных интересов [78, с.8].

Основными чертами национальных интересов выступают следующие элементы: судьбоносный характер существования, развития нации и страны;

способность выживания, самодостаточного развития; место России в мире по ключевым показателям; независимость, суверенитет страны [116, с.18]. Сама экономическая политика является продуктом компромиссов властных групп [22, с.483]. Иными словами, национальные интересы носят объективный характер, но формулируются и реализуются на практике субъектами [78, с.8]. Тогда государственным регуляторам необходимо разработать эффективную систему сбора обратной связи от объектов (регулируемого) – бизнеса, некоммерческого сектора – чтобы субъективные инициативы вбирали в себя актуальные предпосылки.

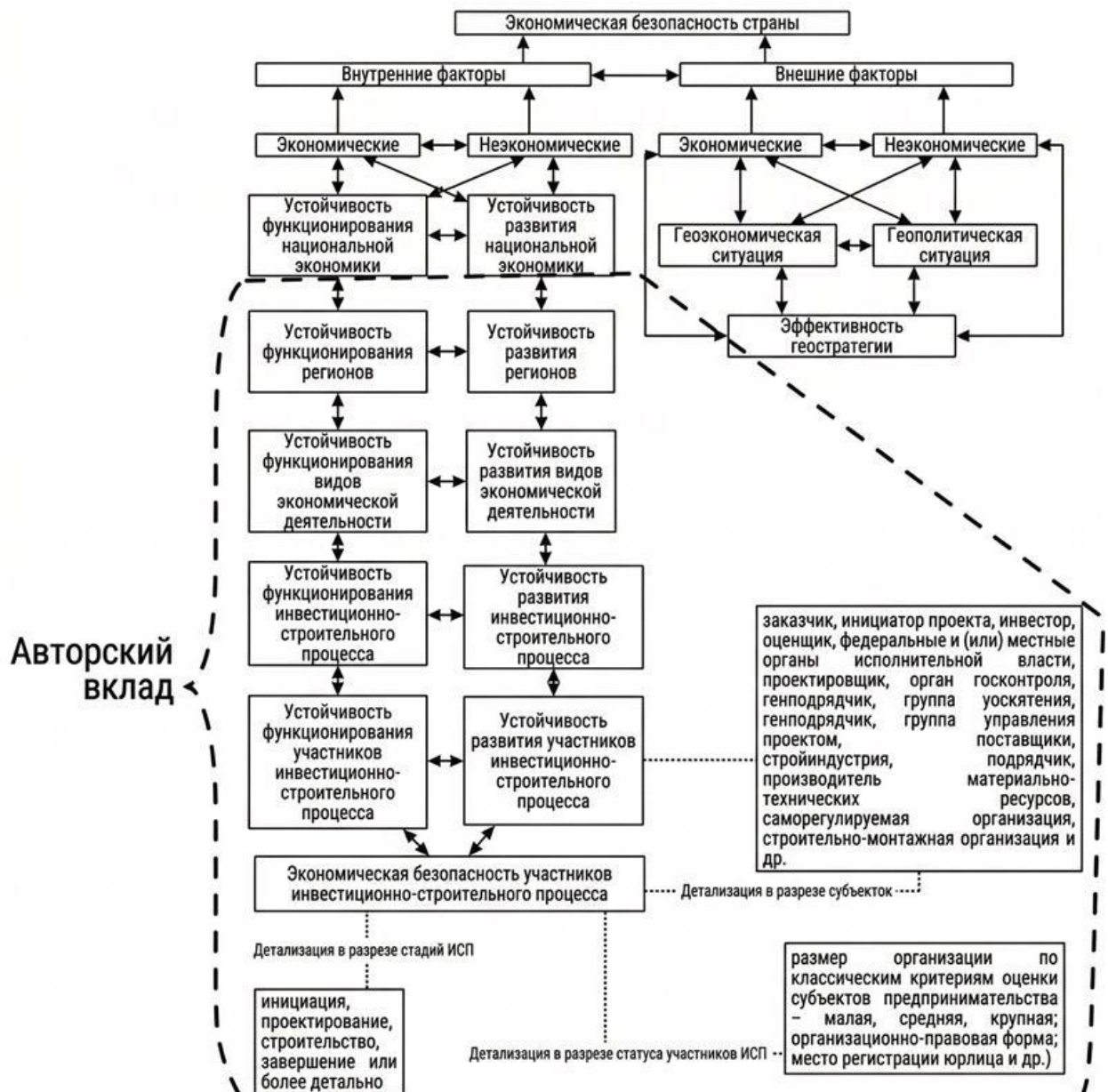
Экономическая безопасность исследуется как многоуровневая система (см., например, О.А. Бельков [11], М.А. Гусева [27], А.И. Ладынин [59], А. В. Маслобоев, В. А. Путилов, А. В. Сютин [70], С. Н. Митяков, Е. С. Митяков, Т. А. Федосеева [72], А.П. Овчинников [82], Н. В. Н. В. Чепаченко, М. Н. Юденко, С. А. Николихина, Н. А. Половникова [96], А. А. Широков, Б. Н. Порфирьев, М. С. Гусев, А. Ю. Колпаков [100], И.А. Светкина [112], С.А. Сенченко [117], Т.Ю. Ткачева[127], N. A. Serebryakova, S. A. Volkova, T. A. Volkova, S. V. Semenenko [161], К.Л. Петерсен[164]. Необходимо структурировать переход от экономической безопасности на макроуровне к нижестоящим.

Мезоэкономический уровень представляется регионом и отраслью. Экономическую безопасность отрасли можно представить совокупностью условий, обеспечивающих экономическое развитие, конкурентоспособность, защиту экономических интересов отрасли [159]. Региональная безопасность – это состояние защищенности региональной системы, когда действие факторов (внешних, внутренних) не приводит к ухудшению или к невозможности её функционирования или развития [70, с.164].

Изложенное выше позволило сформировать авторское представление об экономической безопасности участника ИСП, визуализированное на рисунке 1.2.8.

Область на рис. 1.2.9, не выделенная как авторский вклад, взята из работы М. Е. Листопад [66, с.55].

И. В. Шугаева, Д. Е. Ковалева выделили два ключевых аспекта системы экономической безопасности: «обеспечение результативности инструментов и воздействий по ее достижению и возможности своевременного реагирования на вызовы во внешней и внутренней среде» [151, с.149]. Но, по мнению автора настоящего исследования, эти аспекты являются средствами, обеспечивающими защиту интересов участников социальных и экономических процессов, или интересов отдельных элементов системы обеспечения экономической безопасности, или системы в целом.



Источник: разработано автором на основании данных М. Е. Листопад [64].

Рисунок 1.2.9 – Концепция экономической безопасности участника ИСП

На это, в частности, указывает А.В. Затевахина: «Центральное место в механизме согласования интересов является консенсус интересов участников обеспечения экономической безопасности» [39, с. 48]. Консенсус интересов экономических агентов, которыми являются участники ИСП, рассматриваемый в рамках неоклассической экономической теории, достигается на основе априорно предполагаемого их рационального поведения, заключающегося в том, что все агенты осознают свои цели и выбирают решения, минимизирующие издержки. Многообразие участников ИСП объясняет разнообразие и возможную разнонаправленность их интересов. Для того, чтобы выявить главный фактор, объясняющий устойчивость их взаимодействия в ИСП, необходимо определить главные, доминирующие интересы каждой из групп участников по направлениям деятельности и обосновать их взаимосвязь.

Совокупность доминирующих интересов участников ИСП в рамках экономической безопасности его участников выглядит следующим образом:

1. Доминирующие интересы госрегулятора ИСП: достижение его устойчивости в заданных институциональных рамках.

2. Доминирующие интересы участников инвестиционного процесса: обеспечение возврата на инвестиции и рентабельности инвестиционно-строительной деятельности в заданных институциональных рамках.

3. Доминирующие интересы участников строительного процесса: достижение плановых ключевых показателей эффективности строительного проекта.

4. Доминирующие интересы инициаторов цифровизации: экономия издержек за счёт автоматизации процессов, в т. ч. обеспечивающая формирование новых источников добавленной стоимости.

Устойчивость институциональной среды, формируемой в рамках вида деятельности «Регуляторная деятельность» создает базовые условия реализации всех прочих видов деятельности, а также является источником мультипликативного эффекта развития строительной отрасли, и потому ее можно считать приоритетной, а доминирующие хозяйственный интерес ее участников

можно определить как обеспечение устойчивости институциональной среды инвестиционно-строительной деятельности ($ДИ_1$). Инвестиционная деятельность направлена на обеспечение потока ресурсов, необходимых для реализации всех последующих этапов. Доминирующий интерес ее участников заключается в максимизации прибыли на вложенный капитал, минимизации рисков инвестиционной деятельности в заданных институциональных рамках ($ДИ_2$), и этот интерес довлеет над участниками строительной, проектно-изыскательской и производственно-эксплуатационной деятельности, которые непосредственно осуществляют реализацию строительных проектов. Их доминирующими интересами являются рентабельность операционной деятельности, соблюдение основных показателей (срок / безопасность / качество) ($ДИ_3, ДИ_4, ДИ_5$).

Иерархия доминирующих интересов участников ИСП по видам деятельности описывается следующим образом:

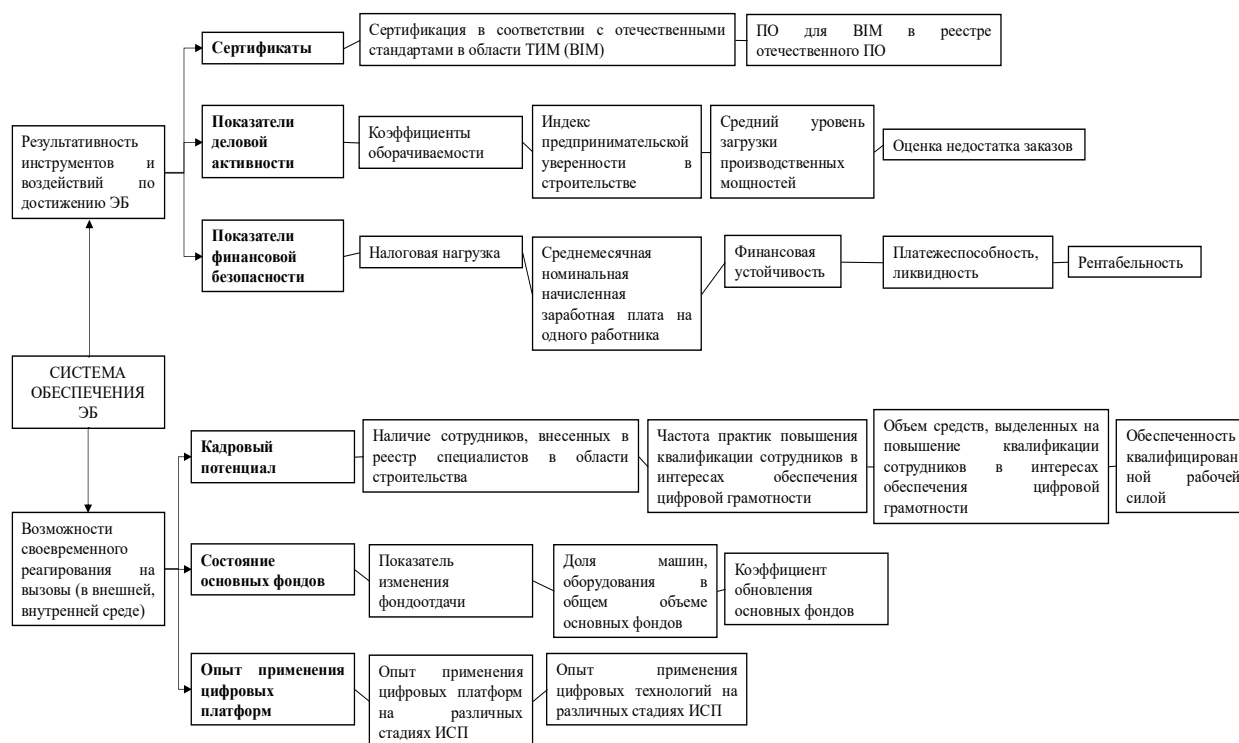
$$ДИ_1 \rightarrow ДИ_2 \rightarrow ДИ_3, ДИ_4, ДИ_5 (1)$$

На основании введенного представления о доминирующих интересах участников ИСП под *экономической безопасностью участников ИСП* следует понимать состояние защищенности **доминирующих** интересов участников ИСП **на всех стадиях его жизненного цикла**, достигаемое за счет нейтрализации внешних и внутренних угроз и обеспечивающее положительный мультипликативный эффект от инвестиций в строительство.

Цифровая экономика оказывает двойственное влияние экономическую безопасность участников ИСП, с одной стороны, способствуя ее повышению (за счет повышения прозрачности, снижения коррупционных рисков, обеспечение высокого качества управления проектами за счет использования современных информационных технологий и специального программного обеспечения, сокращения сроков и повышения качества строительства), а с другой – порождая новые угрозы, связанные с зависимостью от программного обеспечения, производителями которого являются компании из недружественных стран, ростом рисков информационной безопасности и обострением киберугроз, появлением новых схем цифрового мошенничества, обострением цифрового

неравенства и нарастанием тенденций монополизации рынка.

С опорой на изложенные выше материалы была разработана концепция показателей экономической безопасности участников ИСП в условиях цифровой экономики, представлена на рис. 1.2.10.



Источник: составлено автором.

Рисунок 1.2.10 – Концепция показателей экономической безопасности участников ИСП в условиях цифровой экономики

Показатели из рисунка могут интерпретироваться с учётом среднеотраслевых значений и (или) ближайших конкурентов.

1.3. Воздействие условий цифровой экономики на инвестиционно-строительный процесс и его участников

Исследование ИСП широко рассмотрено в научной литературе, но этого нельзя сказать в отношении оценки влияния на него цифровых технологий. Поэтому в рамках настоящего раздела приведены попытки систематизировать результаты тематических диссертаций по указанной проблематике. Это необходимо для определения тех «узких мест», которые целесообразно раскрыть

в настоящей диссертации.

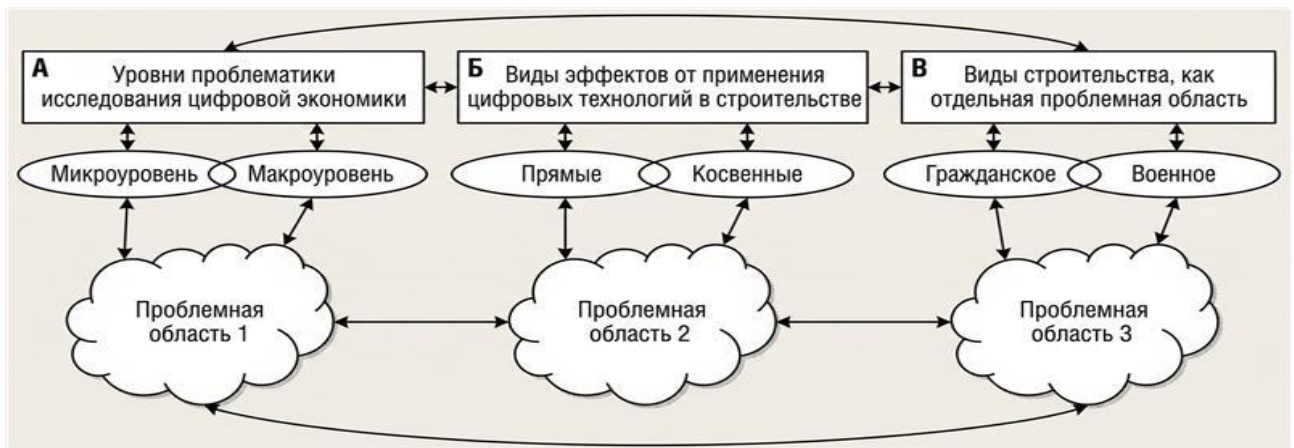
Цифровизация, цифровая трансформация ИСП является многогранным понятием, поскольку строительство является системообразующим видом экономической деятельности. Эффективность применения цифровых технологий в ИСП имеет достаточно большое количество способов рассмотрения. Целесообразно разделить исследование на изучение проблематик микроэкономического и макроэкономического уровней. Это позволит систематизировать теоретические положения, определяющие параметры внутренней и внешней сред организации, что необходимо для целей настоящей диссертации.

Также следует отделить влияние цифровых технологий на экономику от их влияния на инвестиционно-строительную сферу. Например, за счет введения категорий прямых и косвенных областей влияния. Воздействию цифровых технологий могут быть подвержены как ключевые бизнес-процессы, так и обеспечивающие. Интуитивно исследователи при попытках аргументации эффективности цифровизации строительства хотят найти влияние на ключевые бизнес-процессы, прямо связанные с производством строительно-монтажных работ и соответствующих организационных мероприятий. Однако статистически часто эффективность цифровизации строительства объяснялась влиянием на обеспечивающие бизнес-процессы, например, связанные с маркетинговыми исследованиями или управлении персоналом.

Не менее важно при исследовании цифровизации, цифровой трансформации строительства разделять его виды. Цифровизация в жилищном строительстве и цифровизация в сфере строительства инфраструктуры атомной энергетики по множеству параметров будут отличаться. Например, в сфере строительства инфраструктуры атомной энергетики относительно меньшее число возможных исполнителей, что объясняется сложностью создаваемых объектов, а также их международной значимостью. К тому же в указанной сфере особо заметно и объективно активное участие национальных корпораций. Большее количество решений будет согласовываться, иногда с участием международных организаций,

транснациональных корпораций, государств, это создает совершенно иные требования к цифровым технологиям, сравнивая с жилищным строительством.

Сформированные три вида параметров исследования цифровизации ИСП (микроэкономический и макроэкономический уровни, прямые и косвенные эффекты, различия видов строительства) могут далее детализироваться в зависимости от интересующей проблематики. На рисунке 1.3.1 представлено графическое описание минимально необходимой структуры параметров исследования цифровизации ИСП.



Источник: составлено автором.

Рисунок 1.3.1 – Минимально необходимая структура параметров исследования цифровизации ИСП

На рисунке стрелками обозначены «перемещения» теоретических положений. Как видно, теоретические положения могут развивать друг друга. Например, если существует достаточно большое количество исследований микроуровневой проблематики, то у макроуровневой появляется уточнение параметров, на которые можно воздействовать. Или при наличии множества исследований макроуровневой проблематики уточняются те параметры, которые воздействуют на микроуровень. С течением времени развитие теоретических положений меняется. На первом этапе конкретное теоретическое положение может меняться в дальнейшем. Например, изначальная уверенность исследователей в абсолютной эффективности технологий информационного моделирования зданий, сооружений с течением времени снижалась под

воздействием тех работ, доказавших обратное при реализации реальных проектов.

В качестве проблемной области на рисунке подразумевается набор исходных ограничений, их нельзя нивелировать при исследовании применения цифровых технологий.

Пример проблемной области 1 – исходные условия доминирования государства в российской экономике, подобное положение не должно меняться без обоснования целесообразности. В экономике западных стран может быть альтернативное исходное условие, где существенную роль играют институты самоорганизации, как следствие, саморегулирования.

Пример проблемной области 2 – применение цифровых технологий - может быть ограничено существующими государственными информационными системами, действующими в стране. Если функционал государственных информационных систем относительно полон, то увеличиваются возможности интеграции информационных систем, программного обеспечения. Например, чтобы перейти к новому методу индексации строительных материалов, изделий необходимо полноценное наполнение Федеральной государственной информационной системы ценообразования в строительстве данными.

Пример проблемной области 3 – открытость данных в гражданском строительстве существенно выше, сравнивая с военным строительством, причем исходная ситуация не должна меняться без обоснования целесообразности. Подчеркнем, на рисунке обозначено и наличие усложнения одних проблемных областей проблематиками других.

Далее предполагается всестороннее раскрытие воздействия условий цифровой экономики на ИСП.

В работе Федосеева И. В., Юденко М. Н., Васильева А. Н. приведены результаты экспертной оценки взаимосвязи мировой строительной индустрии и индустрии 4.0 [131] (таблица 1.3.1).

Приведенные оценки взаимосвязей, скорее, говорят о порядке результатов расчетов, который демонстрирует иерархию влияния на макроэкономические данные. Довольно дискуссионным выглядит отнесение цен на ресурсы к группе

наименее взаимосвязанных, ведь при цифровой экономике структура стоимости реализации проектов подвергается изменениям, значит оперировать только расценками материальных ресурсов не всегда корректно. При этом цены на нематериальные ресурсы вряд ли не будут расти, наоборот, переход к цифровой экономике создает условия увеличения стоимости. Косвенное подтверждение есть в самой оценке экспертов – достаточно сравнить оценку взаимосвязи уровня физического и взаимосвязи уровня морального износа основных фондов.

Таблица 1.3.1 – Экспертная оценка взаимосвязи факторов влияния индустрии 4.0 и мировой строительной индустрии

Факторы	Степень взаимосвязи
Рост валового внутреннего продукта на душу населения	0,6
Рост количества платежеспособного населения	0,3
Ожидаемая доходность в конкретной сфере экономики	0,9
Потребительские ожидания (спрос)	0,3
Уровень физического износа основных фондов	0,3
Уровень морального износа основных фондов	0,9
Глобальное изменение климата	0,3
Созидательная роль государства	0,9
Изменение нормативно-законодательной базы	0,6
Рост производительности труда	0,9
Развитие инфраструктуры	0,6
Цены на ресурсы	0,3
Налоги, субсидии	0,6
Снижение степени конкуренции в сфере строительства	0,6
Потребительские ожидания (предложение)	0,6

Источник: составлено автором по [131, с.177].

В качестве факторов возрастающей неопределенности ИСП в РФ можно выделить экспоненциальное научно-техническое развитие, масштабная информатизация, транснационализация, глобальные системные вызовы и неблагоприятная макроэкономическая конъюнктура [51, с. 86].

Зарубежные исследователи определили, что актуальным к развитию научным направлением выступает экономика информационной безопасности [155], исследуется влияние последней на экономическую безопасность [154][157], определены методологические проблемы в данной области [152][153].

Технологический прогресс затронул сферу операций с недвижимостью, существенно изменив традиционные методы торговли и взаимодействия [76,

с.184]. М. В. Сигова, И. К. Ключников отмечают, что «финансовые нововведения не только служат прогрессу, но и выступают важными источниками нестабильности и неустойчивости как финансов, так и экономики в целом» [119, с.94].

Если финансовые и тому подобные операции сравнительно легко поддаются цифровизации, то производственная деятельности заметно труднее. В. А. Плотников подчёркивает, что «для разработки и производства инновационной продукции требуется постоянное обновление основных фондов, их непрерывная модернизация, повышение технического уровня производства и развитие материально-технической базы инновационных разработок» [92, с.5]. Однако, как говорилось ранее, проблема высокого износа основных фондов в строительстве проявляется уже не первое десятилетие, что создаёт барьеры цифровизации.

Березин А. О. отметил, что при внедрении цифровых инструментов в строительных организациях (особенно в крупных) сложность заключается в наличии большого числа существующих организационно-управленческих моделей, а это затрудняет процесс применения элементов и методов цифровизации на практике [12, с.121].

Одним из крупнейших технических отчетов о цифровизации строительной сферы РФ является выпущенный Московским государственным строительным университетом документ, далее раскрываются его основные результаты, а также вносится авторский вклад в их интерпретацию.

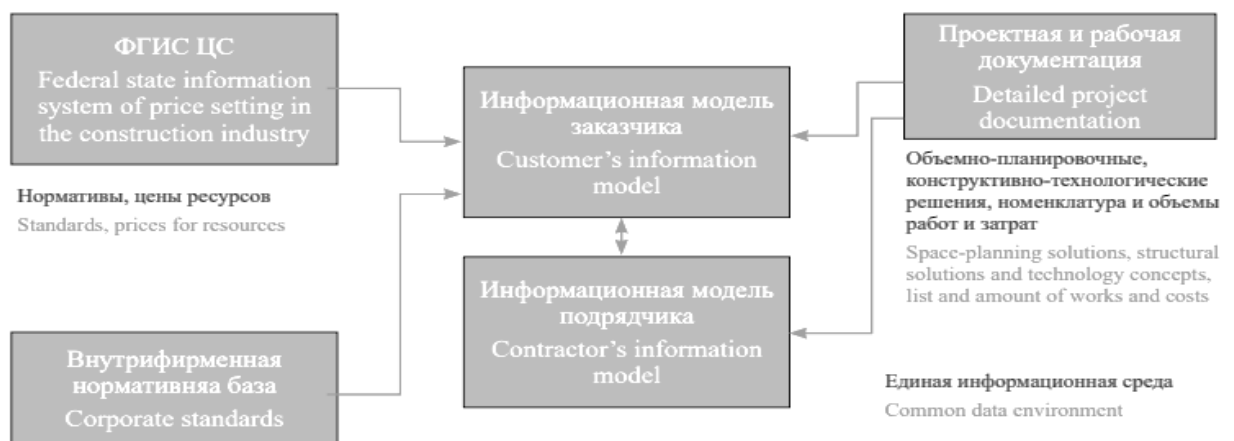
Цифровые платформы с высокой вероятностью могут обеспечить экономическую безопасность участников ИСП. Однако воздействие цифровых платформ на деятельность участников ИСП протекает отнюдь не равномерно. Соответственно, и рассмотрение экономической безопасности предполагает ту же проблематику – требуется описание того, как условия цифровой экономики влияют на экономическую безопасность любого участника ИСП.

Разделения уровня среды на микро-, мезо-, макроуровень, о которой говорил автор настоящей работы, встречается и в описании схемы коллаборирования участников ИСП в условиях цифровой экономики, что тесно

пересекается с предметной областью настоящего диссертационного исследования.

Требуется проактивное управление стоимостью, рисками, ошибками технического рода и т. п., иначе на последующих стадиях ИСП существенно снизится эффективность операций.

Необходимы единые агрегаторы релевантной информации об объектах-аналогах (проектах-аналогах), тогда можно создавать цифровые модели, в т. ч. для описанного выше проактивного управления. Зачастую вопрос ставился в области поиска релевантных цен на ресурсы, применяемые в строительстве. Основная информационная система для подобного рода задач – ФГИС ЦС. Для лучшего восприятия логики ее работы представим схему, демонстрирующую связь технологий информационного моделирования (моделей) и ФГИС ЦС (рисунок 1.3.2).



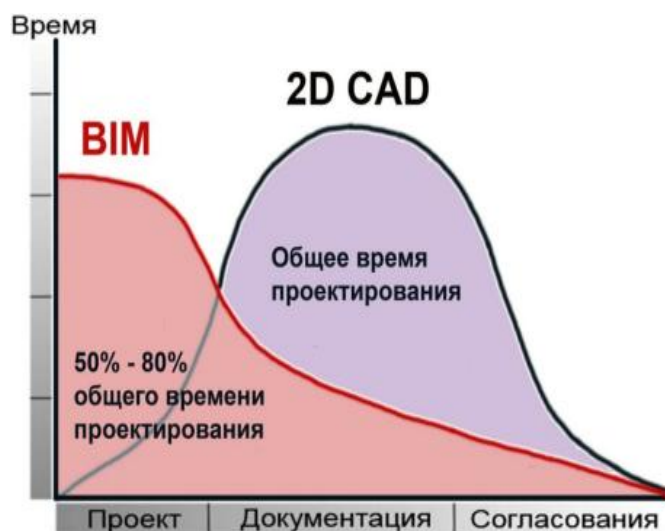
Источник: [63, с.97].

Рисунок 1.3.2 – Логическая схема подсистемы ценообразования в составе технологий информационного моделирования зданий и сооружений

Приведенная схема обеспечивает автоматизацию ценообразования при параллельном повышении точности расчетов за счет увеличения объема исторических данных. Однако это реализуется при условии полноценного наполнения ФГИС ЦС.

Данные о стоимости ресурсов являются частью информационных моделей зданий и сооружений. Говоря о самих технологиях информационного моделирования зданий и сооружений, стоит зафиксировать значимые изменения при применении обозначенных решений. На рисунке 1.3.3 показано, как

перераспределяется время на проектирование в случае применения технологий информационного моделирования зданий и сооружений (на рисунке обозначено общеизвестной аббревиатурой BIM).



Источник: Портал isicad.ru⁷

Рисунок 1.3.3 – Перераспределение времени на проектирование, связанное с внедрением технологии BIM

Как видно из рисунка 1.3.3, применение технологий информационного моделирования зданий и сооружений на первом этапе связано с общим увеличением времени издержек, позволяющее в дальнейшем сокращать их, поскольку накапливается набор релевантных баз данных. Сравнительно схожую тенденцию можно увидеть при сравнении относительных затрат организаций на уровнях зрелости процессов информационного моделирования зданий и сооружений.

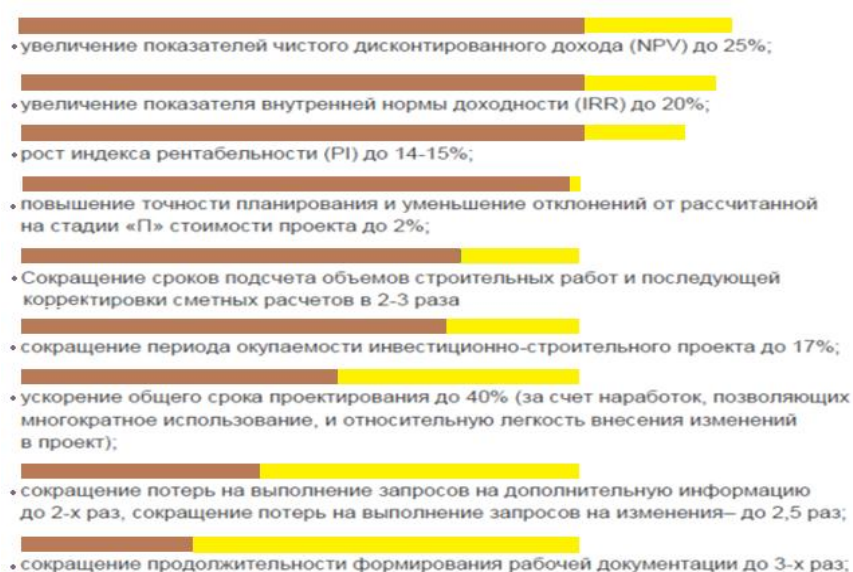
По мере развития систем автоматизации проектирования снижаются временные издержки реинжиниринга процессов организации, это обосновывается в т. ч. накоплением релевантной информации, позволяющей повышать качество информационно-аналитических систем.

Основными факторами, влияющими на организационно-технологический потенциал информационного обеспечения строительного проекта, являются: скорость движения информационного потока в зависимости от управленческой

⁷Технология BIM: расходы на внедрение и доходы от использования / Владимир Талапов https://isicad.ru/ru/articles.php?article_num=16748 (дата обращения: 23.11.2025).

структуры; вид носителя информации; степень стандартизации информационного потока; степень достоверности информационного потока; степень релевантности информационного потока; степень своевременности информационного потока [60, с.102].

В ходе чего вновь на теоретическом уровне подтверждено, что существуют принципиальные отличия воздействий условий цифровой экономики на различных участников ИСП (см. также результаты опроса реального сектора, проведенный учеными и исследователями Московского государственного строительного университета (рисунок 1.3.4).



Источник: Составлено автором по данным МГСУ⁸

Рисунок 1.3.4 – Преимущества BIM по результатам анкетирования компаний РФ

В конце настоящего раздела целесообразно систематизировать элементы условий цифровой экономики, воздействующие на экономическую безопасность участников ИСП, и, на этой основе – сформулировать принципы обеспечения экономической безопасности участников ИСП в условиях цифровой экономики.

Первое условие – возрастающие объемы создаваемых данных, расширяющих возможности аналитики объектов реального мира. Например, в строительстве возрастает актуальность применения геоинформационных

⁸ Технический отчёт по теме Цифровизация строительной отрасли на всех этапах жизненного цикла объекта капитального строительства // НИУ МГСУ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://digital-build.ru/wp-content/uploads/2022/07/13029866.179299560164735928.1.2-1.pdf> (дата обращения: 23.09.2025)

технологий, агрегирующих разнородную информацию о пространстве.

Второе условие – интенсификация взаимоотношений участников ИСП, включая расширение ее потенциала.

Третье условие – повышение прозрачности ИСП: его транзакций, алгоритмов, операций, процессов.

Четвертое условие – развитие сервисов, платформ, экосистем, обеспечивающих ИСП, деятельность его участников.

Пятое условие – изменение технологической зависимости национального ИСП от иностранных: технологий и техники, капитала, ресурсов и т. п.

Шестое условие – изменение квалификационных и компетентностных требований участников ИСП к трудовым ресурсам, смещение акцента на овладение последними навыками автоматизации операций, процессов.

Седьмое условие – изменение бизнес-моделей участников ИСП: возрастание потенциала генерации добавленной стоимости в транзакционном секторе.

Для формирования общей концептуальной основы деятельности всех органов, в рамках которой может быть обеспечено согласование интересов участников ИСП, определения зон ответственности за обеспечения экономической безопасности необходимо введения отраслевых принципов, имеющих для обеспечения экономической безопасности специфический характер, применимых к участникам ИСП в условиях развития цифровой экономики, и общих принципов оценки уровня экономической безопасности, необходимой для принятия управленческих решений. Ниже представлено краткое содержание вводимых принципов обеспечения экономической безопасности участников ИСП в условиях цифровой экономике.

Группа 1. Специфические отраслевые принципы

1. Принцип соответствия национальной Стратегии развития строительной отрасли и жилищно-коммунального хозяйства, в соответствии с которым участники ИСП должны обеспечивать увеличивающийся вклад отраслей строительства и жилищно-коммунального хозяйства в валовой внутренний

продукт.

2. Принцип административной трансформации, в соответствии с которым должно быть обеспечено сокращение продолжительности инвестиционно-строительного цикла без снижения качества и безопасности;

3. Принцип цифровой трансформации, в соответствии с которым должно быть обеспечено повышение качества управленческих решений, прозрачность и доступность выполняемых работ и услуг.

4. Принцип доминирующих интересов, в соответствии с которым уровни экономической безопасности участников ИСП должны соответствовать уровням иерархии их доминирующих интересов, при этом экономическая безопасность ИСП в целом обеспечивается, если уровень экономической безопасности участников ИСП по направлению деятельности «Регуляторная деятельность» не меньше уровня экономической безопасности по направлению «Инвестиционная деятельность», а последний – не меньше уровня экономической безопасности по направлениям «Проектно-изыскательская деятельность», «Строительная деятельность», «Производственно-эксплуатационная деятельность»:

$$ЭБ_1 \gg ЭБ_2 \gg ЭБ_3, ЭБ_4, ЭБ_5 \quad (2)$$

Группа 2. Общие принципы

5. Принцип комплексной информативности, в соответствии с которым участниками ИСП доступна количественная и качественная информация в виде количественных и качественных показателей, устойчиво наблюдаемых во времени и отражающих от многоуровневую, многосубъектную, и полифункциональную структуру ИСП по всем функциональным видам деятельности.

6. Принцип объективности, в соответствии с которым обеспечивается надёжность методов сбора и обработки исходных данных для обеспечения достоверности выводов и рекомендаций.

2. ИНСТРУМЕНТАРИЙ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ УЧАСТНИКОВ ИНВЕСТИЦИОННО-СТРОИТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

2.1. Сравнительный анализ методов и инструментов обеспечения экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса

В российском ИСП в качестве объектов исследований при раскрытии вопросов стратегического управления на основе результатов интеллектуальной деятельности рассматриваются преимущественно крупные организации, как правило, являющихся акционерными обществами.

Как справедливо отмечает Омаров О. А., управление крупными акционерными компаниями, включая задачи обеспечения экономической безопасности, в большей степени ориентировано на конъюнктурные интересы, чем те, которые связаны с устойчивым, долгосрочным развитием производительных сил, эффективным функционированием и развитием предприятий, организаций [83]. Можно предположить, различие стратегического видения на теоретическом и практическом уровнях связано с тем, что первое существенно превосходит последнее. Это связано с несколькими причинами, по мнению автора, основные для сферы строительства РФ из них следующие:

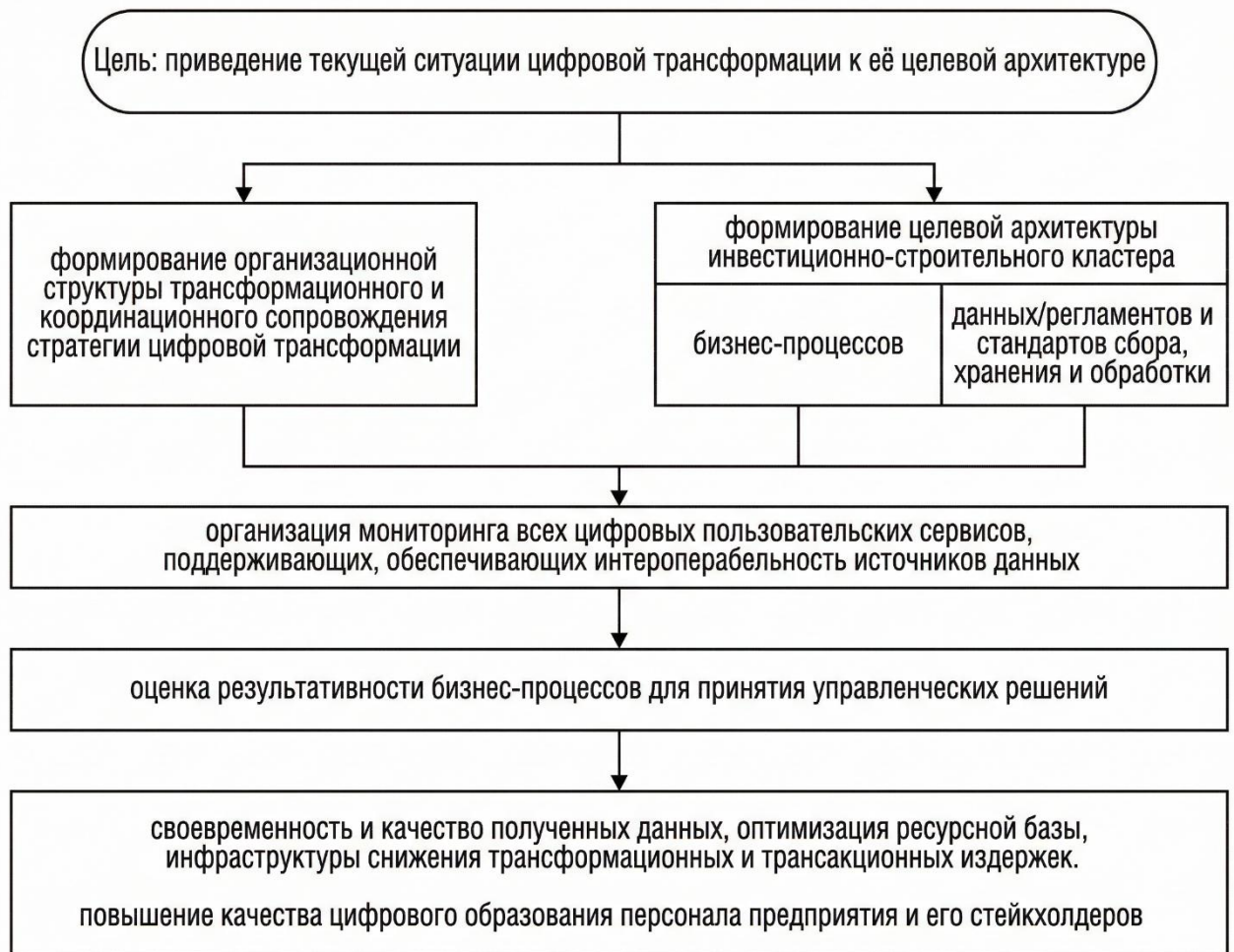
1. Руководители российских организаций чрезмерно интегрированы в процесс операционной деятельности, что прямо сокращает время на стратегическое планирование, прогнозирование. Чтобы исправить положение, необходимо создать организационную структуру, как работающий механизм, а не как формальность. После чего необходимо формализовать основные бизнес-процессы и провести их оптимизацию. В случае успешной реализации описанных действий целесообразно переходить к стратегическому управлению, при условии отсутствия явных агрессивно воздействующих угроз. Если у корпорации достаточно ресурсов для описанных выше действий, то у малого бизнеса, как правило, дефицит.

2. Чтобы обеспечить долгосрочное стратегическое планирование, в организации должны быть созданы аналитические службы или должны приобретаться соответствующие услуги. Добавленная стоимость от долгосрочного стратегического планирования, прогнозирования не является тривиально рассчитываемым показателем, к тому же присутствует размытость результатов. Это одно из видимых оснований, по которой руководство не имеет очевидных причин признать целесообразность стратегического планирования, прогнозирования на долгосрочный период.

3. Теория стратегического менеджмента, пришедшая из западных стран, обеспечивает знаниями скорее те организации, которые уже достигли системной эффективности, планируют стать эмитентом ценных бумаг, имеют стабильные потоки доходов и т. д. Деятельность российских организаций, относительно остальных, подвержена достаточно высокой степени изменчивости условий внешней среды, из-за этого руководство скорее ориентировано на антикризисный менеджмент.

4. Строительная деятельность относительно слабо меняется в целом, это объясняется ограничениями физического мира. Большинство новаций в строительстве связаны скорее с расширением возможностей оптимизации управления процессами. Подвергнуть изменениям само строительство за счет новаций – достаточно сложная в аргументации и реализации инициатива. В ходе чего руководство организации заинтересовано скорее в поддержании темпов строительства, показателей мощности, чем в радикальных изменениях с привязкой к размытым показателям эффективности.

М. К. Кожевникова, Н. И. Маркова, И. Н. Маврина в своем исследовании затрагивали вопросы обеспечения устойчивой конкурентоспособности отечественных строительных предприятий за счет цифровых технологий, обосновали необходимость создания в организации стратегии цифровой трансформации [46] (рисунок 2.4).



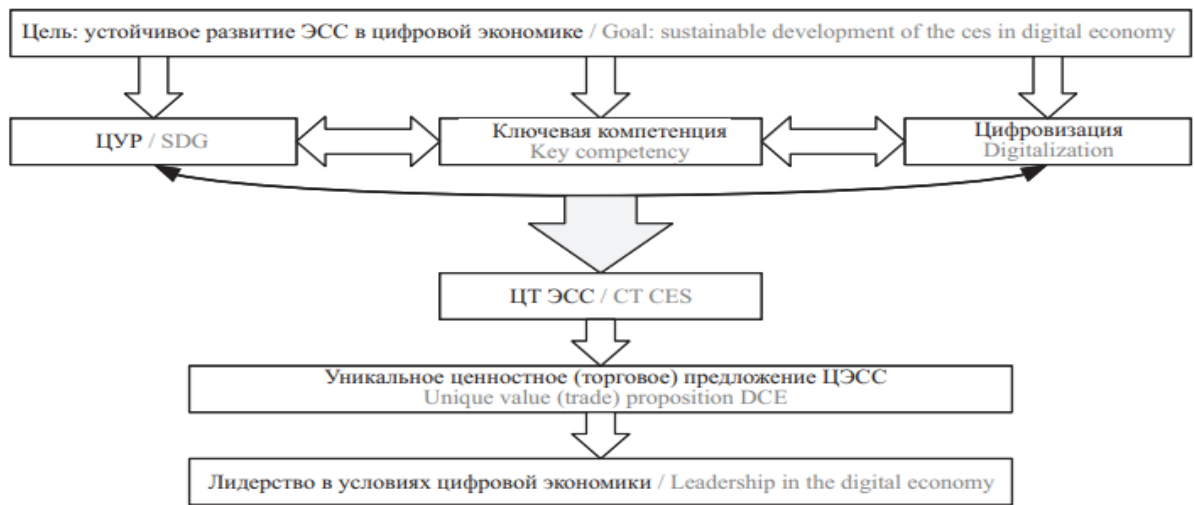
Источник: [46, с.220].

Рисунок 2.1.1 – Модель формирования и реализации стратегии цифровой трансформации инвестиционно-строительных проектов за счёт применения сервейинга, PropTech, BIM-технологий

Как было показано в главе 1, устойчивость является неотъемлемой частью сущности «экономическая безопасность», следовательно, модель на рисунке 2.1.1 в т. ч. относится к рассматриваемой предметной области, вынесенной в название настоящей работы. На рисунке 2.1.1 не хватает лишь обозначения того, каким образом оценивается изменение логики создания добавленной стоимости, иными словами, не приведены различия между цифровизацией и цифровой трансформацией процессов.

Особое внимание стоит уделить работе К. Ю. Кулакова, А. К. Орлова, В. С. Канхва, в которой затрагивался вопрос об изменении цепочки создания ценности

в строительстве в условиях цифровой экономики, когда создаются новое уникальное ценностное предложение, формирующее уникальное торговое [57, с.1650] (рисунок 2.1.2).



Источник: [57, с.1650].

Рисунок 2.1.2 – К. Ю. Кулаков, А. К. Орлов, В. С. Канхва: представление о цифровой трансформации экосистемы строительства

В рисунке 2.1.2 фактически был учтен приведенный автором настоящей работы аспект рисунка 2.1.1, в последнем не была отражена цифровая трансформация. Примечательно, что авторы рисунка 2.1.2 описывали взаимосвязь устойчивого развития и цифровых платформ, последние создают уникальное ценностное предложение. Соответственно, если участник ИСП не имеет возможность пользоваться такими цифровыми платформами, то его экономическая безопасность не обеспечивается.

Мищенко А. С. при оценке уровня цифрового взаимодействия в строительной отрасли учитывал степени взаимоувязки цифровых технологий друг с другом в разрезе стадий жизненного цикла проекта и веса значимости [73, с.30]. Подход сочетается с теми тезисами, которые сформулировал автор настоящей работы в первой главе, когда речь шла о том, что требуется учет специфики воздействия цифровых технологий на каждого конкретного участника ИСП, включая раскрытие вопросов, связанных с фиксацией стадий жизненного цикла (объекта недвижимости, ИСП, организации и т.д.).

Стоит обратить на термин «потенциал», поскольку он тесно связан с объяснением перспектив цифровизации и цифровой трансформации ИСП. Также этот термин весьма близок к содержанию предыдущего абзаца, в последнем есть частный случай того, что будет описано далее.

Терешко Е. К. ввела термин «цифровой потенциал строительного комплекса», определив его в качестве возможности его хозяйствующих субъектов реализовывать проекты цифрового моделирования зданий и сооружений в виде «цифрового двойника» как основы формирования цифрового проектирования строительных комплексов на региональном уровне, определяется она характеристиками совокупности машин и технического оснащения, информационных продуктов, человеческого капитала квалификационных специалистов в области BIM-проектирования, которым обладают хозяйствующие субъекты отраслей комплекса [126]. Концепцию определения цифрового потенциала, введенную Терешко Е. К., можно условно назвать ресурсной. Обеспеченность ресурсами, действительно, определяет способность организации адаптироваться к условиям цифровой экономики, это распространяется и на проблематику экономической безопасности. В концепции цифрового потенциала отрасли (стройкомплекса) лежит идея о том, что он определяется совокупностью цифровых потенциалов субъектов в него входящих. С одной стороны, имеется практическая польза от такого подхода, ведь примерно понятен ход расчетов в реальном секторе экономики. С другой стороны, на теоретическом уровне не столь очевидно следующее: полноценно ли учтены свойства сложных систем, которой является строительный комплекс, например, эмерджентность.

Состояние основных фондов в российском инвестиционно-строительном комплексе не соответствует динамике изменения спроса на новые продуктовые линейки, технологии производства [98, с.160]. С одной стороны, это сигнализирует о необходимости разработки мероприятий по обновлению основных фондов. С другой стороны, это сигнализирует о существовании причин не обновлять основные фонды, что усложняет теоретические представления об амортизационной политике, управлении организации в целом. Возвращаясь к

цифровому потенциалу (в соответствии с определением Терешко Е. К.), получается следующая ситуация: организации слабо обновляют основные фонды, они устарели, что прямо отражается на показателе (цифрового потенциала отрасли). Получается, что для исправления ситуации необходим стимул обновлять основные фонды. Этот стимул должен быть связан с цифровыми технологиями. Само применение цифровых технологий предполагает, что соблюдены требования технической совместимости, как минимум, оборудование и машины должны иметь возможность коммуникации с цифровыми технологиями (одни технические системы должны поддерживать работу с другими). Получается замкнутый круг: для реализации цифрового потенциала требуется обновлять основные фонды; основные фонды устарели, в качестве стимула их обновлять должен быть и тот аспект, что предполагает цифровые решения.

Вайвер Ю. М. обосновывал тезис – эффективное взаимодействие субъектов инвестиционно-строительного проекта является основой обеспечения экономической безопасности [16]. В цитируемой работе Вайвер Ю. М. в ее конце косвенно детализирует восприятие экономической безопасности – эффективное использование потенциала (человеческого, финансового, научно-технического, производственного), способствующее нейтрализации проблем между участниками процесса, снижению вероятности генерирования рисков экономической безопасности инвестиционно-строительных проектов [16]. Нейтрализация, указанная в определении, носит дискуссионный характер, ведь абсолютная ликвидация вряд ли возможна в реальном секторе. Снизить вероятность генерации рисков достаточно проблематично, принятие решений является и субъектом, и объектом воздействия. Интуитивно понятно, что Вайвер Ю. М. под рисками имел в виду отрицательные последствия, но с точки зрения теории они (риски) не отождествляется с ними (отрицательными последствиями), хоть это и распространенный подход. Поэтому приведенную трактовку экономической безопасности нельзя считать эталонной.

В другой работе Вайвер Ю. М. выдвинул три категории элементов обеспечения экономической безопасности инвестиционно-строительного бизнеса

России – системная позиция (определяет способность поддерживать достигнутый баланс ресурсов в заданный период времени в соответствии с целями инвестиционно-строительной организации), ресурсная позиция (определяет масштаб экономической устойчивости), информационно-правовая позиция (определяет требования к источникам информации о результатах финансовой деятельности инвестиционно-строительной организации, создает необходимые инструменты оценки рыночной информации, условий, режима экономической безопасности, правовых последствий для организаций) [17]. Вероятно, информационно-правовая позиция представляет собой институциональный взгляд на проблематику. Ресурсная позиция связана с необходимостью частной эффективности деятельности участников инвестиционно-строительного проекта. Системная, как можно предположить на основе двух тезисов выше, предполагает общую эффективность инвестиционно-строительного проекта.

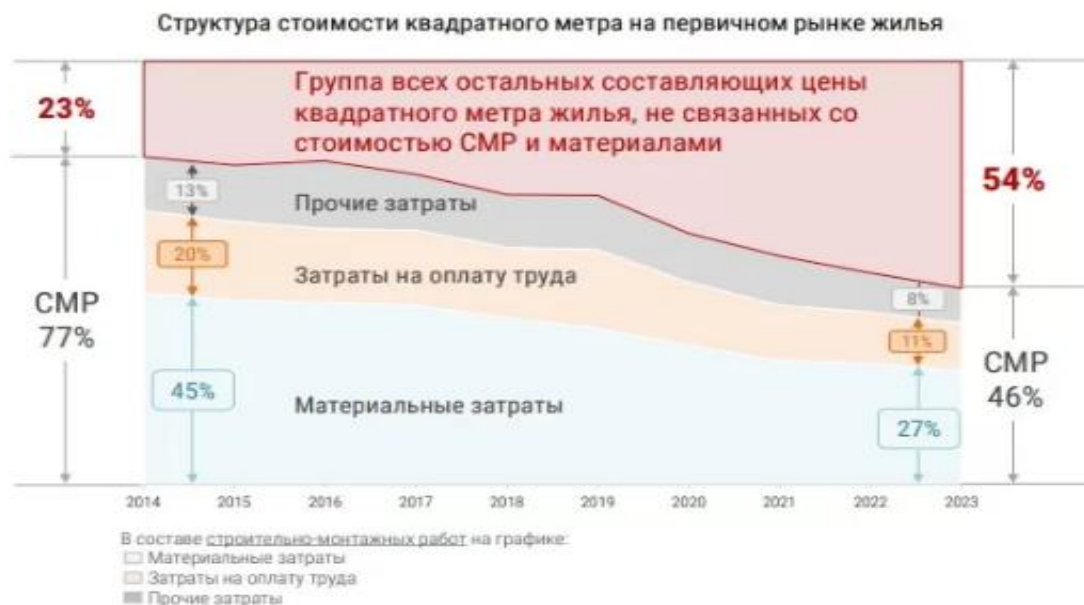
Смирнова О. П. в предложила методику оценки экономической безопасности сетевых сопряженных производств на примере строительного комплекса [120]. Подход Смирновой О. П. пересекается с тем, который разрабатывает автор настоящей работы.

Смирнова О. П. эмпирически доказала, что экономическая безопасность зависит в большей степени от параметров обрабатывающего сектора, но и его вклад в добавленную стоимость наибольший [3]. Интересно отметить, что с момента публикации результатов исследований Смирновой О. П. структура стоимости в строительстве претерпела кардинальные изменения. Например, на первичном рынке в стоимости 1 кв. м недвижимости доля затрат, не связанных со стоимостью строительно-монтажных работ, уже превышает долю непосредственно стоимости СМР (рисунок 2.1.3, 2.1.4), поэтому изменяется и проблематика экономической безопасности строительной сферы.



Источник: Е. Высоцкий⁹

Рисунок 2.1.3– Динамика прочих затрат (структура на рисунке), составляющих цену квадратного метра первичной жилой недвижимости, не связанных со стоимостью строительно-монтажных работ и стоимостью строительных материалов, руб. за 1 кв. метр



Источник: Е. Высоцкий¹⁰

Рисунок 2.1.4 – Структура цены квадратного метра первичной жилой недвижимости: 2014-2023 гг.

⁹ Евгений Высоцкий, «СМ Про»: в структуре стоимости метра строительно-монтажные работы занимают только 46%, остальное – реклама, обслуживание кредитов, подключение к сетям и прочие расходы // Все о стройке [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://xn--b1agapfwagcl.xn--p1ai/evgenij-vysockij-sm-pro-v-strukture-stoimosti-metra-stroitelno-montazhnye-raboty-zanimajut-tolko-46-ostalnoe-reklama-obsluzhivanie-kreditov-podkljuchenie-k-setjam-i-prochie-rashody/> (дата обращения: 18.02.2026)

¹⁰ Там же.

Как видно, в инвестиционно-строительной сфере РФ произошли достаточно существенные изменения. Вклад традиционных участников – поставщиков строительных материалов, изделий и т. п. – снизился, сравнивая с вкладом «обновленных» участников, прямо связанных с транзакционным сектором экономики. В этой связи актуально проявление влияния ведущих организаций инвестиционно-строительной сферы на состояние малых организаций, участвующих в ИСП. Влияние заключается, как минимум, в потенциальном усилении концентрации отечественного рынка строительства, поскольку малые организации не могут беспрепятственно трансформировать собственные бизнес-модели за счет цифровых технологий. Поэтому ведущие игроки строительного рынка должны некоторую часть функционала, созданного за счет цифровой трансформации, направить на создание единой среды, куда интегрируются малые организации, причем без них реализация инвестиционно-строительного проекта вряд ли возможна. Следовательно, особое внимание представляет оценка стоимости, цены доступа к указанному функционалу. Если цена чрезмерно велика, то проявляются барьеры входа в нишу рынка, тогда организация систематически утрачивает собственную конкурентоспособность, следовательно, и экономическую безопасность. Описанная проблемная область по мере нарастания аргументирующих фактов раскрывается в настоящей диссертации далее.

Гамзатов А. Я. в 2021 г. доказал, в российской сфере строительства в ходе перехода к проектному финансированию усилилась монополизация несовершенной конкуренции, теперь организации конкурируют за банковское финансирование, а не за предпочтения потребителей по качеству и цене продукции[24]. Иными словами, акцент перешел с управления трансформационными видами деятельности на транзакционные, произошли изменения бизнес-модели – меняется структура источников добавленной стоимости (ценности).

Чтобы дополнительно подтвердить наличие высокой концентрации строительного рынка [146] автор опирается на релевантные статистические

данные. В таблице 2.1.1 приведены результаты расчета долей российского рынка жилой недвижимости по объему площади, распределенной между топ-10 и остальными организациями в 2019-2024 гг., в таблице 2.1.2 раскрыт топ-10 организаций.

Таблица 2.1.1 – Распределение долей российского рынка жилой недвижимости между топ-10 и остальными организациями по объему площади, данные 2019-2024 гг.

Год	Кол-во организаций всего, ед.	Доля топ-10 по площади, %	Доля остальных, %	Средняя доля у организаций остальных, %
2019 г.	2440	20,03	79,97	3,29
2020 г.	2175	19,75	80,25	3,71
2021 г.	2209	19,83	80,17	3,65
2022 г.	2379	20,09	79,91	3,37
2023 г.	2591	19,38	80,62	3,12
2024 г.	2656	18,77	81,23	3,07

Источник: рассчитано автором по данным ДОМ.РФ¹¹.

Таблица 2.1.2 – Наименование юрлиц топ-10 российского рынка жилой недвижимости по объему площади, данные 2019-2024 гг.

2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
1. ПИК	1. ПИК	1. ПИК	1. ПИК	1. Самолет	1. Самолет
2. ЛСР	2. ЛСР	2. ЛСР	2. Самолет	2. ПИК	2. ПИК
3. Холдинг Setl Group	3. Холдинг Setl Group	3. Самолет	3. ЛСР	3. ЛСР	3. DOGMA
4. ИНГРАД	4. Самолет	4. Холдинг Setl Group	4. DOGMA	4. ФСК	4. ЛСР
5. ГРУППА ЦДС	5. ФСК	5. ФСК	5. Холдинг Setl Group	5. DOGMA	5. ТОЧНО
6. Самолет	6. ЮгСтрой Империял	6. ДОНСТРОЙ	6. ФСК	6. А101	6. ФСК
7. СК	7. ИНГРАД	7. Главстрой	7. ТОЧНО	7. Холдинг Setl Group	7. Брусника
8. ЮГСТРОЙ	8. ЮгСтрой	8. ЮгСтрой	8. ДОНСТРОЙ	8. ЮгСтрой Инвест	8. А101
9. ИМПЕРИАЛ	9. Главстрой	9. Империял	9. СпецСтройКубань	9. Брусника	9. ЮгСтройИнвест
10. ЮГСТРОЙИНВЕСТ	10. Гранель	10. ЮгСтрой Инвест	10. Эталон	10. ТОЧНО	10. Холдинг Setl Group
9. СПЕЦСТРОЙКУБАНЬ		10. Группа ЦДС			
10. Гранель					

Источник: составлено автором по данным ДОМ.РФ¹².

¹¹Жилищное строительство // ДОМ.РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://xn--80az8a.xn--d1aqf.xn--p1ai/%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%B6%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D1%89%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D1%81%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE (дата обращения: 18.02.2026).

¹² Там же.

Как видно из таблиц 2.1.1-2.1.2, действительно, присутствует весьма высокая концентрация рынка жилой недвижимости. Значит, возможны следующие сценарии:

1. Лидеры смогли изменить собственные бизнес-модели так, что эти организации создают такую добавленную стоимость (ценность), что обеспечивает экономическую безопасность, следовательно и конкурентоспособность.

2. Существенное воздействие на п.1 цифровой трансформации и цифровизации бизнес-процессов лидеров.

3. Аутсайдеры не смогли изменить собственные бизнес-модели так, чтобы эти организации создавали такую добавленную стоимость (ценность), что обеспечит экономическую безопасность, следовательно и конкурентоспособность.

4. Частный случай п.3 – когда аутсайдеры не смогли адаптироваться к условиям цифровой экономики.

Как говорилось ранее, в строительстве присутствует проблема износа основных фондов, следовательно, нужны соответствующие инвестиции для решения проблемы. Данные таблиц 2.1.1-2.1.2 и изучение научных трудов показали, что присутствует высокая концентрация строительного рынка, как минимум, в сфере жилой недвижимости. Соответственно, наблюдается и концентрация ресурсов у лидеров. Чтобы адаптироваться к условиям цифровой экономики, требуются ресурсы, соответствующий процесс обеспечивает устойчивость, конкурентоспособность, экономическую безопасность организаций. Раз ресурсы концентрируются у сравнительно небольшого числа организаций, получается, что у них существенно лучше показатели экономической безопасности в условиях цифровой экономики, чем у аутсайдеров. При этом в строительстве, как было показано ранее, участвует множество организаций, среди них, логично, много «аутсайдеров», т.е. организаций, имеющих сравнительно низкую (говоря о вхождении параметров в пороговые значения того или иного уровня) экономическую безопасность. В ходе чего весь ИСП может и не обладать той степенью экономической безопасности, который позволяет наилучшим образом обеспечивать развитие (ИСП в условиях цифровой

экономики).

В ходе проведенного анализа удалось показать, что предметная область обеспечения экономической безопасности участников ИСП в условиях цифровой экономики изучена неполноценно [142]. Чтобы дополнительно подтвердить это, автор систематизировал диссертации 2020–2024 гг. (те, что удалось обнаружить) по экономической безопасности предприятий (организаций) (Приложение А, Таблица А.4).

Как видно из Приложения А, Таблица А.4 лишь в диссертации Шиндиковой И. Г. была затронута специфика строительных организаций, причем рассматривались макроэкономические шоки, а не конкретно условия цифровой экономики. Это обосновывает вывод о том, что следует разработать авторские решения в заданной области, чтобы устранить недостающие элементы.

2.2. Разработка системы индикаторов экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса в условиях цифровой экономики

Технологические, организационные и экономические факторы развития цифровой экономики связаны с появлением новых вызовов, с которыми сталкиваются участники ИСП и которые могут привести как к образованию стратегических преимуществ, так и являться источниками сопутствующих рисков.

Для выявления наиболее существенных вызовов и рисков, связанных с цифровой трансформацией строительной отрасли был проведен опрос среди 668 участника ИСП, из них - 50 по направлению «Регуляторная деятельность» (без учета органов власти), 50 - по направлению «Инвестиционная деятельность», 568 - по объединённой группе, включающей направления «Проектно-изыскательская деятельность», «Строительная деятельность», и направление «Производственно-эксплуатационная деятельность» деятельности, непосредственно вовлеченных в реализацию строительных проектов.

Методика расчёта объёма выборки: Количество опрошенных участников

ИСП, которых необходимо привлечь к опросу для получения релевантных результатов для описательного исследования, позволяющего получить общую картину исследуемого процесса (процессом выступает влияние цифровой экономики на экономическую безопасность участников ИСП), определялось исходя из следующих соображений:

- размер выборки должен обеспечить возможность получения достоверных выводов по основным параметрам исследования;
- в выборке должны быть представлены группы участников ИСП по функциональным видам деятельности, каждая группа участников ИСП должна быть представлена минимум 50 респондентами;
- исследование является сегментированным, поэтому выборка увеличивается на 25% для обеспечения статистической значимости данных по группе участников ИСП;
- исследование осуществляется посредством опроса — онлайн-рассылка (рассылалась ссылка на Яндекс-форму) и телефонные опросы, поэтому выборка увеличивается на 25% из-за вероятных отказов;

Размер выборки определялся для каждой группы определялся следующим образом:

$$n_i = \left(\frac{N_i}{N} \right) \times n \times k, \quad (3.5)$$

где n_i – объем выборки для i -й группы участников ИСП ($i = [1; 3]$); N_i – размер группы i в генеральной совокупности; N – общий размер генеральной совокупности; n – общий размер выборки; k – коэффициент увеличения для компенсации возможных отказов ($k = 1,5$).

Исходный реестр вызовов и рисков, предложенный респондентам, был сформирован на основе изучения специальной литературы и дополнен по результатам опроса. Опрос позволил классифицировать:

- наиболее существенные, с точки зрения руководителей и специалистов опрошенных организаций, вызовы;
- риски деятельности, сопутствующие указанным респондентами

вызовам;

– оценки рисков по каждому направлению деятельности участников ИСП, данные ими на шкале (0;1).

Результаты исследования представлены в Приложении Д, таблицы Д1, Д2.

Проведенное исследование позволяет получить реестр и оценки рисков участников ИСП по группам деятельности, а также констатировать, что на период его проведения наибольшие риски были характерны для организаций, непосредственно осуществляющих реализацию строительных проектов и их эксплуатацию. Ключевую роль в обеспечении экономической безопасности участников ИСП в условиях цифровой экономики играют организации и учреждения направления «Регуляторная деятельность». Оперативная подготовка отраслевых решений по реагированию на риски экономической безопасности участников соответствует поставленной в Стратегии развития строительной отрасли задачи повышения скорости взаимодействия участников ИСП в цифровой экономике.

Условия цифровой экономики воздействуют и на содержание вызовов и угроз экономической безопасности участников ИСП, что должно учитываться госрегулятором инвестиционно-строительной деятельности (таблица 2.2.1).

Таблица 2.2.1 - Угрозы экономической безопасности участников ИСП в условиях цифровой экономики

Угрозы	Роль госрегулятора инвестиционно-строительной деятельности в лице Минстроя РФ
Технологическая зависимость отечественных организаций от иностранных ресурсов	Создание отечественной цифровой платформы, на основе которой будут созданы дополнительные сервисы, платформы, экосистемы в строительстве.
Финансовая нагрузка на участников ИСП (из-за наличия зависимости от импорта специального программного обеспечения в т.ч.)	Финансирование развития отечественных решений по информационной безопасности, интегрированных российские цифровые платформы, обеспечивающие ИСП. Финансирование развития программ высшего образования в области обеспечения информационной безопасности при цифровизации ИСП.

Продолжение таблицы 2.2.1

Угрозы	Роль госрегулятора инвестиционно-строительной деятельности в лице Минстроя РФ
Дисбаланс теоретического обоснования, распространенности международных и отечественных практик цифровизации ИСП.	Развитие сотрудничества со странами Азии в области обмена практиками стандартизации, опытом, ресурсами и т.п. в области цифровизации ИСП. Улучшение институциональной среды некоммерческого сектора в отечественной экономике.
Региональный дисбаланс доступа к высококачественным релевантным данным.	Стандартизация агрегации данных в области инвестиционно-строительной деятельности (на уровне муниципалитетов, регионов, субъектов федерации). Развитие института государственно-частного партнерства в области проектов, предполагающих развитие инфраструктуры вычислений.

Источник: разработано автором

Оперативная подготовка отраслевых решений по реагированию на риски экономической безопасности участников соответствует поставленной в Стратегии развития строительной отрасли задачи повышения скорости взаимодействия участников ИСП в цифровой экономике.

Система обеспечения экономической безопасности должна состоять из элементов и объяснения их взаимосвязи, инструментов, принципов и правил воздействия на достижение конечного результата [67]. Далее раскрываются перечисленные элементы в контексте процесса создания системы индикаторов экономической безопасности участников ИСП в условиях цифровой экономики.

Как было показано выше, при разработке системы индикаторов экономической безопасности требуется учесть два аспекта: отраслевая специфика и условия цифровой экономики. В работе приведено описание последовательности формирования системы индикаторов экономической безопасности участников ИСП в условиях цифровой экономики.

Автором отмечается, что условия цифровой экономики существенно воздействуют на бизнес-модели организаций участников ИСП. Основные изменения (примеры воздействия) показаны на рисунке 2.2.1.

8. Ключевые партнеры • Доступ к аналитическим материалам от ЕИСЖС (ДОМ.РФ). • Доступ к участию в ведущих конгрессных мероприятиях. • Доступ к базам данных стоимости ресурсов под инвестиционно-строительную деятельность • Доступ к сервисам/платформам интеллектуализации бизнес-процессов и др.	7. Ключевые действия • Обеспечение доступа к цифровой платформе • Обеспечение информационного моделирования зданий и сооружений • Реализация мероприятий по коммерциализации продукции • Выстраивание доверительных отношений с высокотехнологичными организациями • Обеспечение информационной безопасности и др.	2. Ключевые ценности • Отечественные геоинформационные платформы. • Отечественные решения по технологиям информационного моделирования зданий и сооружений. • Управление проектами с поддержкой решений на основе исторических данных из корпоративных информационно-аналитических систем • Собственные разработки (на базе отечественного программного обеспечения) обеспечения информационной безопасности среды общих данных	4. Взаимоотношения с клиентами • Консультационное, техническое, технологическое сопровождение деятельности организаций • Персональное взаимодействие по уникальным высокотехнологичным проектам	1. Сегменты потребителей • Организации, заинтересованные в оптимизации и сокращении транзакционных издержек при участии в инвестиционно-строительном процессе. • Организации, заинтересованные в выстраивании сотрудничества (долгосрочных деловых отношений).
9. Структура расходов • Изменение издержек цифровой платформы (доступ, организация, администрация, развитие и т.п. в зависимости от роли) • Изменение издержек информационного моделирования зданий и сооружений • Изменение коммерческих издержек (рекламная кампания, представительские расходы, аренда и т.п.) • Изменение издержек контрактации • Изменение издержек информационной безопасности и др.	6. Ключевые ресурсы Рост потребности в оборотных средствах, высококвалифицированных кадрах (GR, IT, PM, BIM, ГИП и др.), наборах тематических данных и др.	3. Каналы сбыта • Сервис «наш.дом.рф» • Собственные сервисы/платформы • ЕИС в сфере закупок • Сервис «строим.дом.рф» • «РосТендер» и др.	5. Поток доходов • Изменение доходов от доступа к цифровой платформе • Изменение доходов от информационного моделирования зданий и сооружений • Изменение доходов от коммерциализации продукции • Изменение доходов от эффективной контрактации • Изменение доходов от информационной безопасности и др.	13

Источник: разработано автором.

Рисунок 2.2.1 – Основные изменения в бизнес-моделях (нотация «CANVAS») участников ИСП в условиях цифровой экономики

Изменения в бизнес-моделях взаимосвязаны с параметрами экономической безопасности субъекта. Это связано с тем, что бизнес-модель детерминирует бизнес-процессы в организации. При этом самих процессов в организации весьма много, есть определенная иерархия показателей, когда один уровень детерминирует другой. Следовательно, прежде чем приводить попытки описания воздействия условий цифровой экономики на экономическую безопасность участников ИСП требуется дополнительно определить иерархию этого показателя (рисунок 2.2.2).

ОБЛАСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ	ПОКАЗАТЕЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ		
ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ	СПОСОБНОСТЬ	ЗАЩИЩЕННОСТЬ	ВОЗМОЖНОСТЬ
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ УЧАСТНИКА	ДОЛЯ РЫНКА		РЕНТАБЕЛЬНОСТЬ
ЭФФЕКТИВНОСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧАСТНИКА	ПОКАЗАТЕЛИ ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, РАСЧИТАННЫЕ НА ОСНОВЕ ДАННЫХ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО УЧЕТА		
ЭФФЕКТИВНОСТЬ ОСНОВНОГО ВИДА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	ПОКАЗАТЕЛИ ИНВЕСТИЦИОННО-СТРОИТЕЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ		
ЭФФЕКТИВНОСТЬ ТЕХНОЛОГИЙ ОСНОВНОГО ВИДА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	ПОКАЗАТЕЛИ ПРИМЕНЯЕМЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ПРИ ОРГАНИЗАЦИИ ИНВЕСТИЦИОННО-СТРОИТЕЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ		
ЭФФЕКТИВНОСТЬ ОРГАНИЗАЦИИ, КАК СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ	ПОКАЗАТЕЛИ СТРУКТУРЫ, ПРОЦЕССОВ, РЕСУРСОВ ОРГАНИЗАЦИИ		

Источник: разработано автором [38].

Рисунок 2.2.2 – Структуризация показателей экономической безопасности участников ИСП в цифровой экономике

На рисунке 2.2.2 приведены и примеры показателей каждого уровня. Как видно из рисунка, мы исходим из того, что существует, как минимум, шесть самостоятельных уровней показателей, которые стоит рассматривать, раскрывая предметную область экономической безопасности [38]. Нижний (первый) уровень связан с ответом на вопрос, эффективна ли организация в целом, еще не говоря об отраслевой специфике. Например, эффективна ли выбранная организационно-правовая форма для достижения поставленных целей. Или другой пример – все ли необходимые для осуществления конкретной деятельности коды ОКВЭД указаны организацией и закреплены юридически. Если в инвестиционно-строительном проекте организации требуется реализовать комплексный инжиниринг в рамках государственного строительного заказа, то перед этим должны быть получены соответствующие коды ОКВЭД. На данном уровне показателей, говоря о реальном секторе, должна проводиться работа с уставом организации, закреплении общеобязательных положений, которые должны быть эффективны, т. е. максимально приближать к поставленной цели в сравнении с

альтернативными путями ее достижения.

На втором уровне показателей речь идет о том, с какими параметрами сроков, содержания, стоимости организация может реализовать строительные процессы. Здесь в наибольшей степени проявляется отраслевая специфика строительства. Основными документами для анализа и последующей оценки экономической безопасности могут быть: технологические записки, проекты производства работ, проекты организации строительства. Также могут учитываться коммерческие предложения поставщиков строительных материалов, изделий и т. п. под будущие проекты. Как минимум, информация о стоимости материалов и т. п. есть в проекте организации строительства. Фактически на данном уровне мы должны понять, с какой себестоимостью (или стоимостью) организация выполняет основной вид деятельности. Чтобы сравнивать показатели, требуется составлять реестр объектов-аналогов (проектов-аналогов), учитывать территориальные, технологические и др. сходства (отличия).

На третьем уровне показателей речь может идти уже об эффективности проектной деятельности, например, с какими значениями внутренней нормы доходности, индекса рентабельности инвестиций и т. п. организация реализует основной вид деятельности. По аналогии с предыдущим уровнем, требуется аккумулировать информацию об объектах-аналогах (проектах-аналогах).

На четвертом уровне показателей можно говорить уже об эффективности финансово-хозяйственной деятельности. Здесь отраслевая специфика уже проявляется слабее, в основном, будет встречаться при построении среднеотраслевых эталонных значений эффективности финансово-хозяйственной деятельности. На данном уровне можно говорить о классических показателях экономической безопасности, которые являются наиболее распространенными для данной области исследований, о чем говорилось в главе 1.

Следующий уровень (пятый) показателей – это оценка конкурентоспособности, как основной показатель, предопределяющий экономическую безопасность, рассчитываемый в двух направлениях – объем занимаемой доли рынка, рентабельность. Как показано на рисунке 2.2.2,

показатель рентабельности детерминируется предшествующим уровнем, он в свою очередь предопределяется последующим и т. д.

Верхний уровень показателей (шестой) – это непосредственно сама экономическая безопасность, представленная тремя категориями – способность, защищенность, возможность. На данном уровне мы должны оценить, достаточно ли объема занимаемой доли рынка и рентабельности для достижения способности, защищенности, возможности устойчивого долгосрочного развития организации. Перечисленные категории есть отличительные особенности сущности экономической безопасности, это было доказано автором в ходе проведения анализа отечественных научных трудов в главе 1, где выявлено, что вводимые исследователями определения, как правило, опираются именно на элементы «способность», «защищенность», «возможность». Опираясь на три упомянутые категории, автор раскрыл их взаимосвязь с условиями цифровой экономики (рисунок 2.2.3).

На рисунке 2.2.3 мы отражены основные составляющие каждой из трех категорий. Автор исходит из того, что имеется возможность группировки показателей, связанных с экономической безопасностью организации, в разрезе ее способности, защищенности возможности. Способность связана со степенью успешности адаптации к изменившимся условиям, в данном контексте – цифровой экономике. Адаптировавшись к условиям цифровой экономики, решаются следующие задачи, связанные уже с защищенностью организации, например, риск-менеджмент. Речь идет о тех рисках, которые создаются условиями цифровой экономики, как правило, это:

- рост объемов создаваемых данных, требующий усиления серверных мощностей для обработки и работы с ними;
- риск технологической зависимости от единого поставщика цифровых решений, что в условиях санкций стало значимым направлением;
- прозрачность транзакций, вынуждающая организации переходить к иному уровню информационной безопасности, включая выдвигание аналогичных требований к контрагентам.



Источник: разработано автором[145].

Рисунок 2.2.3 – Категории экономической безопасности участников ИСП в цифровой экономике

Подчеркнем, способность отражает погружение организации в условия цифровой экономики. Защищенность показывает, насколько долго организация скорее всего сможет продержаться в условиях цифровой экономики. Последняя категория – возможность – показывает, может ли организация развиваться в условиях цифровой экономики (речь о долгосрочном развитии прежде всего).

Определим описанное более формально и с привязкой к теме работы в таблице 2.2.2.

Таблица 2.2.2 – Концептуальные основы проблемы экономической безопасности участника ИСП

Термин	Сущность	Отраслевая специфика сущности	Специфика «условия цифровой экономики» для сущности
Возможность	«количественный или качественный показатель потенциальной способности системы выполнять поставленную задачу, рассчитанный для типовых условий функционирования» [68, с. 23], Иными словами, это наличие условий для реализации способности.	Реализация организацией (участником ИСП) ресурсного потенциала для наилучшей реализации основного вида деятельности (в рамках ИСП) в рамках конкретного типа условий функционирования (региональный ИСП).	Ресурсный потенциал для наилучшей реализации основного вида деятельности в условиях цифровой экономики. Среди ресурсов присутствуют и элементы цифровой экономики – цифровые технологии, как минимум.
Способность	Возможность такой адаптации к внутренним и внешним условиям (вызовам, угрозам и т.п.) обеспечивает устойчивость системы хотя бы на минимальном уровне (порог). Если взять только лишь способность, то это потенциал. Соотношение способности и возможности – это реализация или нереализация потенциала.	Соответствие тем параметрам производительности труда, рентабельности, которые обеспечивают конкурентоспособность организации как участника ИСП.	Соответствие тем параметрам производительности труда, рентабельности, которые обеспечивают конкурентоспособность организации как потенциального участника экосистем, платформ, сервисов.
Защищенность	Способность системы противостоять внутренним и внешним условиям (вызовам, угрозам и т.п.), снижающим ее жизнеспособность, хотя бы на минимально допустимом уровне (порог).	Способность организации обладать финансовой устойчивостью, ликвидностью и др. параметрами, необходимыми для бесперебойности операционной деятельности и большей части производственной деятельности.	Способность осуществлять диверсификацию источников поставки программных средств, баз данных и т.п.; способность эффективно выстраивать систему информационной безопасности организации, ее проектов; способность осуществлять весьма свободный выбор (отдаление от монополистической

Продолжение таблицы 2.2.2

Термин	Сущность	Отраслевая специфика сущности	Специфика «условия цифровой экономики» для сущности
Защищенность		Базовыми показателями могут быть: группа финансовой устойчивости; соотношение величины уставного капитала и величины чистых активов; соотношение себестоимости продаж и прибыли от продаж; и т.п.	конкуренции) между цифровыми экосистемами, цифровыми платформами, цифровыми сервисами и т.п.
Пороговые значения	«Предельные величины, несоблюдение значений которых препятствует нормальному ходу развития различных элементов воспроизводства, приводит к формированию негативных, разрушительных тенденций в экономической безопасности» [31, с. 38].	Детализация положений слева в разрезе стадий жизненного цикла ИСП, его участников с учетом региональной специфики (ИСП).	Концепция «светофора» применительно к показателям экономической безопасности (способность, защищенность, возможность) участников ИСП.
Устойчивость	«способность системы сохранять текущее состояние при влиянии внешних воздействий» [68, с. 155–156].	Способность участника ИСП обладать экономической безопасностью – защищенностью, способностью, возможностью при влиянии внешних воздействий.	Способность участника ИСП обладать экономической безопасностью – защищенностью, способностью, возможностью при влиянии условий цифровой экономики.
Условие	обстоятельство, от которого что-либо зависит; или требование, предъявляемое к чему-либо; или состояние среды или системы характерные для определенного режима функционирования [31, с. 155]	Параметры внешней среды организации, воздействующие на параметры внутренней. Например, требования финансовых, кредитных, страховых организаций, государственного заказчика к показателям финансово-хозяйственной деятельности участников ИСП; и др.	Например, требования о переходе на отечественное программное обеспечение, отечественные геоинформационные системы; требования к специалистам саморегулируемых организаций и их членам; требования к специалистам в области технологий информационного моделирования; требования к главным инженерам проекта; и т. п.

Источник: разработано автором.

В таблице 2.2.3 приведены попытки раскрытия трех категорий (способность, защищенность, возможность) с привязкой к показателям экономической безопасности участника ИСП в условиях цифровой экономики.

Таблица 2.2.3 – Концепция показателей способности, защищенности, возможности участника ИСП в условиях цифровой экономики

Способность	Защищенность	Возможность
<p>1. Соответствие системе менеджмента качества (в разрезе категорий).</p> <p>2. Соответствие требованиям по аттестации/повышению квалификации/ученых степеней.</p> <p>3. Наличие системы развития деловой репутации.</p> <p>4. Наличие передовых средств обеспечения информационной безопасности.</p> <p>5. Инновационный потенциал</p> <p>6. Участие в консорциумах</p> <p>7. Участие в деятельности саморегулируемых организаций.</p> <p>8. Участие в государственном строительном заказе, ГЧП, инициативном бюджетировании и т.п.</p> <p>9. Показатели финансово-хозяйственной деятельности.</p> <p>10. Выход на IPO.</p> <p>11. Статус МТК и т.п.</p>	<p>12. Объем и структура затрат участников ИСП на средства защиты информации (статистика ВШЭ, данные из ЕИС и т. д.).</p> <p>13. Объем и структура затрат участников ИСП на ПО иностранного происхождения.</p> <p>14. Объем и структура затрат участников ИСП на ПО из дружественных стран (реестр ПО Минстроя и т.п.).</p> <p>15. Объем и структура затрат участников ИСП на ПО отечественного происхождения.</p> <p>16. Объем и структура затрат участников ИСП на материалы отечественного происхождения</p> <p>17. Объем и структура затрат участников ИСП на материалы, произведенные в дружественных странах</p> <p>18. Объем и структура затрат участников ИСП на материалы, произведенные в иностранных государствах</p> <p>19. Объем и структура затрат участников ИСП на технику отечественного происхождения</p> <p>20. Объем и структура затрат участников ИСП на технику, произведенную в дружественных странах</p> <p>21. Объем и структура затрат участников ИСП на технику, произведенную в иностранных государствах</p> <p>22. Риск конфликта интересов.</p>	<p>Показатели потенциалов (инновационный, кадровый, цифровой и т. п.) организации</p>

Источник: разработано автором.

Перечень показателей является открытым, в таблице 2.2.3 указывались лишь те, которые в наибольшей степени связаны с воздействием условий цифровой экономики на экономическую безопасность участников ИСП. Описанное выше следует описать в более формальном виде. Это реализовано за счет раскрытия типологии проблем обеспечения экономической безопасности[38]. Автором выделяется критерий – воздействие условий цифровой экономики, типология раскрыта в таблице 2.2.4.

Таблица 2.2.4 – Признаки воздействия условий цифровой экономики на экономическую безопасность участников ИСП

Признаки воздействия	Виды воздействия	Сущность воздействия фактора «условия цифровой экономики»
Источник воздействия	Внутренний или внешний	Внутренним воздействием может стать то, что создается по инициативе организации. Пример – инжиниринг бизнес-процессов для их оптимизации. Внешнее воздействие – это скорее экзогенный фактор (по аналогии с внешней средой организации). Пример – требование государственного заказчика к поставщику обязательно применять отечественное программное обеспечение при реализации контракта (госзакупок).
Характер воздействия	Положительное или отрицательное	Результаты воздействия могут вступать в конфликтные или комплементарные отношения с исходными значениями параметров объекта. Меняются целевые показатели деятельности объекта.
Объект воздействия	Воздействие на издержки или воздействие на доходы или оба варианта	Могут быть выделены, как минимум, следующие примеры: Сокращение и (или) оптимизация трансформационных издержек. Сокращение и (или) оптимизация трансакционных издержек. Сокращение и (или) оптимизация числа участников процесса. Сокращение и (или) оптимизация времени реализации процесса. Формирование нового источника добавленной стоимости. Изменение бизнес-модели. Реинжиниринг бизнес-процессов. Улучшение качества обслуживания.

Продолжение таблицы 2.2.4

Субъект воздействия	Государственный регулятор или институт рынка (конкуренции) или смешанное	Необходимо раскрывать «спрос и предложение» цифровизации и цифровой трансформации с опорой на субъектную составляющую. Зачастую поставщики цифровых технологий через методы маркетинга, рекламы создают избыточно положительные представления о трансформации бизнес-процессов за счет приобретения потребителями соответствующих услуг.
Глубина воздействия	Воздействие на организацию как систему. Воздействие на технологию реализации основного вида деятельности. Воздействие на основной вид экономической деятельности. Воздействие на экономическую деятельность. Воздействие на конкурентоспособность. Воздействие на способность, защищенность, возможность.	Как можно заметить, степень глубины здесь определяется в соответствии с иерархией, обозначенной на рис.2.2.2.

Источник: разработано автором.

Приведенные в таблице элементы типологии могут быть встроены в существующие ее классические варианты. Иными словами, авторское решение не противоречит существующей типологии, развивает ее в узком направлении. Без детального описания, которое представлено выше, сравнительно более полноценное раскрытие предметной области экономической безопасности участника ИСП в условиях цифровой экономики (что получено сейчас за счет глав 1 и 2), скорее всего, было бы недостижимо.

Роль цифровых платформ в обеспечении экономической безопасности участников ИСП [144] раскрыта в табл. 2.2.5.

По направлению деятельность «Регуляторная деятельность» в качестве индикаторов целесообразно использовать показатели развития отраслей строительства, количественно определенные в Стратегии развития строительной отрасли и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации на период до 2030 года с прогнозом до 2035 года; в качестве пороговых значений

целесообразно принять плановые показатели Стратегии, соответствующие ее ключевым задачам. Для целей настоящего исследования были использованы показатели Стратегии, имеющие фактические данные Федеральной службы государственной статистики.

Таблица 2.2.5 – Роль цифровых платформ в обеспечении экономической безопасности участников ИСП

Элемент	Сущность элемента	Роль цифровой платформы
Состав участников ИСП	Инвесторы, застройщики, заказчики, подрядные и проектно-изыскательные компании, компании – поставщики товаров, оборудования, материалов, услуг (включая цифровые), эксплуатирующие организации, органы государственного регулирования и контроля, саморегулируемые организации в области градостроительной деятельности, финансовые, страховые организации	Реинжиниринг системы транзакций (например, замена отдельных функций интеллектуальными, автоматизированными системами), оптимизирующий состав и численность участников ИСП.
ИСП	Последовательная совокупность этапов жизненного цикла инвестиционного процесса и этапов жизненного цикла строительного процесса, в ходе которых достигается цель каждого из них (процессов), а также общая для них (цель).	Реинжиниринг, инжиниринг ИСП. Ускорение процессов, изменение требований к их исполнителям, трансформация состава операций.
Экономическая безопасность участников ИСП	Представление информации в разрезе стадий жизненного цикла ИСП, ролей его участников (из вышеприведенного в таблице состава участников), их статусов (малые, средние, крупные субъекты предпринимательства).	Воздействие на параметры устойчивости внутренних процессов экономической системы; параметры реализации потенциала развития экономических систем; параметры адаптации организаций к сложившимся макроэкономическим условиям деятельности. Перечисленные виды воздействия могут детализироваться в рамках перечисленных в столбце слева разрезах. Каждый вид воздействия должен классифицироваться на экономический и неэкономический тип влияния. Для каждого вида воздействия определяется субъект и объект, их состав, цели.

Оценка экономической безопасности по данному направлению деятельности рассчитывается следующим образом:

$$\text{ЭБ}_1^i = \begin{cases} \frac{x_{\phi,1}^i}{x_{n,1}^i}, & \text{если ориентация – рост } x_1^i \text{ (2.2.1)} \\ \frac{x_{n,1}^i}{x_{\phi,1}^i}, & \text{в противном случае} \end{cases}$$

где ЭБ_1^i – относительное отклонение фактического значения i -индикатора экономической безопасности ($x_{\phi,1}^i$) от порогового значения ($x_{n,1}^i$) по направлению деятельности «Регуляторная деятельность»,

$$0 \leq \text{ЭБ}_1^i \leq 1.$$

Если пороговое значение достигнуто или превышено, то $\text{ЭБ}_1^i = 1$.

Общая оценка по направлению деятельности определяется следующим образом:

$$\text{ЭБ}_1 = \frac{1}{N} \times \sum_1^N \text{ЭБ}_1^i, \text{ (2.2.2)}$$

где ЭБ_1 – оценка уровня экономической безопасности участников ИСП по направлению деятельности «Регуляторная деятельность», $0 \leq \text{ЭБ}_1 \leq 1$

По направлению «Инвестиционная деятельность» индикаторы экономической безопасности участников ИСП определяются системой показателей, которые способны характеризовать условия и возможности получения дохода при некотором допустимом уровне риска с учетом высокой капиталоемкости строительных проектов, зависимости от макроэкономических факторов, состояния регуляторной среды, длительного инвестиционного цикла.

Оценка уровня экономической безопасности по направлению «Инвестиционная деятельность» ЭБ_2 рассчитывается аналогично расчету показателя ЭБ_1 . Расчет показателя ЭБ_2 представлен в таблице 2.2.6.

Таблица 2.2.6 – Индикаторы для диагностики состояния экономической безопасности участников ИСП по направлению «Регуляторная деятельность»

Индикаторы	Ед. изм.	сценарий	2023	2024		2030
			факт**	Пороговое значение*	факт**	Пороговое значение*
Объем жилищного строительства (в год)	млн. кв. м	Б	110,4	94	107,8	120
		Р		90		110
Объем гражданского и промышленного строительства (административные, коммерческие, социальные и другие объекты, кроме жилья)	млн. кв. м	Б	35,8	27,1	38,4	34,3
		Р		21,4		26,2
Индекс физического объема валовой добавленной стоимости по виду экономической деятельности "Строительство" к 2021 году	%	Б	102	103,6	96,8	128,2
		Р		96,4		112,5
Доля строительной отрасли в ВВП	%		5,1		4,9	15
Численность занятых в строительной отрасли	тыс.чел.	Б	6814	6528	6750	6841
		Р		6196		65176
Доля в строительной отрасли в налогах	%	Б	6,9	7,8	6,4	8,8
		Р		4		4,6
Инвестиционно-строительный цикл	дн.		1300	1250	-	1000
Оценка экономической безопасности участников ИСП по направлению «Инвестиционная деятельность» (ЭБ ₁)			1,0		1,0	

* в качестве пороговых значений использованы показатели для рискового (Р) сценария реализации Стратегии. Показатели для базового (Б) сценария не учитывались

** данные Росстат (<https://rosstat.gov.ru/folder/14458>)

Составлено автором по данным Стратегии развития строительной отрасли и жилищно-коммунального хозяйства; данным Федеральной службы государственной статистики

Таблица 2.2.7 – Индикаторы для диагностики состояния экономической безопасности участников ИСП по направлению «Инвестиционная деятельность»

Индикатор	2023	2024	Пороговое значение	Примечание
Доля строительства в ВВП	5,0%	6,8%	7,0 %	Развитые страны 6-8%
Ставка рефинансирования ЦБ	11%	16,0%	4,0%	Таргет ЦБ по инфляции
Средневзвешенная ставка проектного финансирования банками	5,6%	8,3%	7%	Фактическое значение докризисного (допандемийного) уровня
Инфляция в строительстве	7,0	16,5%	4,0%	Таргет ЦБ по инфляции
Число банкротств застройщиков	1822	2200	2105 (2022 г.)	Снижение по сравнению с данными предшествующего года
Оценка экономической безопасности участников ИСП по направлению «Инвестиционная деятельность» (ЭБ ₂)	0,669	0,627		

Составлено автором по данным открытых источников

В рамках исследования разработана трехуровневая система показателей экономической безопасности участников ИСП по направлениям «Проектно-изыскательская деятельность», «Строительная деятельность», «Производственно-эксплуатационная деятельность».

Первый уровень оценки (И1) – показатели финансовой безопасности. Выделяется четыре интервала отраслевых значений: первый квартиль, второй и третий, четвертый. За принадлежность к определенному квартилю устанавливаются баллы:

$$\begin{cases} 1, \text{ если } x \in (-\infty; q_1] \\ 2, \text{ если } x \in [q_2; q_3] \\ 3, \text{ если } x \in [q_4; +\infty) \end{cases} \quad (2.2.3)$$

где, q_n – пороговое значение квартиля (1, 2, 3 или 4); x – значение рассматриваемого показателя.

Второй уровень оценки (И2) экономической безопасности конкурентных участников ИСП описывается показателями деловой

активности и проводится сравнение данных по каждому показателю x по конкретной организации со среднеотраслевыми значениями. За попадание в тот или иной интервал начисляются баллы:

$$\begin{cases} [8; 10], \text{ если } x \text{ лучше, чем в среднем по отрасли} \\ [5; 7], \text{ если } x \text{ на уровне среднего по отрасли} \\ [0; 4], \text{ если } x \text{ хуже, чем в среднем по отрасли} \end{cases} \quad (2.2.4)$$

Третий уровень оценки (ИЗ) – показатели цифровой экономики. Значения набора показателей интерпретируется в разрезе категорий объекта оценки – стадия ИСП, роль субъекта-участника, его статус. За попадание в тот или иной интервал начисляются баллы:

$$\begin{cases} 0,3 + k_1 + k_2 + k_3, \text{ если } x \text{ хуже, чем в среднем по отрасли} \\ 0,6 + k_1 + k_2 + k_3, \text{ если } x \text{ на уровне среднего по отрасли} \\ 0,9 + k_1 + k_2 + k_3, \text{ если } x \text{ лучше, чем в среднем по отрасли} \\ 1 + k_1 + k_2 + k_3, \text{ если } x \text{ эталон в отрасли} \end{cases} \quad (2.2.5)$$

Где, k_1 – размер баллов, начисленных за высокий (низкий) вес значимости применяемых цифровых платформ для различных ролей участников ИСП¹³; k_2 – размер баллов, начисленных за высокий (низкий) вес значимости применяемых цифровых платформ для различных статусов участников ИСП¹⁴; k_3 – размер баллов, начисленных за высокий (низкий) вес значимости применяемых цифровых технологий для различных стадий ИСП¹⁵.

Оценка экономической безопасности участников ИСП по направлениям деятельности «Проектно-исследовательская деятельность» (ЭБ₃), «Строительная деятельность» (ЭБ₄), «Производственно-эксплуатационная деятельность» (ЭБ₅) на основании полученных результатов рассчитывается следующим образом:

$$\text{ЭБ}_{3,4,5} = \frac{1}{3} * \left(\frac{\text{И1}}{\text{maxИ1}} + \frac{\text{И2}}{\text{maxИ2}} + \frac{\text{ИЗ}}{\text{maxИЗ}} \right), \quad (2.2.6)$$

где $\text{maxИ1}, \text{maxИ2}, \text{maxИЗ}$ – максимальное количество баллов по

¹³ Инвестор (1), заказчик (1), проектировщик (1), подрядчик (0,8), поставщик (0,8), эксплуатирующая организация (0,6), саморегулируемая организация (0,1), застройщик (0,5), субподрядчик (0,1).

¹⁴ Субъект малого предпринимательства (0,1), субъект среднего предпринимательства (0,5), крупная (1).

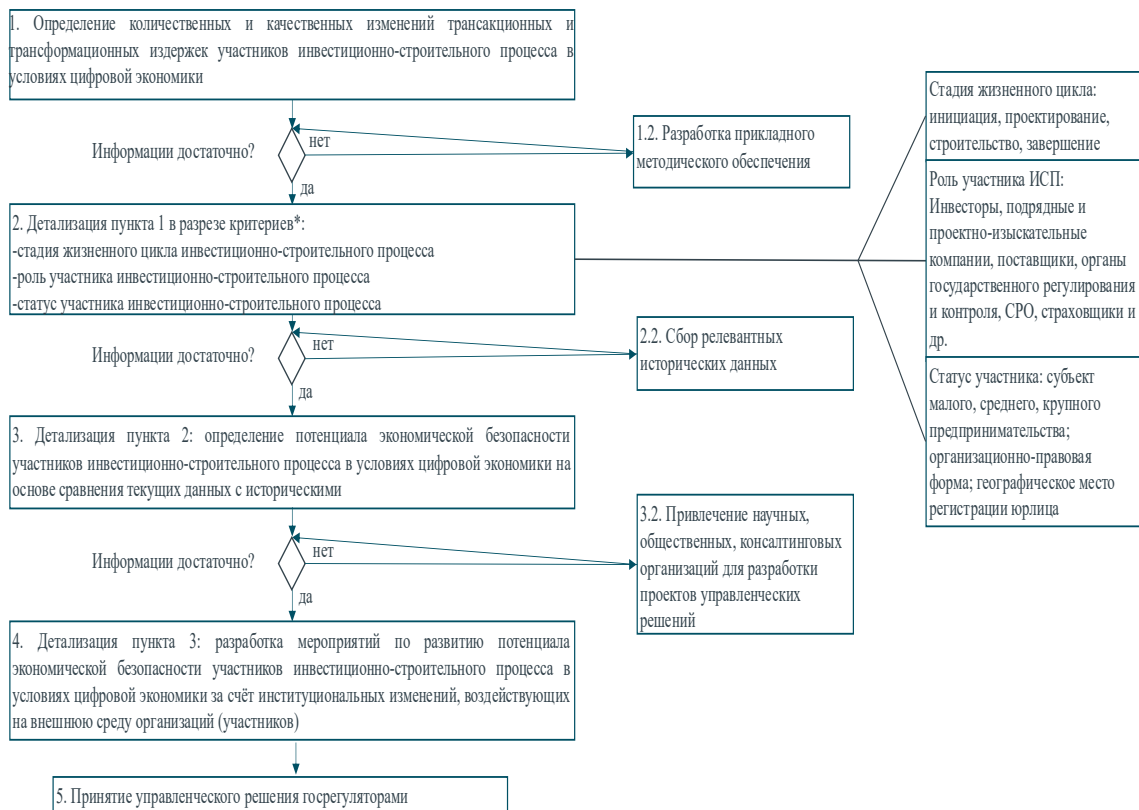
¹⁵ Предпроектная (8), проектирование (5), строительство (4), эксплуатация (1).

первому, второму и третьему уровню оценки.

2.3. Совершенствование инструментария мониторинга показателей обеспечения экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса

Как правило, во множестве подходов к оценке каких-либо показателей деятельности организаций реального сектора экономики исходят из того, что требуется такая система мониторинга, которая может быть реализуема на практике. Для реализации такого подхода в работе предложен формат экспресс-анализа системы обеспечения экономической безопасности участников ИСП в условиях цифровой экономики. Формат экспресс-анализа должен быть максимально приближен к возможности получения релевантной информации (под анализ, показатели) из открытых источников.

На рисунке 2.3.1 приведен авторский алгоритм экспресс-анализа обеспечения экономической безопасности участников ИСП в условиях цифровой экономики.



Источник: разработано автором.

Рисунок 2.3.1 – Алгоритм экспресс-анализа обеспечения экономической безопасности участников ИСП в условиях цифровой экономики

На первом этапе необходимо оценить изменение издержек участников ИСП в условиях цифровой экономики. Как выше показывали результаты настоящего исследования, в инвестиционно-строительном комплексе произошли такие изменения, что у его участников возросла доля трансакционных видов деятельности и это отражается в структуре цены строительной продукции. Чтобы оценить влияние условий цифровой экономики, следует иметь представление о его структуре – воздействие на трансакционные и трансформационные издержки участников ИСП, включая отражение, как номинальных изменений, так и структурных.

Иванов С. Н. выдвинул четыре группы трансакционных издержек в инвестиционно-строительном комплексе: связанные с поиском информации, контрактинг, обеспечение технологических процессов (внепроизводственные расходы на обеспечение основного технологического процесса субъекта хозяйствования), защита прав собственности (расходы на соблюдение формальных институтов) [40]. Как и указано на рисунке 2.3.1 следует опираться, как минимум, на четыре приведенных категории, чтобы отслеживать воздействие условий цифровой экономики на трансакционные издержки участников ИСП. Указанные издержки в свою очередь прямо воздействуют на рентабельности, следовательно, и на обеспечение экономической безопасности участников ИСП.

Трансформационные издержки в строительстве, как правило, связаны с таким методом расчетов, который детерминируется государственным регулятором инвестиционно-строительной деятельности. Например, сметное нормирование стоимости строительства¹⁶. Трансформационные и трансакционные издержки можно представить в качестве части следующих структурных элементов: прямые затраты, себестоимость, накладные расходы,

¹⁶ Например, Приказ Минстроя РФ от 4 августа 2020 г. № 421/пр «Об утверждении методики определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов российской федерации на территории российской федерации» // КонтурНорматив [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=491214> (дата обращения: 18.02.2026).

сметная прибыль, стоимость. В этом варианте группировки издержек применяемая методика определения сметной стоимости строительства является директивно заданной, а сметы практически не раскрывают коммерческую тайну организаций. Данные одних смет сравниваются со сметами иных участников конкурентных процедур, например, в государственном строительном заказе.

Иной способ представления – через имеющиеся модели группировки затрат. Как правило, выделяют две – по экономически однородным элементам и по статьям калькуляции себестоимости (более системное представление группировки затрат показано на рисунке 2.3.2).



Разработано автором на основании анализа Приказа об утверждении положения по бухгалтерскому учету «расходы организации»¹⁷

Рисунок 2.3.2 – Основные группировки затрат организаций инвестиционно-строительной сферы

¹⁷Приказ Минфина России от 06.05.1999 N 33н (ред. от 06.04.2015) "Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Расходы организации» ПБУ 10/99» // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12508/0463b359311dddb34a4b799a3a5c57ed0e8098ec/ (дата обращения -20.02.2026)

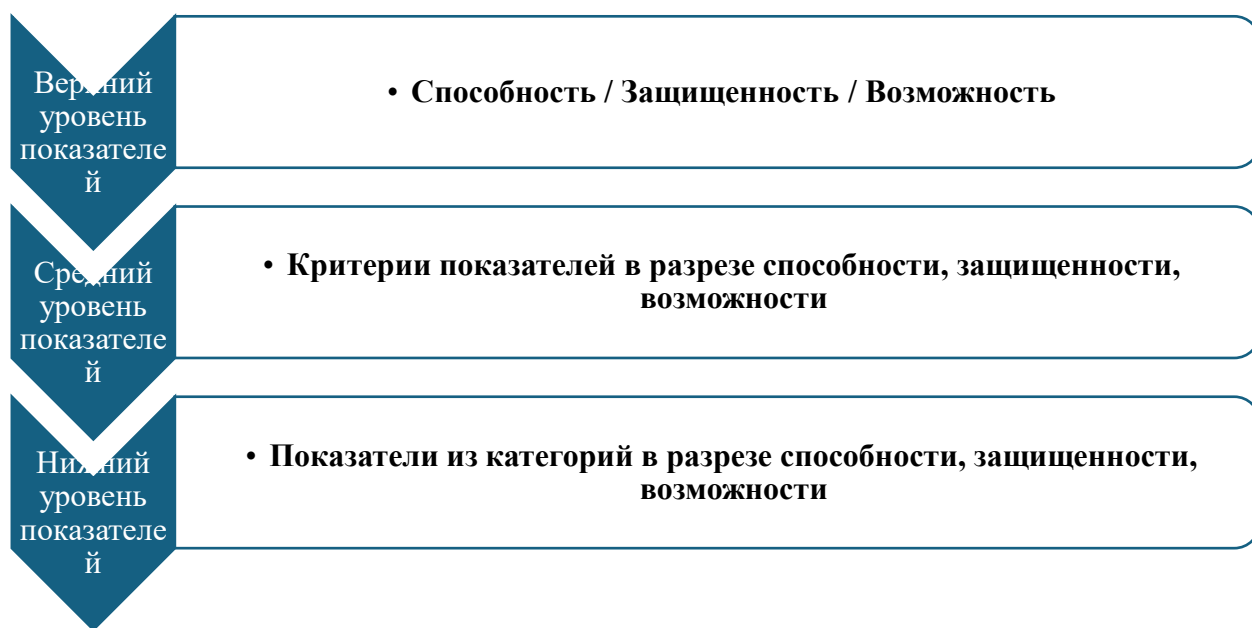
Логично предположить, что этот способ является тем, что рассчитывается скорее по внутренним данным, ведь опирается на положения управленческого учета организации. Как правило, соответствующая информация, из управленческого учета, может указываться в мероприятиях, посвященных поддержке предпринимательства, бизнеса в национальной экономике, например, в рамках тех, которые организуются Торгово-промышленной палатой и ей подобными органами. Как минимум, это могут быть экспертные оценки структуры издержек, связанных с теми или иными событиями, условиями, например – цифровой экономики.

Подытоживая, следует отметить, что существует два уровня источников данных об экономической безопасности – условно внутренние и условно открытые. Условно открытые требуются, в первую очередь, государственному регулятору инвестиционно-строительной деятельности. Условно внутренние требуются, в первую очередь, управляющему персоналу организации для принятия решений в рамках нее.

Система индикаторов экономической безопасности участников ИСП в условиях цифровой экономики, разработанная в предыдущем разделе, может отражать информацию в разрезе требуемых параметров. Такими параметрами могут быть: статус участника ИСП (субъект малого, среднего предпринимательства, крупная организация и т. п., что определяется в соответствии с теми показателями, которые закреплены в формальных институтах); роль участника ИСП; стадия жизненного цикла, на которой участник ИСП выполняет свои функции (предынвестиционная, инвестиционно-строительная, эксплуатационная, ликвидационная и т. п.) [142]. Собрав информацию в разрезе перечисленных категорий, получается такая система индикаторов, полноценно раскрывающая их особенности в зависимости от объекта оценки – участника ИСП. Имеется возможность группировать показатели, формируя систему эталонных значений в рамках каждой конкретной группы. Потенциал можно оценивать

для каждой из возможных категорий, или, формируются пороговые значения. Далее приводится пример, как потенциально может выглядеть поддержка управленческих решений на основе описанной выше концепции.

На рисунке 2.3.3 представим иерархию данных (высший уровень) под информационную систему, обеспечивающую экспресс-анализ.



Источник: разработано автором.

Рисунок 2.3.3 – Укрупненная иерархия данных для экспресс-анализа обеспечения экономической безопасности участников ИСП в условиях цифровой экономики

На рисунке 2.3.3 выделяются, как минимум, три уровня. Первый (верхний) агрегирует информацию в разрезе категорий экономической безопасности – способность, защищенность, возможность. Если есть интегральный показатель экономической безопасности, то вместо трех категорий именно он может быть представлен. Второй – детализация на уровне стадии жизненного цикла ИСП, статуса участника ИСП, роли участника ИСП. Третий – отдельные показатели второго уровня. В таблице 2.3.1 представлен пример представления описанной выше концепции.

Таблица 2.3.1 – Пример представления информации об индикаторах экономической безопасности участников ИСП

Группа показателя экономической безопасности	Стадия ИСП ¹⁸				Статус участника ИСП ¹⁹				Роль участника ИСП ²⁰			
	И	ИС	Э	Л	М	С	К	...	П	З
Группа показателей способности	ср. зн. ²¹			
Группа показателей возможности			
Группа показателей защищенности			

Источник: разработано автором.

Приведенная концепция таблицы 2.3.1 может использоваться, как государственным регулятором инвестиционно-строительной деятельности, так и хозяйствующим субъектом. Говоря о государственном регулировании инвестиционно-строительной деятельности, данные таблице 2.3.1 будут особенно полезны для процесса построения институциональной среды. Можно будет оценить, какие конкретно участники ИСП имеют наилучшие, наихудшие и т. п. категории показатели экономической безопасности в условиях цифровой экономики. Следовательно, создается поддержка управленческих решений по выбору такой институциональной среды инвестиционно-строительной деятельности, которая обеспечивает оптимальные параметры значений внешней среды участников ИСП. Присутствует потенциал привлечения AI-технологий для формирования проектов решений государственного регулятора инвестиционно-строительной деятельности в заданном контексте. Как минимум, проведя

¹⁸ И – инициация, ИС – инвестиционно-строительная, Э – эксплуатационная, Л – ликвидационная.

¹⁹ М – субъект малого предпринимательства, С – субъект среднего предпринимательства, К – крупная организация. Трехточие означает, что могут быть выделены и другие статусы.

²⁰ П – проектировщик, З – заказчик. Трехточие означает, что могут быть выделены и другие роли.

²¹ Если возможно представление интегрального показателя, то может указываться среднее значение для выбранной стадии ИСП, роли его участника, выбранного его статуса. Если нет возможности, то ячейка выступает активным окном, нажав на которое открывается информация о структуре показателей в рамках выбранной группы (стадия, статус, роль). Альтернатива – если есть интегральный показатель экономической безопасности, следует в ячейке указывать именно его.

анализ групп показателей экономической безопасности по отдельности, можно через технологии AI сформировать пул перспективных решений, направленных на каждую узкую проблематику. С течением времени, накапливая релевантную информацию, есть возможность построить исторические данные для того, чтобы качество AI-решений повышалось. Основные источники информации для регулятора инвестиционно-строительной деятельности представлены на рисунке 2.3.4.



Источник: разработано автором.

Рисунок 2.3.4 – Укрупненные источники данных для экспресс-анализа обеспечения экономической безопасности участников ИСП в условиях цифровой экономики

Говоря о крупной организации, она может чуть переформатировать таблицу 2.3.1, представляя там информацию о собственных бизнес-процессах в тех же уровнях, исключая лишь «Статус участника ИСП». Последний может быть полезен скорее крупной организации, с которой аффилировано множество других компаний (например, это применимо для головного управления трестом, синдикатом, холдингом и т. п.). Тогда в соответствующих ячейках (в столбце «Статус участника ИСП» из таблицы 2.3.1) будут параметры бизнес-процессов аффилированных организаций. Хотя описываемый столбец можно заменить на «подразделение». По аналогии с проблематикой из абзаца выше, здесь так же высок потенциал AI-решений, построенных по аналогичному же принципу. Крупной организации

(как и госрегулятору инвестиционно-строительной деятельности) будут требоваться данные для выстраивания системы сравнительного анализа. Исходя из этого следует инвентаризировать основные источники открытых данных под заявленную цель. На рисунке 2.3.5 представлены примеры таких источников.

<p>Примеры показателей экономической безопасности из категории «Объем и структура затрат участников ИСП, связанная с административными барьерами»</p> <ul style="list-style-type: none"> • Показатели из «ФГИС Единый реестр контрольных (надзорных мероприятий)» • Показатели из «Трансформация делового климата» в ГАИС «Управление» и данные Минэкономразвития РФ • Показатели из «Рейтинг регионов от «Ассоциации инновационных регионов России» • Показатели из «Индекс опоры RSBi» • Показатели из данных «Центр оценки регулирующего воздействия» и ее методики от Минэкономразвития РФ • Данные Торгово-промышленной палаты РФ • Данные «Института экономики роста им. Столыпина П.А.» • Данные «НАФИ» • Данные от «Рабочей группы при Минстрое России по методологии ценообразования» по сравнению фактических накладных расходов и нормативных. • ... 	<p>Примеры показателей экономической безопасности из категории «Участие в государственном строительном заказе»</p> <ul style="list-style-type: none"> • Показатели из «Реестр контрактов, заключенных заказчиками» в ЕИС ЗАКУПКИ • Показатели из «Сведения из реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) и реестра недобросовестных подрядных организаций» в ЕИС ЗАКУПКИ • Показатели из «Реестр жалоб, плановых и внеплановых проверок, их результатов и выданных предписаний» в ЕИС ЗАКУПКИ • Показатели из «Сведения реестров недобросовестных участников» в ГИС ТОРГИ • ...
<p>Примеры показателей экономической безопасности из категории «Наличие системы развития деловой репутации»</p> <ul style="list-style-type: none"> • Показатели из ГОСТ Р 86.0.01-2017. • Показатели из рейтинга работодателей России от HH.ru или аналогов. • Показатели из рейтинга «Индекс дела «РУСБИЗНЕСРЕЙТИНГ» от «Мой бизнес» и «Минэкономразвития РФ». • Показатели из рейтинга «ЭКГ рейтинг ответственности бизнеса». • Показатели из «рейтинга от ЕРЗ». • Показатели из ЕИС в сфере закупок. • Показатели из «Единого реестра проблемных объектов от «ЕИСЖЗ ДОМ.РФ». • Показатели «Рейтинга компаний-девелоперов от «Системы мониторинга и анализа СМИ и соцмедиа СКАН-Интерфакс (при участии «Строительной газеты)». • Показатели «Рейтинга социальной эффективности крупнейших российских компаний» при поддержке «AK&M». • ... 	<p>Примеры показателей экономической безопасности из категории «Наличие передовых средств обеспечения информационной безопасности»</p> <ul style="list-style-type: none"> • «Внутренние затраты организаций на внедрение и использование цифровых технологий и связанных с ними продуктов и услуг по видам экономической деятельности, млрд руб.» (раздел 2.7 «Индикаторы цифровой экономики» от НИУ ВШЭ) • «Затраты на оплату услуг сторонних организаций (внешние затраты) на внедрение и использование цифровых технологий и связанных с ними продуктов и услуг по видам экономической деятельности» (раздел 2.8 «Индикаторы цифровой экономики» от НИУ ВШЭ) • «Затраты организаций на покупку, аренду программного обеспечения по видам экономической деятельности» (раздел 2.9 «Индикаторы цифровой экономики» от НИУ ВШЭ) • «Занятое население, работающее дистанционно, по видам экономической деятельности» (раздел 9.14 «Индикаторы цифровой экономики» от НИУ ВШЭ) • «Цели использования интернета в организациях по видам экономической деятельности» (раздел 12.5 «Индикаторы цифровой экономики» от НИУ ВШЭ) • ...

Источник: разработано автором.

Рисунок 2.3.5 – Примеры открытых данных для экспресс-анализа обеспечения экономической безопасности участников ИСП в условиях цифровой экономики

3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ УЧАСТНИКОВ ИНВЕСТИЦИОННО-СТРОИТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

3.1. Разработка методического обеспечения повышения экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса на основе цифровых платформ

В предыдущих главах настоящей работы было показано, что цифровые платформы в строительстве обладают сравнительно высоким потенциалом относительно остальных цифровых технологий, воздействуют на экономическую безопасность участников ИСП. Некорректно считать, что воздействие цифровых платформ оказывает лишь благоприятное воздействие, поэтому целесообразно разработать такое методическое обеспечение, которое действительно позволит повысить экономическую безопасность участников ИСП.

Методом выступает роль государственного регулятора инвестиционно-строительной деятельности как оператора агрегируемых данных, составляющих государственные информационные системы, в которых производится автоматизированный расчет показателей экономической безопасности участников (ИСП). Причины, по которым именно государство с высокой долей вероятности будет выполнять роль оператора агрегируемых данных в строительстве, могут быть следующие:

1. Проведение контроля качества строительной продукции сопряжено скорее с публичными интересами, а не с частными. Частные организации в большей степени ориентируются на соблюдение минимально допустимых требований к качеству строительной продукции. В главе 1 было показано ценовое давление, оказываемое на организации, функционирующие в отечественной жилищной строительной сфере. Избыточное повышение качества строительной продукции в какой-то степени противоречит

интересам коммерческих организаций. Для оценки качества строительной продукции требуются специализированные знания, которых у граждан, являющихся потребителями, как правило, может и не быть. Существенное повышение качества, таким образом, не требуется на законодательном уровне, характеризуется информационной асимметрией, в связи с чем реализация (повышения качества) усиливает ценовое давление на коммерческую организацию, в тоже время не обеспечивает ей улучшение показателей экономической безопасности, ведь рентабельность будет снижаться. Коммерческая организация ищет баланс между тем, что требуется, и тем, от чего можно отказаться в коммерческих целях. Таким образом, можно сделать вывод, что именно государство должно контролировать процессы обеспечения качества строительной продукции. Чтобы оценивать качество, госрегулятору требуются специализированные наборы данных, которые коммерческие организации не заинтересованы формировать без понимания выгод. В этой области формируется задача обеспечить баланс коммерческих и некоммерческих интересов.

2. Как было показано в главе 1, в строительстве сравнительно высока доля государственного участия. Раз так, то и набор информационных систем, обеспечивающих ИСП, как правило, будет содержать значительное число государственных. Иными словами, ИСП обеспечивается широким набором государственных информационных систем. Государство, с одной стороны, должно обеспечить себе полноценные наборы данных для решения собственных задач в области регулирования инвестиционно-строительной деятельности. С другой стороны, должно оптимально распределять нагрузку на ресурсы, финансируемые средствами бюджета РФ (регионов, муниципалитетов), обеспечивающие поддержание функционирования государственных информационных систем.

3. Частный случай второго пункта – стратегия РФ по переходу к

концепции «Экономика данных»²². Раз создан целый национальный проект в этой области, очевидно, что ставится вопрос о том, присутствует ли в нем та предметная область, которая рассматривается в настоящей работе. Ответ утвердительный, поскольку строительная сфера является частью тех областей, где сравнительно высока доля государства. Таким образом работа в рамках обозначенного национального проекта будет протекать и по данному направлению. Иными словами, пункт 3, в отличие от пунктов 1 и 2, выступает скорее оперативной задачей, а они ближе к тактическим и стратегическим планам.

Естественно предположить, что помимо трех перечисленных пунктов выше есть и более частные предметные области, поэтому перечень является открытым. Квинтэссенцией вышеизложенных пунктов может стать то, что требуется использовать потенциал объемов данных, генерируемых в ИСП, включая области его обеспечивающие. В инвестиционно-строительном процессе могут генерироваться следующие основные виды данных (таблица 3.1.1).

Таблица 3.1.1 – Основные виды данных, генерируемые в ИСП

Вид данных	Источник данных	Потенциал использования данных
Данные корпоративных информационных систем	Корпоративные информационные системы участников ИСП.	Определение стоимости поддержания вычислительной мощности корпоративных серверных пространств. Подчеркнем, что и формальные институты детерминируют объемы данных, с которыми приходится работать частным организациям.
Данные поставщиков строительных материалов, изделий	Агрегаторы информации (коммерческие и некоммерческие платформы). Косвенные данные потребителей услуг поставки о закупочных	Создание основы для большего перехода на ресурсный метод определения сметной стоимости в строительстве ²³ . На основе этих данных, в свою очередь, создание аналитических систем для

²² Национальный проект «Экономика данных» // Национальные проекты.рф [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://xn--80aarpmpemcchfmo7a3c9ehj.xn--plai/new-projects/ekonomika-dannykh/> (дата обращения: 18.02.2026).

²³ На текущем этапе пока наблюдается переход к ресурсно-индексному методу ценообразования в строительстве.

Продолжение таблицы 3.1.1

Вид данных	Источник данных	Потенциал использования данных
	процессах. Макроэкономические витрины статистических данных (Росстат).	поддержки управленческих решений в регионах.
Данные об объектах недвижимости	Земельный кадастр. Сервисы «Росреестр». Данные о земельных банках застройщиков. Данные о недвижимом имуществе госслужащих, граждан, включая отдельные социальные категории. Данные муниципалитетов	Определение потенциала развития территорий, включая данные о зонах конфликта прав владения, пользования, распоряжения имуществом. Систематизация информации о муниципальных практиках в отношении объектов недвижимости (выдача разрешений, судебные решения и т. п.).
Данные финансовых, кредитных, страховых и т. п. организаций	Центральный банк РФ. Данные частных организаций, перечисленных в столбце слева. Данные участников ИСП о потреблении услуг организаций из левого столбца. Данные государственных информационных систем о движении и расходовании средств бюджетов всех уровней.	Модели доступности жилья для различных категорий граждан. Доля издержек, связанных с финансовыми, страховыми и т. п. услугами, в структуре стоимости недвижимости, в общем объеме.
Данные субъектов законодательной, исполнительной, судебной властей.	Данные в разрезе региональных и федеральных уровней.	Конкретизация параметров административных барьеров, поддержка работы по достижению их оптимальности. Систематизация формальных институтов, выраженных в виде стратегий развития регионов с целью контроля надлежащей гармонизации обозначенных и решаемых задач.
Данные некоммерческих организаций, не входящих в вышеперечисленные группы	НОСТРОЙ, НОПРИЗ, НОТИМ, их члены. Научные организации, в т.ч. отраслевые институты в сфере строительства. Отделения Российской академии наук. Российская академия архитектуры и строительных наук.	Решение узконаправленных задач, в т. ч. пересекающихся с вышеперечисленными.

Источник: разработано автором.

Данные из таблицы 3.1.1 могут быть сгруппированы в ряд тематических направлений. Первое – экономическая безопасность строительной продукции. второе – экономическая безопасность ИСП. Третье – экономическая безопасность участников регионального ИСП. Далее приведем попытки раскрыть каждое упомянутое направление.

Первое направление должно обеспечивать полноценное представление информации об экономических и неэкономических параметрах строительной продукции с учетом классификации последней. В экономические параметры может быть включена следующая информация: рыночные цены квадратного метра недвижимости; кадастровая стоимость недвижимости; сметные нормы; размеры общеобязательных взносов в пользу государства и т. п. В неэкономические параметры можно внести следующее: качественные и количественные показатели нормативно-правовых актов, связанных с регулированием процесса создания выбранного вида строительной продукции; пул результатов технических экспертиз в отношении выбранного вида строительной продукции (как общеобязательные, так и те, что сделаны независимыми участниками ИСП); отдельные экспертные (аналитические) записки относительно тех или иных параметров (муниципальные судебные и др. виды практик, письма членов Российской академии архитектуры и строительных наук и т. п.); и др.

Второе направление должно обеспечивать полноценное представление информации об экономических и неэкономических параметрах ИСП. Примеры категорий данных практически идентичны вышеперечисленным в последнем абзаце. Отличия лишь в группировке данных, раз исследуется процесс, то их можно представить в разрезе следующих разделов: входы, выходы, основной процесс, вспомогательные процессы. Прототипом платформенного решения может стать «Стройкомплекс.РФ», в нем есть классификаторы информации следующих объектов: процессы, ресурсы,

результаты, характеристики²⁴. Целесообразно структурировать информацию с привязкой к уже имеющимся классификаторам, но с добавлением уже тех параметров, которые относятся к экономической безопасности.

Третье направление, как более подробно было описано ранее, предполагает полноценное представление информации об экономических и неэкономических параметрах участников ИСП. Как и в предыдущих случаях, присутствуют те же примеры источников информации, но отличия есть в группировках информации. Как мы показывали ранее, стоит выделить ряд направлений: статус, роль, размер участника ИСП.

Концепция модели данных, объединяющая три обозначенных направления, реализованных на примере уже имеющейся цифровой платформы, представлена на рисунке 3.1.1

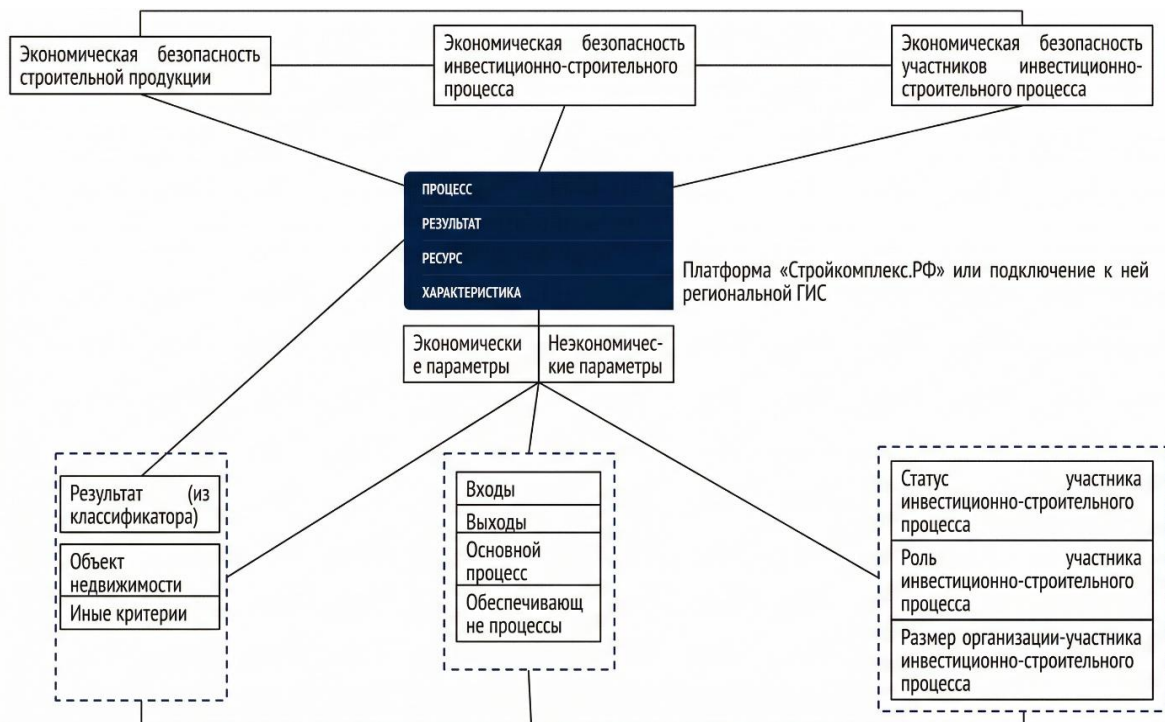


Рисунок 3.1.1 – Концепция модели данных трех тематических направлений экономической безопасности на базе платформы «Стройкомплекс.РФ»

Инструментарием обеспечения экономической безопасности выступает государственная информационная система, обеспечивающая ИСП,

²⁴ Единая государственная информационная система обеспечения градостроительной деятельности // Стройкомплекс.рф [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://xn--e1ahdbdfckekkc.xn--plai/> (дата обращения: 18.02.2026).

являющаяся частью цифровой платформы. Разрабатываемое платформенное решение для обеспечения экономической безопасности участников ИСП имеет мультипликативный эффект от инвестиций. Решение может интегрировать в себя не только задачи микроэкономического и мезоэкономического уровней, но и макроэкономического, о чем еще будет сказано далее.

Разрабатываемое платформенное решение должно иметь объяснение модели монетизации. В платформах есть, как минимум, четыре способа монетизации сетевого внешнего эффекта: плата за транзакцию (фиксированная сумма или конкретный процент от цены), плата за доступ (включая регистрационный взнос), плата за увеличение доступа (включая за размещение рекламных объявлений в большем количестве), плата за курирование (повышение объема и качества информации об объекте сделки) [7, с.15]. Приведем попытки раскрыть варианты монетизации цифровой платформы, которые описывались ранее, результаты представлены в таблице 3.1.2.

Таблица 3.1.2 – Варианты монетизации сетевых эффектов цифровой платформы госрегулятора ИСП. Составлено автором

Способ монетизации (из [7, с.15])	Вариант монетизации	Воздействие на экономическую безопасность участников ИСП (отражены отличительные виды воздействия)
Оплата транзакции	Оператор берет комиссию с транзакций поставщиков в платформе.	Обеспечение информационной безопасности достигается усилиями оператора. В платформе участвуют отечественные организации в сфере информационной безопасности. Оператор оплачивает услуги этих организаций, беря плату у пользователей платформы в т. ч. Аналогичное про техническую поддержку платформы. Тогда участникам ИСП не придется тратить избыточные ресурсы на формирование единой среды взаимодействия в инвестиционно-строительных проектах.
Оплата доступа	Оператор берет плату за доступ поставщиков и пользователей к платформе.	На платформе регистрируются отечественные поставщики программного, аппаратного обеспечения, потенциально расширяется рынок сбыта, увеличивается объем продаж и рентабельность деятельности. За доступ вносится

Продолжение таблицы 3.1.2

Способ монетизации (из [7, с.15])	Вариант монетизации	Воздействие на экономическую безопасность участников ИСП (отражены отличительные виды воздействия)
		<p>плата.</p> <p>На платформе регистрируются субъекты малого и среднего предпринимательства, данные вносятся в реестр²⁵. Например, если крупная организация участвует в государственном строительном заказе, к ней предъявляются требования о конкретной доле закупок у субъектов малого и среднего предпринимательства. Тогда крупная организация может искать список указанных организаций в реестре из платформы. В ходе чего у всех организаций оптимизируются транзакционные издержки поиска.</p>
Оплата увеличения доступа	Оператор берет плату за доступ к расширенным инструментам (аналитика данных платформы, экспертные оценки и т. д.).	<p>Отечественные организации получают доступ к систематизированным информационно-аналитическим материалам о проектах-аналогах (объектах-аналогах), отсюда оптимизируются издержки поиска информации. Саморегулируемые организации могут сформировать аналитические отделы, которые будут поставлять в платформу экспертные доклады. Тем самым саморегулируемые организации достигнут диверсификации источников финансирования деятельности. Также в процессе создания экспертных материалов могут участвовать некоммерческие организации в сфере науки, получая дополнительные источники дохода.</p>
Оплата за сопровождение	Оператор берет плату за предоставление услуг: консалтинговых, техническое сопровождение, комплексный инжиниринг и т. п.	<p>Все отечественные организации, специализирующиеся на наукоемких видах деятельности, получают возможность получения дополнительного источника финансирования. Усиливается связь отраслевых институтов с бизнесом и государственными учреждениями.</p>

Источник: разработано автором.

Полученная цифровая платформа фактически создает новые источники добавленной стоимости:

²⁵ Например, уже сегодня планируется к созданию система рейтингования подрядчиков, совместно реализуемая НОСТРОЙ и Минстрой РФ // ancb [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ancb.ru/publication/read/18889> (дата обращения: 18.02.2026).

1. Появление источника добавленной стоимости в зоне «некоммерческий сектор». Платформа открывает возможности интеграции предложения некоммерческих организаций в комплекс товаров, работ, услуг (находящихся на платформе). Такая интеграция позволит усилить взаимосвязи между субъектами некоммерческой деятельности (госучреждения, научные, общественные организации, профессиональные объединения и т. п.) и субъектами коммерческой. Также интеграция должна способствовать интенсификации деловой активности в обозначенных сферах деятельности, это увеличит и объем средств, поступаемых в госбюджеты различных уровней в виде налогов, пошлин и т. п.

2. Появление источника добавленной стоимости в зоне «сектор малого и среднего предпринимательства». Как и в предыдущем пункте, наблюдается возможность интеграции предложения в платформу, но здесь уже товары, работы, услуги от тех субъектов коммерческого сектора, которые являются наименее финансово-экономически устойчивыми. Поэтому вопрос обеспечения надлежащих показателей деловой активности выступает приоритетнейшим.

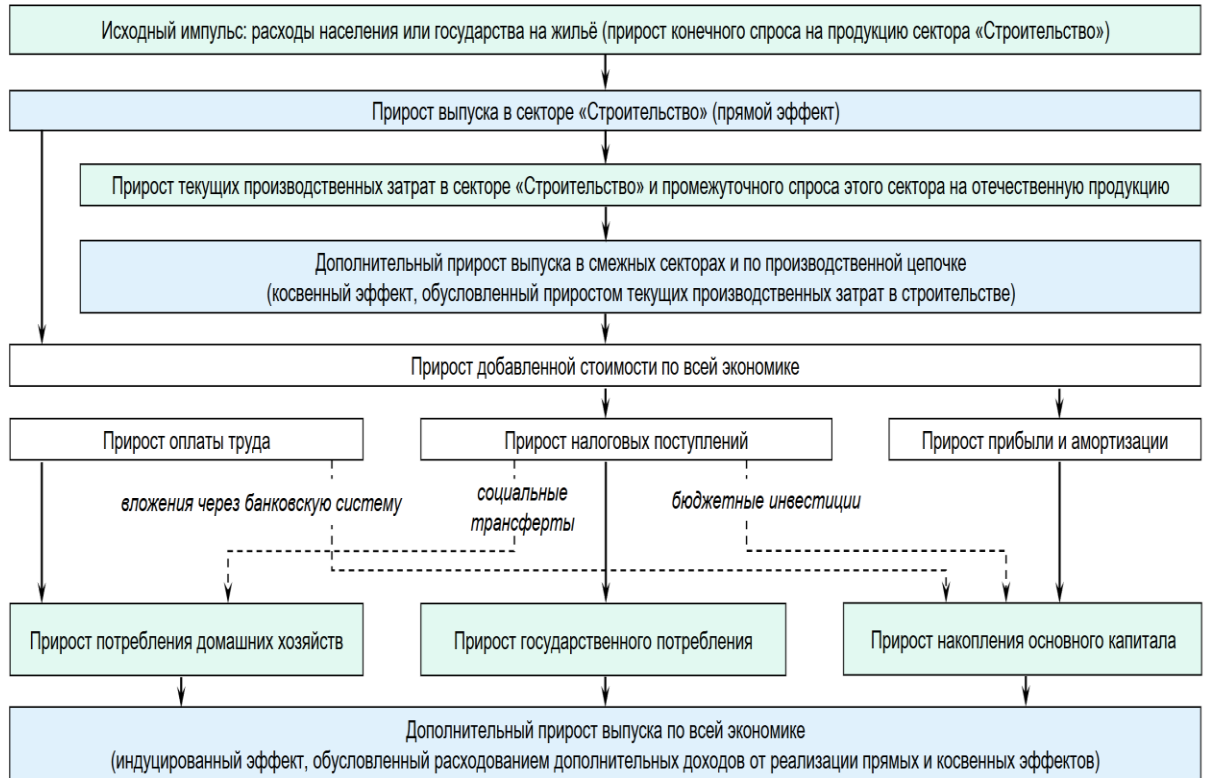
3. Появление источника добавленной стоимости в зоне «публичный сектор». Потенциал коммерциализации наборов данных, агрегируемых государственными информационными системами, высок. Имеется возможность создания государственных сервисов (платформ) на платформе, выраженных в виде наборов данных по различным тематикам. Ключевая задача создания обозначенных наборов данных заключается в потенциальной диверсификации источников финансирования деятельности публичного сектора. Появление частных источников финансирования позволит ускорить деловую активность, поскольку, сравнивая с публичными, не требуется столь регламентированное обоснование необходимости движения средств.

4. Появление источника добавленной стоимости в зоне «сектор информационно-коммуникативных (цифровых) технологий». В российской

экономике наблюдается политика обеспечения технологического суверенитета. В частности, это затрагивает вопросы сектора информационно-коммуникативных (цифровых) технологий, они обеспечивают функционирование платформы, а также все интенсивнее проникают в ИСП, об этом говорилось в первой главе. За счет создания платформы появляется возможность увеличения возможных вариантов участия субъектов сектора информационно-коммуникативных (цифровых) технологий в цепочках создания ценности в инвестиционно-строительном комплексе. С одной стороны, обеспечивается поддержка отечественных поставщиков программного обеспечения, аппаратуры и т. п. С другой стороны, открываются возможности для тех же субъектов малого и среднего предпринимательства, которые могут предложить собственные услуги, товары, работы в обозначенной сфере.

Перечисленные выше пункты не являются всеми возможными вариантами, наоборот, существует потенциал в иных направлениях. На основании вышеизложенного можно сделать вывод о сравнительно большом мультипликативном эффекте инвестиций в строительство (его сущность на примере жилищного строительства представлена на рисунке 3.1.2), если ИСП основывается на применении цифровой платформы или их групп.

Это позволяет констатировать взаимосвязь параметров экономической безопасности страны с экономической безопасностью ИСП, его участниками в т.ч. Соответствующее можно представить в табличном виде (таблица 3.1.3).



Источник: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН²⁶

Рисунок 3.1.2 – Сущность мультипликативного эффекта от инвестиций в жилищное строительство

Таблица 3.1.3 – Воздействие роста мультипликативного эффекта от инвестиций в строительстве за счет цифровых платформ на уровне экономической безопасности

Уровень экономической безопасности	Рассматриваемый фактор устойчивости системы	Рассматриваемый фактор развития системы	Основное воздействие изменения мультипликативного эффекта за счет цифровых платформ
Экономическая безопасность страны	Темп роста валового внутреннего выпуска	Научно-технический прогресс	Усиление интеграции отечественных организаций высокотехнологичного, наукоемкого и (или) информационно-коммуникационного сектора в процесс создания валовой добавленной стоимости

²⁶ Экономические эффекты жилищного строительства в РФ // ИНП РАН [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ecfor.ru/publication/zhilishhnoe-stroitelstvo-v-rossii/> (дата обращения: 15.03.2026).

Продолжение таблицы 3.1.3

Уровень экономической безопасности	Рассматриваемый фактор устойчивости системы	Рассматриваемый фактор развития системы	Основное воздействие изменения мультипликативного эффекта за счет цифровых платформ
Экономическая безопасность регионов	Темп роста валового регионального выпуска	Развитие инновационной системы региона	Усиление интеграции отечественных региональных организаций высокотехнологичного, наукоемкого и (или) информационно-коммуникационного сектора в процесс создания валовой добавленной стоимости (в регионе)
Экономическая безопасность отраслей	Темп роста валовой добавленной стоимости	Проникновение передовых достижений науки и техники в технологические цепочки в отрасли	Диверсификация источников финансирования видов деятельности, составляющих инвестиционно-строительный комплекс, а также способов их реализации.
Экономическая безопасность ИСП	Темпы роста необходимой деловой активности в ИСП	Развитие технологий реализации ИСП	Цифровая платформа становится экономически обоснованной основой для интенсификации деловой активности, а также развития ее способов осуществления в рамках ИСП
Экономическая безопасность участников ИСП	Темпы роста рентабельности основного вида деятельности и объема доли занимаемого рынка	Развитие структуры ролевых функций участников ИСП	Цифровая платформа становится экономически обоснованной основой для интенсификации деловой активности участников ИСП, а также развития ее способов осуществления, создавая новые источники добавленной стоимости

Источник: разработано автором.

Чтобы теоретическая модель цифровой платформы была приближена к реальным условиям функционирования выполнен классический PEST-анализ внешней среды данного проекта. В таблице 3.1.4 представлены результаты.

Таблица 3.1.4 – PEST-анализ внешней среды создания цифровой платформы для обеспечения экономической безопасности участников ИСП

Категория модели PEST	Сущность	Значимость сущности	Вероятность возникновения сущности
Политические факторы (P)	Административные барьеры в сфере инвестиционно-строительной деятельности. В строительстве проблема административных барьеров является классической отраслевой особенностью[55].	Значимая	Высокая
Политические факторы (P)	Административные барьеры в сфере платформизации экономики, ее элементов. Требуется сравнительно лучшая типизация платформенных решений, закрепленных в отечественном законодательстве.	Значимая	Высокая
Политические факторы (P)	Отсутствие полноценно отлаженного метода антимонопольного регулирования цифровых платформ в экономике (в мире в целом)	Значимая	Высокая
Политические факторы (P)	Международные санкции в отношении отечественного высокотехнологического сектора в самом широком его понимании	Значимая	Высокая
Экономические факторы (E)	Высокая ставка рефинансирования будет сдерживать заинтересованность субъектов к инвестициям в инновационную деятельность, цифровизацию и т.п., отдавая предпочтение классическим способам.	Высшая значимость	Высокая
Экономические факторы (E)	Дефицит компетентных специалистов, обеспечивающих реализацию платформизации экономики, ИСП, в частности,	Высшая значимость	Средняя
Экономические факторы (E)	Налоговая нагрузка на коммерческий сектор	Средняя значимость	Средняя
Экономические факторы (E)	Интенсивная изменчивость курсов обмена иностранных валют	Низкая значимость	Средняя
Социальные факторы (S)	Недостаточная мобильность трудового населения для организации и реализации платформизации на территории большей части регионов страны	Низкая значимость	Низкая
Социальные факторы (S)	Разворот населения в сторону индивидуального жилищного строительства в качестве замены многоквартирного	Низкая значимость	Средняя

Продолжение таблицы 3.1.4

Категория модели PEST	Сущность	Значимость сущности	Вероятность возникновения сущности
Социальные факторы (S)	Опасения населения относительно агрегирования больших объемов данных, в т.ч. персональных, в единой системе (платформе)	Средняя значимость	Низкая
Социальные факторы (S)	Отсутствие доверия населения эффективности государственных решений в области платформизации экономики	Средняя значимость	Низкая
Технологические факторы (Т)	Отсутствие в отдаленных регионах требуемой вычислительной мощности серверов для поддержания работоспособности цифровой платформы	Высокая значимость	Средняя
Технологические факторы (Т)	Отсутствие возможности перехода на отечественные геоинформационные системы, обеспечивающие функционирование платформы	Значимая	Высокая
Технологические факторы (Т)	Отсутствие в отдаленных регионах требуемого уровня технологического развития основных фондов из-за их морального и физического устаревания	Средняя	Высокая
Технологические факторы (Т)	Недостаточное проникновение передовых технологий в реализацию отдельных этапов ИСП	Высокая	Высокая

Источник: разработано автором.

Всей группе политических факторов можно предложить одно направление способов преодоления проблем – партикулярное (уникальное, специальное, особое и т. п.) госрегулирование в целях решения стратегически значимых для национальной экономики задач. Поэтому сами по себе административные барьеры не выступают главным ограничителем.

Среди экономических факторов в большей степени будут выделяться именно классические детерминанты хозяйственной деятельности, без удовлетворения потребностей на данном уровне будет проблематично вовлечь широкое число организаций в платформенное решение. В этой связи государство, во-первых, должно способствовать тому, что в максимально возможной степени будет снижена информационная

асимметрия относительно платформенного решения. Во-вторых, должны быть предусмотрены особые параметры тарифов (если они предполагаются) пользования цифровой платформой для субъектов малого и среднего предпринимательства, а также для организаций, осуществляющих свою основную деятельность в отдаленных регионах (Арктическая зона, Дальний Восток и т. п.).

Социальные факторы тесно пересекаются с экономическими, показывают степень востребованности платформенного решения в той или иной сфере строительства (жилищной, промышленной, военной, социальной и т. п.). Например, в РФ до последнего времени наблюдалось интенсивное развитие индивидуального жилищного строительства. Для дальнейшего роста темпов развития ИЖС платформа должна обеспечивать работу с данным видом ИСП в ближайшие несколько лет.

Преодоление технологических ограничений наблюдается и сегодня. Например, ранее уже приводилась платформа ЕИС «Стройкомплекс.РФ», портал «ФГИС ЦС». Также существует отечественная платформа ЕЦП «ГосТех», на основе которой строятся всевозможные виды государственных информационных систем. Говоря об отраслевом разрезе, большинство решений может быть создано в платформе, которая использует инфраструктуру столичных регионов страны, тогда пользователи из отдаленных субъектов РФ могут пользоваться цифровым решением без необходимости формирования собственных вычислительных мощностей особо больших размеров. Раз так, то и кадровый вопрос может решаться по тому же принципу.

3.2. Апробация разработанного методического обеспечения повышения экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса на основе цифровых платформ

Оценка эффективности любого вида цифровых платформ, обеспечивающих ИСП, должна проводиться преимущественно на основе качественных показателей, а не количественных, это связано с мультипликативным эффектом от интенсификации инвестиционно-строительной деятельности. В настоящем разделе приводятся попытки раскрытия разнородных способов оценки эффективности цифровой платформы.

Первый способ – оценка воздействия цифровой платформы на комплекс потерь бизнес-процессов, составляющих ИСП. До существования платформы участники ИСП имели ряд потерь ценностей, основные из них представлены через модель SWIIMTOO²⁷ (таблица 3.2.1).

Таблица 3.2.1 – Устранение потерь бизнес-процессов (составляющих ИСП) за счет цифровой платформы

Элемент модели SWIIMTOO	Содержание потерь бизнес-процессов (сформулировано на основе классических для модели SWIIMTOO положений ²⁸)	Вариант устранения потерь за счет платформы
Дефекты (S)	Издержки корректировки проектно-сметной, отчетной и т.п. документации из-за ранее допущенных ошибок (коллизии в информационных моделях, человеческий фактор, низкое качество риск-менеджмента и т. п.)	Экспертные материалы или электронные формы, направленные на минимизацию ошибок в документах каждого типа. Система бизнес-аналитики со встроенными ограничениями, направленными на недопущение ошибок в отчетах каждого вида.
Ожидание (W)	Помимо процессов ожидания заключения транзакций, связано и с наличием избыточных простоев	Смарт-контракты, позволяющие автоматизировать процесс проверки документов на

²⁷ Lean Six Sigma в ИТ. Быстрые и безошибочные процессы // Сбер [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.osp.ru/netcat_files/18/10/Alexeev_Anton.pdf (дата обращения: 18.02.2026).

²⁸ Методические рекомендации по проектированию и оптимизации бизнес-процессов государственных функций, услуг и сервисов, подлежащих реализации на Единой цифровой платформе Российской Федерации «ГОСТЕХ» // ФКУ Государственные технологии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://platform.gov.ru/wp-content/uploads/2023/11/mr_proektirovanie_optimizaciya-1-1.pdf (дата обращения: 18.02.2026).

Продолжение таблицы 3.2.1

Элемент модели SWIMTOO	Содержание потерь бизнес-процессов (сформулировано на основе классических для модели SWIMTOO положений ²⁹)	Вариант устранения потерь за счет платформы
	(рабочей силы, оборудования, машин и механизмов, вычислительной мощности персональных компьютеров и т.п.), в т. ч. из-за событий непреодолимой силы	корректность, принятия их к рассмотрению, подписанию определенными инстанциями, контрагентами и т. п.
Интеллект (I)	Перераспределение (включая вынужденное) функций в процессе исполнения инвестиционно-строительной деятельности в пользу тех сотрудников, которые не имеют должной компетенции для эффективной реализации поставленных задач	Экспертные, информационно-аналитические материалы, электронные формы под каждую задачу. Технологическое сопровождение решения задач.
Запасы (I)	Избыточные/дефицитные складские, офисные и т.п. площади помещения. Дефицитные могут быть связаны с наличием почти вышедших из строя основных фондов на территориях склада и т. п. Часть офисного пространства занимает архивами проектно-сметной документации, зачастую требуемой извне.	Совместное использование помещений (складских, производственных, офисных, учебных и т. п.) на основе шеринг-модели (совместное потребление). Электронный документооборот.
Передвижение (M)	Передвижения в офисном пространстве (включая передвижения от одного офиса в другой) из-за некорректного расположения отдела архивных документов, технической документации и т. п.	Электронный документооборот. Среда общих данных в рамках каждого инвестиционно-строительного проекта.
Перемещение (T)	Перемещение по территориям для реализации процесса работы с документами	Электронный документооборот. Среда общих данных. Электронный каталог инструкций и т. п.
Перепроизводство (O)	Формирование элементов проектно-сметной документации, которая не требовалась остальными участниками ИСП.	Стандарты и электронные формы дополнительных и общеобязательных документов по каждому проекту.
Лишняя обработка (O)	Ситуация, когда различные элементы проектно-сметной документации дублируют друг друга.	Единая система модели данных под задачи бизнес-аналитики в рамках выбранного инвестиционно-строительного проекта.

²⁹ Методические рекомендации по проектированию и оптимизации бизнес-процессов государственных функций, услуг и сервисов, подлежащих реализации на Единой цифровой платформе Российской Федерации «ГОСТЕХ» // ФКУ Государственные технологии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://platform.gov.ru/wp-content/uploads/2023/11/mr_proektirovanie_optimizaciya-1-1.pdf (дата обращения: 18.02.2026).

Стоит упомянуть, что полученными элементами теоретического описания эффектов цифровых платформ согласуются с теми проблемами, которые наблюдаются в реальном секторе, о чем говорилось в разделе 1.3. Также это согласуется с реальными расчетами эффекта от создания цифровой платформы для проекта ДКС ОАО «РЖД», полученными в НИУ МГСУ³⁰. Исследователями из НИУ МГСУ было показано, что применение среды электронных данных и цифровых платформ на стадии строительства создает следующие эффекты: снижение затрат на сопровождение, контроль строительства в два раза; сокращение сроков исправления замечаний в 2-5 раз; сокращение сроков оформления исполнительной документации в 5 раз; сокращение сроков строительства на 20%³¹.

Второй способ связан с более классическими способами оценки эффективности. Выделены два направления оценки эффективности – социальная и экономическая. Основное содержание показателей представлено в таблице 3.2.2.

Таблица 3.2.2 – Оценка эффективности создания цифровой платформы, обеспечивающей ИСП

Индикатор	Метод расчета	Интерпретация оценки
Экономическая эффективность		
Изменение мультипликативно о эффекта от инвестиций в строительство	Сам метод расчета представлен в [86]. Мультипликативный эффект равен произведению мультипликатора (коэффициент изменения результирующего показателя при росте инвестиций (или объема производства) в анализируемом виде деятельности) на изменение объема производства (или инвестиций, или др.) [150, с.42-43]. Соответственно, результирующим показателем выступает валовый внутренний	Могут быть заданы целевые показатели для регионов. Должны регламентироваться в официальных стратегиях развития строительной отрасли, а также разнородных стратегий, курируемых Правительством РФ, Минстроем РФ и т. п.

³⁰ Страницы 104-105 Технического отчёта по теме Цифровизация строительной отрасли на всех этапах жизненного цикла объекта капитального строительства // НИУ МГСУ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://digital-build.ru/wp-content/uploads/2022/07/13029866.179299560164735928.1.2-1.pdf> (дата обращения: 23.03.2025).

³¹ Там же, страница 119.

Продолжение таблицы 3.2.2

Индикатор	Метод расчета	Интерпретация оценки
	(или региональный) продукт, а изменением – динамика стоимостного объема сферы строительства	
Изменение темпа роста генерации валовой добавленной стоимости (ВДС) в строительстве	Отношение ВДС (в руб.) в строительстве в текущем периоде к ВДС (в руб.) в предыдущем периоде, полученное значение умножается на 100%.	Могут быть заданы целевые значения темпов роста для каждого региона.
Изменение вклада инвестиций в основной капитал в экономику региона	По [125, с.16-17] (опишем ниже под таблицей).	Характеристики представлены в [125, с.18-19].
Изменение вклада сектора ИКТ в сферу строительства	По аналогии с формулой выше, заменяя структурный элемент на объем (в руб.) затрат организаций в строительстве на продукты (товары, работы, услуги) сектора ИКТ. Методика оценки вклада уже есть в НИУ ВШЭ ³² .	Могут быть заданы целевые параметры для каждого региона и отрасли. Должно быть регламентировано в документах стратегического характера, разрабатываемых Минцифры РФ, Минэкономразвития РФ, Минстрой РФ и т. п.
Изменение средней продолжительности и реализации ИСП (ИСП)	Данные уже сегодня агрегируются на платформе «Стройкомплекс.РФ»	Должны формироваться экспертные доклады на тему того, какие конкретно изменения были произведены. Поскольку могут быть устранены барьеры, имеющие наименьшее влияние на ИСП, а главные так и не подвергались изменению.
Изменение среднеотраслевого периода оборачиваемости (сфера строительства)	Помимо классических показателей периода оборачиваемости (активов, запасов и т. п.), можно анализировать также соотношение себестоимости продаж и среднегодового размера запасов.	Должны формироваться нормативные значения. В разработке норм должны участвовать не только государственные и некоммерческие организации, но и представители коммерческого.

³² Цифровая экономика: 2025 : краткий статистический сборник / В.Л. Абашкин, Г.И. Абдрахманова, К.О. Вишневецкий, Л.М. Гохберг и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М. : ИСИЭЗ ВШЭ, 2025. – 120 с.

Продолжение таблицы 3.2.2

Индикатор	Метод расчета	Интерпретация оценки
Рентабельность цифровой платформы	В предыдущем разделе мы показали четыре метода монетизации сетевых внешних эффектов, создаваемых цифровой платформой. Можно проводить анализ соотношения размера доходов цифровой платформы (не только монетизацию, но и роялти, паушальные платежи, если предусматривается масштабирование) и расходов на ее создание и функционирование.	Могут быть созданы целевые показатели размера паушальных платежей и роялти при масштабировании цифровой платформы в регионы.
Источники финансирования цифровой платформы	Измерение вклада бюджетных и внебюджетных источников финансирования функционирования цифровой платформы.	Могут быть созданы целевые показатели по дифференциации источников финансирования.
Социальная эффективность		
Изменение доли ВДС, созданной МСП, участвующими в ИСП	Могут быть созданы и другие целевые категории участников ИСП (ИСП), чья деятельность выступает индикатором социальных параметров.	Могут быть заданы целевые параметры для каждого региона и отрасли. Должно быть регламентировано в документах стратегического характера, разрабатываемых Минцифры РФ, Минэкономразвития РФ, Минстрой РФ и т. п.
Изменение доли ВДС, созданной малыми технологичными компаниями, участвующими в ИСП	Расчеты могут проводиться по аналогии с теми, что представлены после таблицы, производится лишь замена исходных значений.	
Изменение доли ВДС, созданной некоммерческими организациями, участвующими в ИСП		
Изменение доли отраслевых институтов в экономике	Доля отраслевых институтов (связанных с архитектурой, строительством и производными сферами) в общей численности научно-образовательных учреждений	Должно регламентироваться в документах стратегического характера, разрабатываемых Минстроем РФ, Правительством РФ и т. п.
Изменение количества созданных рабочих мест	Функционирование цифровой платформы предполагает создание новых рабочих мест. Оценка производится в т. ч. при масштабировании цифровой платформы в регионы.	Должны подвергаться анализу и быть частью официальной отчетности.

Источник: разработано автором.

Сухарев О. С. внес вклад в развитие теории оценки структурных изменений динамики экономического роста. Рассмотрим экономику региона, ее темп роста рассчитывается по формуле:

$$growth = \sum growth_i d_i, \quad (3.2.1)$$

где $growth_i d_i$ – это вклад i -го элемента в темп экономического роста региона [125, с.16].

Чтобы обеспечить взаимосвязь между изменением доли элемента и изменением его темпов динамики, формулу 3.2.1 преобразуем в следующий вид:

$$growth = \sum u_i(growth_i), \quad (3.2.2)$$

где u_i выступает функцией динамики элемента i , получается следующим образом [125, с.17]:

$$v_i = growth_i f_i(growth_i) = u_i(growth_i), \quad (3.2.3)$$

Естественно предположить, что формулы можно представить и через классическую для макроэкономики структуру валового внутреннего продукта, рассчитанного по расходам:

$$growth_Y = growth_C dC + growth_I dI + growth_G dG + growth_{NX} dNX, \quad (3.2.4)$$

где Y, C, I, G, NX – это соответственно валовый внутренний продукт, потребительские расходы, инвестиции, государственные расходы, чистый экспорт; dC, dI, dG, dNX – это соответственно доля каждого элемента в Y [125, с.17].

В рамках настоящего исследования расчеты по указанным формулам не реализуются, поскольку отсутствуют данные о том, какие конкретно эффекты создает цифровая платформа, которой к тому же еще не реализована, т.е. отсутствуют данные о ее стоимости, что затрудняет оценку срока окупаемости инвестиций. Однако автор хотел подчеркнуть, что задача оценки структуры динамики валового внутреннего (регионального) продукта решена, а в приведенные формулы могут быть помещены те элементы, которые описывались в таблице 3.2.1. Задачей настоящего исследования являлась необходимость структурировать информацию так, чтобы в последующих работах была возможность перейти сразу к эмпирическим, эконометрическим исследованиям.

Третий способ наиболее приближен к практике – основан на получении экспертных оценок от участников ИСП. В качестве основного инструмента выбрано проведение глубинных интервью с экспертами строительной отрасли. Автором была разработана форма для проведения глубинного интервью (приложение Д) с участниками ИСП относительно тематики цифровизации и цифровой трансформации. Период проведения опроса: октябрь 2025 – февраль 2026 года. Объем выборки: 668 респондентов (согласно расчету на с.76). Метод проведения опроса: комбинированный (онлайн-анкетирование на платформе Яндекс Опрос и телефонные интервью). География: Российская Федерация. Статус респондентов: Руководители (генеральные директора, заместители по стратегическому развитию, главные инженеры, IT-директора). Подробная информация о респондентах представлена в приложении Д.

Результаты исследования в виде диаграмм для наглядности наиболее значимых рисков представлены на рисунке 3.2.1.



Рисунок 3.2.1 – Влияние рисков на экономическую безопасность по мнению респондентов

На основании проведенного исследования определены вызовы экономической безопасности в условиях цифровой трансформации отрасли и

сопутствующие риски для каждой из групп участников ИСП (приложение Д).

Четвёртый способ связан с представлением экономической безопасности в границах формального института – Стратегии развития строительной отрасли и жилищно-коммунального хозяйства РФ³³. Указанный формальный институт является основным на стратегическом уровне, следовательно, интенсивно воздействует на отечественный ИСП. Иными словами, четвертый способ основывается на макроэкономических показателях.

Метод оценки экономической безопасности стройкомплекса РФ [32] развивается с учетом индикатора «цифровая зрелость». По данным Росстата³⁴ была сформирована система критериев экономической безопасности участников ИСП в условиях цифровой экономики (таблица 3.2.3).

Таблица 3.2.3 – Система критериев и индикаторов экономической безопасности участников ИСП

Критерии для оценки уровня экономической безопасности	Индикаторы измеримых экономических показателей	Ед. измерения
1. Характеристика деятельности участника ИСП	1. Объем работ	Млрд. руб.
	2. Среднегодовая численность занятых в строительстве	Тыс. чел.
	3. Среднемесячная номинальная начисленная з/п работников строительных организаций	Руб.
	4. Валовая добавленная стоимость отрасли экономики «Строительство»	Млрд. руб.
	5. Уровень рентабельности в строительстве	%
	6. Уровень «цифровой зрелости» по базовым показателям	%
2. Финансовая составляющая	1. Сальдированный финансовый результат в строительстве	Млн. руб.
	2. Сумма прибыли	Млн. руб.
	3. Удельный вес прибыльных организаций	%
	4. Удельный вес убыточных организаций	%
	5. Рентабельность проданных товаров	%

³³ Распоряжение Правительства РФ от 31.10.2022 года № 3268-р «О Стратегии развития строительной отрасли и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации на период до 2030 года с прогнозом до 2035 года» // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/352185341> (дата обращения: 23.03.2025).

³⁴ «Строительство в России. 2024» / Статистический сборник. - М.: Росстат, 2024. – 118 с.

Продолжение таблицы 3.2.3

Критерии для оценки уровня экономической безопасности	Индикаторы измеримых экономических показателей	Ед. измерения
3. Техничко-технологическая составляющая	1. Инвестиции в основной капитал	Млрд. руб.
	2. Наличие основных фондов	Млрд. руб.
	3. Степень износа основных фондов	%

Источник: составлено автором.

Чтобы оценить экономическую безопасность, требуется ввести пороговые значения. С учетом взятого для анализа пятилетнего цикла работы стройкомплекса РФ пороговое значение индикаторов было определено в качестве среднего значения. Результаты представлены в таблице 3.2.4.

Таблица 3.2.4 – Пороговые значения для проведения оценки уровня экономической безопасности участников ИСП, необходимого для реализации задач Стратегии развития отрасли

Критерии для оценки уровня экономической безопасности	Индикаторы измеримых экономических показателей	Пороговое значение
1. Характеристика деятельности	1. Объем работ	11622 млрд. руб.
	2. Среднегодовая численность занятых в строительстве	6487 тыс. чел
	3. Среднемесячная номинальная начисленная з/п работников строительных организаций	54374 руб.
	4. Валовая добавленная стоимость отрасли экономики «Строительство»	6275 млрд. руб.
	5. Уровень рентабельности в строительстве	5,6 %
	6. Уровень «цифровой зрелости» по базовым показателям	60 %
2. Финансовая составляющая	1. Сальдированный финансовый результат в строительстве	13538 млн. руб.
	2. Сумма прибыли	372759 млн. руб
	3. Удельный вес прибыльных организаций	67,9 %
	4. Удельный вес убыточных организаций	Менее 32,1 %
	5. Рентабельность проданных товаров	4,3 %
3. Техничко-технологическая составляющая	1. Инвестиции в основной капитал	991 млрд. руб.
	2. Наличие основных фондов	3428 млрд. руб.
	3. Степень износа основных фондов	Менее 49,9 %

Источник: рассчитано автором на основании данных из открытых источников.

Полученные в таблице 3.2.5 результаты можно оценивать в разрезе уровней экономической безопасности.

Таблица 3.2.5 – Уровни экономической безопасности участников ИСП, необходимые для реализации задач Стратегии развития отрасли.

Уровень экономической безопасности	Описание	Показатель
1 уровень (высокий)	Участники ИСП функционируют, имея значительные перспективы роста.	14
2 уровень (хороший)	Участники ИСП функционируют, имея значительные перспективы роста, однако в отдельных направлениях экономической безопасности требуется соответствующая защита от угроз.	10-13
3 уровень (приемлемый)	Участники ИСП функционируют, однако существуют угрозы, которые необходимо оперативно нейтрализовать.	7-9
4 уровень (низкий)	Участники ИСП функционируют, но имеют серьезные проблемы, для решения которых необходимо участие Госрегулятора.	4-6
5 уровень (минимальный)	Участники ИСП имеют критические проблемы.	1-3
6 уровень (отсутствует)	Критическое состояние всего строительного комплекса.	0

Источник: разработано автором.

Полученная разработка релевантна в первую очередь для госрегулятора инвестиционно-строительной деятельности, поскольку основана на макроэкономических данных, обладает сравнительной простотой расчёта, поскольку применяемые метрики могут автоматизированным способом формироваться, корректироваться в государственных информационных системах.

Пятым способом может выступать формирование трёхуровневой системы показателей экономической безопасности: анализ финансово-хозяйственной (экономической) деятельности, анализ показателей ИСП, анализ показателей цифровой экономики. Данный способ наиболее приближен к классическим системам показателей экономической безопасности, что выступает положительным аспектом. Количественная

оценка уровня экономической безопасности участников ИСП в рамках индикаторного подхода требует определения показателей-индикаторов экономической безопасности для каждой группы участников по направлению их деятельности, пороговых значений выбранных показателей, обоснования способа получения данных (статистический, экспертный) и периодичности наблюдения. Концепция экспресс-анализа выбрана для оперативности расчетов, что позволит повысить вероятность применения разработок на практике, в том числе для поддержки управленческих решений госрегулятора инвестиционно-строительной деятельности на основе данных об экономической безопасности ее участников[145]. Цифровые технологии автоматизируют сбор и анализ общедоступных данных. Организациям, заинтересованным в оценке экономической безопасности по рассматриваемому методу, необходимо формализовать соответствующий бизнес-процесс, затем подвергнуть его автоматизации. Полученное решение можно в дальнейшем преобразовать в возмездные услуги, создав новый источник добавленной стоимости в рамках прежней бизнес-моделей организаций.

В п.2.2 было представлено обоснование состава индикаторов для диагностики состояния экономической безопасности участников ИСП в условиях цифровой экономики. Их расчеты представлены ниже.

Таблица 3.2.6 – Индикаторы для диагностики состояния экономической безопасности участников ИСП по направлению «Регуляторная деятельность»

Индикаторы	Ед. изм.	сценарий	2023	2024	2030	
			факт ³⁵	Пороговое значение ³⁶	факт	Пороговое значение
Объем жилищного строительства (в год)	млн. кв. м	Б	110,4	94	107,8	120
		Р		90		110
Объем гражданского и промышленного строительства (административные,	млн. кв. м	Б	35,8	27,1	38,4	34,3
		Р		21,4		26,2

³⁵ Строительство // Росстат. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/14458> (дата обращения: 30.03.2025).

³⁶ В качестве пороговых значений использованы показатели для рискованного (Р) сценария реализации Стратегии. Показатели для базового (Б) сценария не учитывались.

Продолжение таблицы 3.2.6

Индикаторы	Ед. изм.	сценарий	2023	2024	2030	
			факт ³⁷	Пороговое значение ³⁸	факт	Пороговое значение
коммерческие, социальные и другие объекты, кроме жилья)						
Индекс физического объема валовой добавленной стоимости по виду экономической деятельности "Строительство" к 2021 году	%	Б	102	103,6	96,8	128,2
		Р		96,4		112,5
Доля строительной отрасли в ВВП	%		5,1		4,9	15
Численность занятых в строительной отрасли	тыс. чел.	Б	6814	6528	6750	6841
		Р		6196		65176
Доля в строительной отрасли в налогах	%	Б	6,9	7,8	6,4	8,8
		Р		4		4,6
Инвестиционно-строительный цикл	дн.		1300	1250	-	1000
Оценка экономической безопасности участников ИСП по направлению «Инвестиционная деятельность» (ЭБ ₁)			1,0		1,0	

Источник: составлено автором по данным Стратегии развития строительной отрасли и жилищно-коммунального хозяйства; данным Федеральной службы государственной статистики.

Оценка уровня экономической безопасности по направлению «Инвестиционная деятельность» ЭБ₂ рассчитывается аналогично расчету показателя ЭБ₁. Расчет показателя ЭБ₂ представлен в таблице 3.2.7.

³⁷ Строительство // Росстат. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/14458> (дата обращения: 30.03.2025).

³⁸ В качестве пороговых значений использованы показатели для рискового (Р) сценария реализации Стратегии. Показатели для базового (Б) сценария не учитывались.

Таблица 3.2.7 – Индикаторы для диагностики состояния экономической безопасности участников ИСП по направлению «Инвестиционная деятельность»

Индикатор	2023	2024	Пороговое значение	Примечание
Доля строительства в ВВП	5,0%	6,8%	7,0 %	Развитые страны 6-8%
Ставка рефинансирования ЦБ	11%	16,0%	4,0%	Таргет ЦБ по инфляции
Средневзвешенная ставка проектного финансирования банками	5,6%	8,3%	7%	Фактическое значение докризисного (допандемийного) уровня
Инфляция в строительстве	7,0	16,5%	4,0%	Таргет ЦБ по инфляции
Число банкротств застройщиков	1822	2200	2105 (2022 г.)	Снижение по сравнению с данными предшествующего года
Оценка экономической безопасности участников ИСП по направлению «Инвестиционная деятельность» (ЭБ ₂)	0,669	0,627		

Источник: составлено автором.

В рамках исследования разработана трехуровневая система показателей экономической безопасности участников ИСП по направлениям «Проектно-изыскательская деятельность», «Строительная деятельность», «Производственно-эксплуатационная деятельность». Разработанный подход апробирован на примере экспериментальной площадки - проектно-изыскательской организации ООО «ИНПРО Инжиниринг и Консалтинг» (далее – ЭП) (таблица 3.2.8).

Таблица 3.2.8 - Оценка состояния экономической безопасности участников ИСП по направлению «Проектно-изыскательская деятельность» на основе диагностики эффективности деятельности ЭП

Индикатор	Оценка	
	2023	2024
Экономическая безопасность: аспект финансовой деятельности		
Коэффициент автономии	3	3
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	3	3
Коэффициент обеспеченности запасов	2	2

Продолжение таблицы 3.2.8

Индикатор	Оценка	
	2023	2024
Коэффициент покрытия инвестиций	2	2
Коэффициент текущей ликвидности	2	2
Коэффициент быстрой ликвидности	2	3
Коэффициент абсолютной ликвидности	3	3
Рентабельность продаж	1	1
Рентабельность продаж по ЕВИТ, %	1	3
Коэффициент покрытия процентов к уплате	1	3
Коэффициент покрытия процентов к уплате	2	1
Рентабельность активов, %	1	2
Рентабельность собственного капитала, %	1	2
Оборачиваемость оборотных активов, дней	1	1
Оборачиваемость дебиторской задолженности, дней	2	1
Оборачиваемость активов, дней	1	1
<i>Сумма (И1)</i>	<i>29</i>	<i>34</i>
Экономическая безопасность: аспект инвестиционно-строительной деятельности		
Индекс предпринимательской уверенности в строительстве: -численность занятых	6	8
-физический объем работ	8	9
Средний уровень загрузки производственных мощностей	8	7
Общая оценка экономической ситуации в строительстве	8	7
Обеспеченность заказов	8	7
Высокий уровень налогов	6	6
Недостаток квалифицированных работников	8	8
Соответствие среднемесячной номинальной начисленной заработной платы средней по направлению деятельности участников ИСП	8	9
Показатель изменения фондоотдачи	6	7
Коэффициент обновления основных фондов	6	7
Доля машин, оборудования в общем объеме основных фондов	6	7
<i>Сумма (И2)</i>	<i>80</i>	<i>80</i>
Экономическая безопасность: аспект цифровой экономики		
Программное обеспечение (ПО) для BIM в реестре отечественного ПО	0,6	0,6
Сертификация в соответствии с отечественными стандартами в области информационного моделирования зданий и сооружений	0,6	0,9
Частота практик повышения квалификации сотрудников в интересах обеспечения цифровой грамотности	0,3	0,6
Объем средств, выделенных на повышение квалификации сотрудников в интересах обеспечения цифровой грамотности	0,3	0,3
Наличие сотрудников, внесенных в реестр специалистов в области строительства	0,3	0,3
Цифровые платформы (сумма k_1 и k_2)	2	0,6
Цифровые технологии в целом (k_3)	92	71
<i>Сумма (И3)</i>	<i>96,1</i>	<i>74,3</i>
<i>Оценка экономической безопасности (Э3)</i>	<i>0,74</i>	<i>0,70</i>

Основной для расчётов экспертных оценок в настоящей работе выступают следующие источники информации:

1. Среднеотраслевые данные по основным показателям финансово-

хозяйственной деятельности отечественных организаций. Сравнение выбранного объекта оценки (организации) со среднеотраслевыми показателями позволит оценить его финансовую безопасность. Среднеотраслевые данные собирались по организациям, имеющим код ОКВЭД2: 71.11.1 «Деятельность в области архитектуры, связанная с созданием архитектурного объекта», отраслевые показатели: 349 организаций с выручкой в интервале от 120 до 800 млн руб.; общероссийские показатели: 178 тыс. организаций с выручкой в интервале от 120 до 800 млн руб.³⁹

2. Экспертные оценки представителей реального сектора российской экономики отдельных параметров организаций как участников ИСП. Это требуется для привнесения ещё большей практической значимости полученных теоретических подходов к измерению экономической безопасности. Как указано выше, в качестве экспериментальной площадки выступает ООО «ИНПРО Инжиниринг и Консалтинг». Положение ЭП может сравниваться со среднеотраслевыми показателями деловой активности.

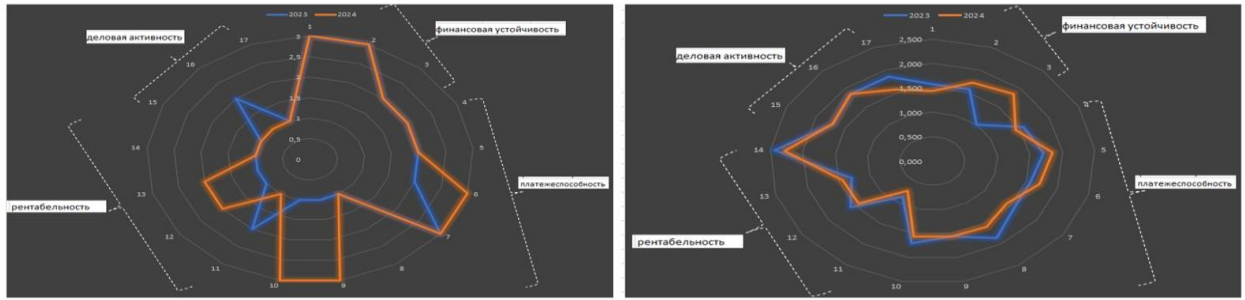
3. Экспертные оценки НИУ МГСУ [45] и научный доклад⁴⁰, раскрывающие параметры цифровизации процесса создания объектов капитального строительства. Данные оценки позволят определить вес значимости тех или иных цифровых технологий на разных стадиях ИСП, на основе чего можно ранжировать критерии, учитывая разновидности организаций (как участников ИСП).

4. Результаты экспертного опроса, информация о котором представлена в приложениях Б,В,Г, а также она упоминалась ранее.

Построенные по результатам расчётов диаграммы представлены на рисунке 3.2.3.

³⁹ Финансовое состояние ЭП - ООО «ИНПРО Инжиниринг и Консалтинг» // Testfirm [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.testfirm.ru/result/7810457550_ooo-inpro-inzhiniring-i-konsalting (дата обращения: 13.03.2025).

⁴⁰ Технический отчёт по теме Цифровизация строительной отрасли на всех этапах жизненного цикла объекта капитального строительства // НИУ МГСУ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://digital-build.ru/wp-content/uploads/2022/07/13029866.179299560164735928.1.2-1.pdf> (дата обращения: 13.03.2025).



Источник: составлено автором.

Рис. 3.2.3 – Лепестковая диаграмма «Показатели экономической безопасности (область эффективности экономической деятельности) ЭП (слева) и его конкурентов (справа)

3.3. Практические рекомендации по применению авторских разработок

В разделе 3.2. был показан результат применения экспресс-анализа показателей системы обеспечения экономической безопасности участников ИСП в условиях цифровой экономики. Идея об экспресс-анализе, по мнению автора настоящей работы, потенциально приближает теоретические разработки к условиям деятельности в реальном секторе экономики, когда её субъекты отнюдь не всегда руководствуются научными подходами. Экспресс-анализ приближает к ситуации, когда в ограниченные сроки должно быть принято удовлетворительное управленческое решение. Под удовлетворительным мы понимаем то, что в конкретный момент времени считалось приемлемым, хоть и не оптимальным с теоретической точки зрения.

Ограничения экспресс-анализа при его применении в реальном секторе экономики: во-первых, под каждый вид деятельности должны быть собраны разнородные экспертные данные, что позволило бы задать строгую математическую модель устойчивости организаций, их экономической безопасности. Однако это требует сравнительно большого объема издержек: оплата услуг консалтинговых организаций и (или) научных учреждений, организация публичных мероприятий, многократное заключение

лицензионных договоров и соглашений в области информационной безопасности и т. п. К тому же экспертные данные стоило бы обновлять с определенной периодичностью, что накладывает дополнительные издержки. Во-вторых, для реализации математического описания показателей устойчивости организаций как сетей требуется дополнительное научное методическое обеспечение. В котором должно было проводиться изучение математических методов, применяемых в экономике, включая их сравнительный анализ. Объектом моделирования выступает совокупность организаций как сетей, они рассматриваются в двух проекциях: как участники хозяйственной деятельности в экономике, как участники ИСП. Описание подобных совокупностей должно учитывать динамику, а не только статику, поэтому резко возрастает сложность математических моделей. Их разработка, применение в реальном секторе были бы недостаточно распространенными из-за сравнительно высокой сложности при параллельной размытости результатов от внедрения.

В качестве метода снижения значимости двух описанных в предыдущем абзаце проблем могло бы стать тесное взаимодействие организации (которая оценивает экономическую безопасность) с некоммерческим сектором экономики – научными учреждениями, профессиональными сообществами и так далее. В таком взаимодействии заинтересованы и госрегуляторы видов деятельности в экономике, поскольку за счет этого собираются данные в т. ч. о тех издержках, которые создаются из-за формальных институтов. Имея четкое представление о структуре данных издержек, можно оценить регулирующее воздействие, после чего изменить административные барьеры в ту или иную сторону. Сбор однородных релевантных данных может рассматриваться в контексте модели кластера, имеющего условное название «экономическая безопасность». Общая схема функционирования подобного кластера представлена на рисунке 3.3.1.



Источник: разработано автором.

Рисунок 3.3.1 – Общая схема взаимодействия элементов в контексте создания кластера экономической безопасности участников ИСП в цифровой экономике

Само исследование подобного кластера является актуальным направлением для науки, для тематики «экономическая безопасность» в частности. Частично мы затронули те вопросы, которые могли бы рассматриваться в данной сфере – например, рассмотрение организации как сети. Данные кластеры будут занимать весомую часть в моделях цифровой экономики, которая часто упоминается в современных научных статьях. Возможно, кластеры экономической безопасности могли бы уточнить то, что такое цифровая экономика в целом, как она становится такой. Перечень перспективных тем указан в таблице 1.1.1

Далее планируется подробно раскрыть нюансы применения экспресс-анализа экономической безопасности, учитывая и описанный выше контекст.

Настоящая работа раскрывала две специфические компоненты экономической безопасности – ИСП и условия цифровой экономики. По этой причине нами были введены три уровня оценки экономической безопасности: классический анализ финансово-хозяйственной деятельности, показатели ИСП, показатели цифровой экономики.

Классический анализ финансово-хозяйственной деятельности

необходим, во-первых, чтобы обеспечить преемственность работ по экономической безопасности, которая зачастую измерялась через конкретный набор показателей (финансово-хозяйственной деятельности). Во-вторых, показатели финансово-хозяйственной деятельности, действительно, описывают значимую часть экономической безопасности. При достаточном приближении показателей финансово-хозяйственной деятельности объекта оценки к эталонным значениям данных показателей можно полноправно выдвигать гипотезу о высокой вероятности наличия (у объекта оценки) экономической безопасности, устойчивости. Было обосновано, что этого недостаточно, если мы переходим к введению в расчеты специфических условий конкретных видов экономической деятельности, или регионов, или других аспектов. Поэтому к классическим показателям мы добавили дополнительные.

Показатели ИСП должны были быть такими, чтобы можно было учесть специфику конкретно инвестиционно-строительной деятельности. В условиях дефицита релевантных данных, а также из соображений стремления к достижению относительной легкости сбора информации в реальном секторе, в качестве исходных данных взяты опережающие показатели от Росстата. Эти показатели ценны тем, что их значения формируются представителями реального сектора экономики России. К тому же сами данные являются общедоступными, что в рамках экспресс-анализа было значимым атрибутом.

Чтобы показатели ИСП были более обоснованными, требуется применение математических методов усреднения экспертных данных. Требуется и предварительное описание требований к экспертам. Ранее уже говорилось о потенциале некоммерческого сектора (СРО) – отдельные его представители могут войти в состав экспертной комиссии, тогда есть возможность оценивать экономическую безопасность не только изнутри, но и извне. Следует формально определить ряд областей компетенции:

экономика, финансы, строительство, маркетинг, юриспруденция. По тем же областям можно структурировать показатели ИСП (в рамках предложенного экспресс-анализа в т. ч.). По своему содержанию области компетенций близки к тем уровням показателей экономической безопасности, которые были представлены на рисунке 2.2.2. В таблице 3.3.1 раскрыто содержание областей компетенций.

Таблица 3.3.1 – Области компетенций в разрезе уровней показателей экономической безопасности организации

Уровень экономической безопасности из рисунка 2.2.2	Область компетенции, наиболее подходящая под данный уровень	Содержание области компетенции (основное)	Примерные должности в организации, которые должны участвовать в экспертном опросе по данному направлению
Эффективность организации как системы	Экономика, юриспруденция	Умение оценивать эффективность выбора организационно-правовой формы; умение создавать бизнес-процессы и их метрики	Главный бизнес-аналитик, генеральный директор, председатель совета директоров
Эффективность технологий реализации основного вида экономической деятельности	Строительство, юриспруденция	Умение оценивать эффективность выбора методов организации строительства; умение создавать проектно-сметную документацию	Главный инженер проекта, главный бизнес-аналитик, руководители профильных отделов, инженерно-технические специалисты в высших звеньях управления
Эффективность основного вида экономической деятельности	Экономика, строительство	Умение оценивать эффективность выбора методов реализации основного вида экономической деятельности; умение оценивать степень соответствия текущей деятельности критериям ОКВЭД.	Инженер-сметчик, главный бизнес-аналитик, руководители профильных отделов

Продолжение таблицы 3.3.1

Уровень экономической безопасности из рисунка 2.2.2	Область компетенции, наиболее подходящая под данный уровень	Содержание области компетенции (основное)	Примерные должности в организации, которые должны участвовать в экспертном опросе по данному направлению
Эффективность экономической деятельности	Экономика, финансы	Умение оценивать эффективность бизнес-модели; умение проводить финансово-хозяйственной деятельности анализ	Руководитель отдела финансового управления, главный бухгалтер, генеральный директор
Конкурентоспособность	Маркетинг, экономика	Умение проводить анализ рынка; умение формировать стратегические, тактические планы	Руководитель профильного отдела, главный бизнес-аналитик, генеральный директор
Экономическая безопасность	Экономика, финансы, строительство, маркетинг, юриспруденция	Глубокое понимание рынка, экономической конъюнктуры, особенностей рассматриваемой организации как системы; умение систематизировать взаимодействие разнонаправленных интересов внутри организации	Главный бизнес-аналитик, генеральный директор, председатель совета директоров, руководители профильных отделов

Источник: разработано автором.

Последний уровень (экономическая безопасность) рекомендуется оценивать без привлечения сторонних экспертов, поскольку здесь наибольшая концентрация коммерческой тайны.

Ещё одним примером дополнительных показателей являются показатели, которые отражают специфику цифровой экономики. Во-первых, можно по аналогии с таблицей 3.3.1 сформулировать требования к экспертам (результаты в таблице 3.3.2).

Таблица 3.3.2 – Области компетенций в цифровой экономике в разрезе уровней показателей экономической безопасности организации

Уровень экономической безопасности из рисунка 2.2.2	Содержание области компетенции (основное)	Примерные должности в организации, которые должны участвовать в экспертном опросе по данному направлению
Эффективность организации как системы	Разработка спецификаций, определение технических требований, формализация бизнес-процессов	Системный администратор, главный бизнес-аналитик
Эффективность технологий реализации основного вида экономической деятельности	Создание моделей объектов строительства; настройка локальной вычислительной сети	Системный администратор, главный инженер проекта, главный разработчик, главный бизнес-аналитик
Эффективность основного вида экономической деятельности	Создание корпоративных информационных систем	Системный администратор, главный инженер проекта, главный разработчик, главный бизнес-аналитик
Эффективность экономической деятельности	Создание корпоративных информационных систем на базе имеющихся шаблонов, настройка баз данных	Системный администратор, генеральный директор, главный разработчик, главный бизнес-аналитик, руководитель отдела проектов
Конкурентоспособность	Создание корпоративных информационных систем, автоматизация работы с базами данных	Главный бизнес-аналитик, руководители профильных отделов, руководитель отдела информационной-безопасности, генеральный директор
Экономическая безопасность	Создание корпоративных информационных систем, автоматизация бизнес-процессов, формирование корпоративных цифровых продуктов	Главный бизнес-аналитик, генеральный директор, председатель совета директоров, руководители профильных отделов, руководитель отдела информационной безопасности, главный разработчик

Источник: разработано автором.

Во-вторых, в российской экономике развивается институт информационного моделирования зданий и сооружений, например, создаются государственные стандарты, выдаются сертификаты по аналогии с международными стандартами семейства ISO и т. п. Добровольное прохождение сертификации по стандартам в области цифровой экономики может считаться признаком проактивного управления рисками, деловой

репутацией, способствуя тем самым повышению конкурентоспособности организации за счет минимизации случаев ущерба (утечка данных, несоблюдение требований законодательства к программному обеспечению и т. п.) из-за нехватки навыков. Как следствие, это может повышать и экономическую безопасность организации.

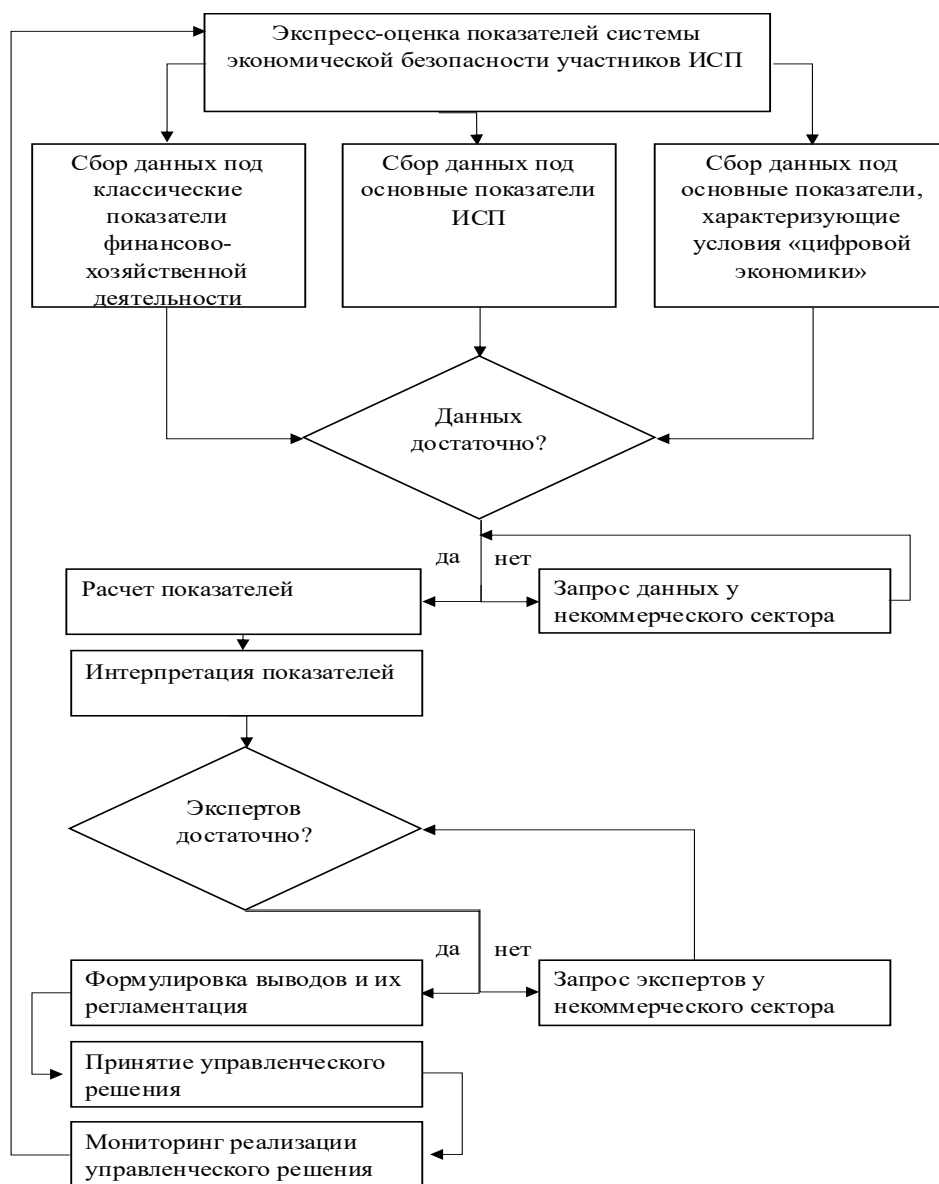
Было обосновано, что при оценке показателей цифровой экономики в контексте экономической безопасности следует разграничивать виды цифровых решений, поскольку эффекты от их применений различаются у участников ИСП. Вновь раскрывая ограничения имеющихся разработок – в методе оценки из раздела 3.2. можно было бы предварительно представить классификацию цифровых решений, которые тем или иным способом воздействуют на экономическую безопасность участников ИСП. Для каждого цифрового решения ввести вес значимости, рассчитанный для различных стадий ИСП на основе экспертных оценок. В очередной раз с решением данной задачи мог бы помочь некоммерческий сектор, например, «НОТИМ». Он мог бы провести масштабный опрос представителей реального сектора относительно цифровых решений, их значимости на различных стадиях и т.п., дополнив ценную базу знаний, полученную «НИУ МГСУ», уже неоднократно упоминаемую нами.

Общий алгоритм применения описываемой методики оценки экономической безопасности представлен на рисунке 3.3.2.

На рисунке 3.3.2 видно, что взаимодействие с некоммерческим сектором может быть автоматизировано за счет цифровых сервисов, платформ. Как видится, данного рода цифровые решения могут быть созданы в саморегулируемых организациях и государственных учреждениях. Данное направление исследований является актуальным, может стать развитием результатов настоящей работы.

Далее планируется рассмотреть, какие типы управленческих решений могут быть на основе разных значений показателей экономической

безопасности, методика определения которой нами разработана. Первый тип – отставание организации по показателям финансовой устойчивости. Данные показатели, с одной стороны, говорят о рисках, связанных с дефицитом собственного капитала, что может стать детерминантой будущего поглощения, банкротства организации. С другой стороны, упомянутые риски учитываются финансово-кредитными организациями, что способствует увеличению стоимости их услуг для предприятий, имеющих проблемы с показателями финансовой устойчивости.



Источник: разработано автором.

Рисунок 3.3.2 – Общая схема реализации экспресс-оценки показателей системы обеспечения экономической безопасности участников ИСП

Второй тип – отставание по показателям платежеспособности. Данные показатели так же учитываются финансово-кредитными организациями, как и в случае, сформулированном в предыдущем абзаце.

Третий тип – отставание по показателям рентабельности. Их специфика включает в себя практически все остальные подвиды проблем, поскольку в показателе рентабельности присутствуют ключевые результирующие показатели деятельности организации: финансовый результат и издержки. Для данного направления требуется наибольшее число экспертных данных, глубокое понимание особенностей основного вида экономической деятельности, знание стратегий конкурентов и т. п. Поэтому по данному направлению может быть сравнительно больше потребности в услугах профессиональных участников рынка: саморегулируемых организаций, научных учреждений и т. п.

Четвертый тип – отставание по показателям деловой активности. В строительстве избыток материальных запасов может стать причиной: излишнего увеличения издержек ведение складского хозяйства; фактором, который приводит к производственному травматизму, росту техногенных катастроф. Поэтому накопление материальных запасов может считаться скорее отрицательным значением. Соотношение объемов реализации продукции и объемов материальных запасов может характеризовать различные состояния в контексте экономической безопасности: затоваривание, дефицит заказов, баланс между запасами и объемом их реализации. Также стоит отметить, что в показателях деловой активности находятся и индикаторы изменения кредиторской и дебиторской задолженностей. Для достижения наилучших показателей экономической безопасности в организации должны быть: оптимальная структура кредиторской и дебиторской задолженностей, оптимальные их стоимостные объемы.

В таблице 3.3.3 систематизированы основные методы повышения

экономической безопасности участников ИСП за счет решения различного типа проблем.

Таблица 3.3.3 – Основные методы повышения экономической безопасности участников ИСП

Метод решения проблем	Способность решения типа проблем с экономической безопасностью за счет данного метода			
	Финансовая устойчивость	Платежеспособность	Рентабельность	Деловая активность
Факторинговые услуги	Скорее да	Да	Скорее да	Скорее да
Консалтинговые услуги	Скорее нет	Нет	Скорее да	Скорее да
Автоматизация бизнес-процессов	Нет	Нет	Скорее да	Скорее да
Реинжиниринг организационной структуры	Скорее нет	Нет	Скорее да	Скорее да
Развитие кадрового потенциала	Нет	Нет	Скорее да	Скорее да
Обновление основных фондов	Нет	Нет	Скорее нет	Скорее да
Аутсорсинг обслуживающих (вспомогательных) бизнес-процессов	Нет	Нет	Скорее нет	Да
Премирование сотрудников	Нет	Нет	Нет	Скорее да
Расширение штатного персонала	Нет	Нет	Нет	Да
Сокращение численности штатного персонала	Скорее да	Скорее да	Скорее да	Нет
Дифференциация деятельности	Скорее нет	Нет	Скорее да	Скорее нет
Проактивное управление рисками	Нет	Нет	Скорее нет	Да

Источник: разработано автором.

Оценки экономической безопасности участников ИСП могут быть использованы в качестве меры риска при принятии решений об инициации инвестиционного проекта строительными организациями, который

предполагает реализацию двух этапов.

Этап 1. Идентификация уровня риска (низкий, средний, высокий, критический). В соответствии со введенным принципом доминирования экономическая безопасность участников ИСП обеспечивается, если выполняются следующие соотношения между их индивидуальными оценками экономической безопасности:

$$ЭБ_1 \geq ЭБ_2 \geq ЭБ_3, ЭБ_4, ЭБ_5.$$

Возможны следующие варианты нарушения данного соотношения:

1) $ЭБ_1 < ЭБ_2 \geq ЭБ_3, ЭБ_4, ЭБ_5$, что соответствует наличию существенных проблем в достижении ключевых задач экономической безопасности на уровне планирования и управления, однако может не влиять существенно для текущие интересы конкретной организации – участницы ИСП, уровень риска - средний;

2) $ЭБ_1 \geq ЭБ_2 < ЭБ_3, ЭБ_4, ЭБ_5$, что соответствует ситуации неблагоприятного инвестиционного климата и может создавать существенные проблемы при достижении плановых индикаторов эффективности строительного проекта, уровень риска - высокий;

3) $ЭБ_1 < ЭБ_2 < ЭБ_3, ЭБ_4, ЭБ_5$, что соответствует ситуации существенных проблем в управлении и регулировании строительной отрасли и низкой доступностью инвестиций, уровень риска - критический.

Оценки экономической безопасности участников ИСП, представленные выше, свидетельствуют о высоком уровне рисков и неблагоприятном инвестиционном климате, поскольку:

$$ЭБ_1 = 1,000 \geq ЭБ_2 = 0,627 < ЭБ_3 = 0,700$$

Этап 2. Расчет прогнозного ущерба при инициации инвестиционно-строительного проекта.

Пусть имеется финансовый план проекта с плановым значением чистой приведенной стоимости $NPV_{пл}$ и рассчитан сводный показатель экономической безопасности участников ИСП.

Рисковое событие в данном контексте определяется как нарушение доминирующих интересов участника ИСП по направлению «Строительная деятельность», которое может привести к отклонению в сторону уменьшения планового значения NPV .

Тогда мера риска P (вероятность нарушения доминирующих интересов) определяется как:

$$P = 1 - \text{ЭБ.}$$

Значение P интерпретируется следующим образом:

- от 0,0 до 0,1 – низкая вероятность ущерба интересам участника ИСП;
- от 0,11 до 0,2 – средняя вероятность ущерба;
- от 0,21 до 0,3 – высокая вероятность ущерба;
- от 0,31 до 1,0 – критически высокая вероятность.

Представленная шкала основывается на элементах теории надежности систем и на статистическом анализе рисков. Приведенная шкала используется для интерпретации показателя вероятности ущерба (P) интересам участника информационной системы персональных данных или аналогичных систем управления рисками в проектной деятельности. Градация приводится в теории систем и основывается на значении функции надежности.

Логика построения такой шкалы и выбор значения 0,3 в качестве критического порога основывается на математической логике экспертных шкал и принципе «неприемлемого риска». При исследовании качественных признаков оценки рисков (ущерба интересам) вероятность делится на четыре основных зоны: низкая (меньше 0,1), средняя (от 0,1 до 0,2), высокая (от 0,2 до 0,3), критическая (больше 0,3). Если вероятность реализации угрозы (появления ущерба) превышает 30%, т. е. больше 0,3, то угроза (ущерб интересам) может происходить достаточно часто (статистически часто), т. е. в среднем один раз на каждые три случая контроля или в каждом третьем случае интересы участника будут нарушены. Это является неприемлемо для

стабильной работы всей системы. Выбор значения 0,31 как критического значения основывается том, что в теории рисков событие с вероятностью больше 0,31 часто определяется как «критическое». Для участников это означает, что механизмы защиты не справляются с нагрузкой более чем в 30% случаев, что в свою очередь может рассматриваться как полная потеря контроля над ситуацией. Математическое ожидание ущерба в этом случае является достаточно высоким. Риск равен произведению вероятности на величину ущерба. При значении вероятности больше 0,3, даже средний ущерб превращает риск в катастрофический, т. е. в этом случае затраты на восстановление системы начинают значительно превышать затраты на ее защиту.

Таким образом, прогнозный размер ущерба интересам участника ИСП по направлению «Строительная деятельность» составит:

$$\Delta NPV = P \times NPV_{\text{пл}}$$

Такой подход позволяет перевести количественный показатель вероятности в качественную оценку для принятия управленческих решений. Переход от безразмерной оценки риска к оценке ущерба от его наступления в стоимостном исчислении дает дополнительную информацию для участников ИСП о возможных последствиях наступления события риска.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В диссертационном исследовании разработано методическое обеспечение экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса, реализуемого в условиях цифровой экономики. На основе проведенного исследования существующих трактовок экономической безопасности было выявлено, что отсутствует то определение, которое учитывает уникальные особенности инвестиционно-строительного процесса в условиях цифровой экономики. На основе данного определения обоснованы принципы оценки экономической безопасности в обозначенной области, определена типология основных угроз, возникающих в условиях цифровой экономики. После чего разработан инструментарий в виде алгоритмов оценки экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса в условиях цифровой экономики на базе метода экспресс-анализа. В конечном счете полученные теоретические разработки проверялись на базе организации из реального сектора экономики.

В диссертационном исследовании получены следующие основные результаты и выводы.

По задаче 1: определение состава участников инвестиционно-строительного процесса и уточнение определения экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса.

Представление о доминирующих интересах участников инвестиционно-строительного процесса по укрупненным видам деятельности и обоснование их иерархии позволило, в отличие от существующих представлений об ИСП, представить его как целостный комплекс взаимодействий, объединяющих направления деятельности «Регуляторная деятельность», «Проектно-изыскательская деятельность», «Строительная деятельность», «Производственно-эксплуатационная деятельность». Обоснование упорядочения доминирующих интересов участников инвестиционно-строительного процесса по направлениям деятельности было

положено в основу определения экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса как состояния защищенности доминирующих интересов участников инвестиционно-строительного процесса на всех стадиях его жизненного цикла, достигаемое за счет нейтрализации внешних и внутренних угроз и обеспечивающее положительный мультипликативный эффект от инвестиций в строительство.

По задаче 2: обоснование принципов оценки экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса в условиях цифровой экономики.

Введенные принципы обеспечения экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса в условиях цифровой экономики, в отличие существующих подходов, включают специфические отраслевые принципы (соответствия Стратегии развития строительной отрасли, административной трансформации, цифровой трансформации, доминирующих интересов), следование которым необходимо для достижения целей Стратегии развития строительной отрасли и жилищно-коммунального хозяйства, и общие принципы (комплексной информативности, объективности), соответствие которым необходимо для мониторинга уровня экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса, использование которых создает условия для перехода от качественных к количественным характеристикам экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса.

По задаче 3: систематизация вызовов, рисков и угроз экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса в условиях цифровой экономики.

Проведен опрос специалистов ИСП и на этой основе - выявлены вызовы цифровой экономики для участников инвестиционно-строительного процесса, отличающихся от ранее опубликованных выделением

сопутствующих рисков, связанных с цифровой трансформацией отрасли по каждому направлению деятельности ИСП и группам доминирования интересов, и определены ключевые угрозы экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса в условиях цифровой экономики, что позволяет уточнить роль госрегулятора инвестиционно-строительной деятельности (Минстроя РФ) в их нейтрализации.

По задаче 4: формирование подхода к оценке экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса в условиях распространения цифровых технологий на основе авторской системы индикаторов.

Разработан подход к оценке экономической безопасности на основе предложенных индикаторов для диагностики экономической безопасности по направлениям «Регуляторная деятельность», «Инвестиционная деятельность», «Проектно-изыскательская деятельность», «Строительная деятельность», «Производственно-эксплуатационная деятельность», отличающийся от ранее использовавшихся системностью подхода к составу участников инвестиционно-строительного процесса, связью их доминирующих интересов с национальными интересами в строительной отрасли, документами стратегического планирования, которые позволяют осуществлять измерение и анализ экономической безопасности в целом по ИСП, а также по отдельным направлениям деятельности.

По задаче 5: разработка методического подхода к использованию инструментария оценки экономической безопасности для анализа рисков инвестиционных проектов.

Предложен не использовавшийся ранее методический подход к учету рисков экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса и определению прогнозного экономического ущерба, основанный на сопоставлении оценок экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса в соответствии с

введенным принципом доминирования, что позволяет осуществлять предварительный экспресс-анализ целесообразности осуществления проекта на стадии его планирования и развивает инструментарий обеспечения экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса.

Дальнейшее развитие полученных результатов исследования может быть реализовано по следующим направлениям. Во-первых, следует сформировать полноценную теоретико-методологическую основу исследования экономической безопасности в условиях экономики России, учесть ее социально-экономические, технологические атрибуты. Во-вторых, необходимо методологическое обеспечение оптимального выбора математических методов оценки экономической безопасности организаций в различных контекстах – как хозяйствующего субъекта, как участника разнородных процессов, как конкурента иной организации и так далее. В-третьих, рекомендуется разработать классификацию видов инструментария, обеспечивающего автоматизацию сбора, обработки, анализа данных в области экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Абалкин, Л. И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение / Л. И. Абалкин // Вопросы экономики. – 1994. – № 12. – С. 4–16. – EDN SJOVDJ.
2. Агафонова, М. С. Совершенствование бизнес-процессов в компании / М. С. Агафонова // Управление строительством. – 2018. – № 3(12). – С. 29-36. – EDN XXCTIE.
3. Акбердина, В. В. Сетевые сопряженные производства в контексте четвертой промышленной революции / В. В. Акбердина, О. П. Смирнова // Журнал экономической теории. – 2017. – № 4. – С. 116–125. – EDN ZVMKXN.
4. Алексеев А. В. Российский обрабатывающий сектор - пора за флажки / А. В. Алексеев // ЭКО. – 2021. – № 8(566). – С. 104–126. – DOI 10.30680/ECO0131-7652-2021-8-104-126. – EDN PVTUQC.
5. Анализ и оценка Отечественной и зарубежных моделей организации инвестиционно-строительной сферы / А. Н. Асаул, М. А. Асаул, И. В. Дроздова, Г. Ф. Токунова // РИСК: Ресурсы, Информация, Снабжение, Конкуренция. – 2025. – № 4. – С. 72–76. – DOI 10.56584/1560–8816-2025-4-72-76. – EDN KNMOAG.
6. Андреева, Е. Экономическая безопасность российского банка в составе международной финансовой группы (теоретическая оценка проблемы) / Е. Андреева // Вестник Института экономики Российской академии наук. – 2013. – № 4. – С. 128–133. – EDN RUCOBF.
7. Антипина О. Н. Платформы как многосторонние рынки эпохи цифровизации / О. Н. Антипина // Мировая экономика и международные отношения. 2020. Т. 64. № 3. С. 12–19. DOI: 10.20542/0131-2227–2020-64-3-12-19. EDN: XXUZWT.
8. Асланова, Р. Р. Инвестиционное проектирование в строительном бизнесе / Р. Р. Асланова, А. М. Эсетова // Экономика и предпринимательство.

– 2024. – № 3(164). – С. 1401–1404. – DOI 10.34925/EIP.2024.164.3.275. – EDN IBEFVQ.

9. Багиев Г. Л. Маркетинг взаимодействия: Измерение и оценка качества маркетингового обеспечения бизнес-коммуникаций / Г. Л. Багиев // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. – 2010. – № 4(64). – С. 107-112. – EDN MTEOJL.

10. Безденежных Т. И. Экономическая безопасность в научных исследованиях современных зарубежных авторов / Т. И. Безденежных, Е. В. Печерица, Е. Е. Шарафанова // Техничко-технологические проблемы сервиса. – 2021. – № 3(57). – С. 69-74. – EDN GCEYVA.

11. Бельков О. А. Экономическое, социальное, региональное, внешнесредовое измерения государственного управления и национальной безопасности / О. А. Бельков // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. – 2009. – Т. 2, № 3. – С. 94-108. – EDN KWOCIX.

12. Березин А. О. Особенности моделирования процесса цифровой трансформации на предприятиях сферы строительства и ЖКХ / А. О. Березин // Вестник гражданских инженеров. – 2024. – № 1(102). – С. 120-127. – DOI 10.23968/1999-5571-2024-21-1-120-127. – EDN TDDKXZ.

13. Богданов, И. Я. Основные векторы социально-экономического развития современного российского общества в контексте внешних и внутренних угроз национальной безопасности: теоретический и методологический аспекты / И. Я. Богданов, А. Е. Бусыгин // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2019. – № 12. – С. 351-363. – DOI 10.23672/SAE.2019.2019.43776. – EDN SLAUQU.

14. Большакова П. В. Определение продолжительности прохождения этапов предпроектной и проектной подготовки объектов к строительству / П. В. Большакова, К. А. Кузьмин // Инженерный вестник Дона. – 2024. – № 3(111). – С. 336-340. – EDN YZEALC.

15. Боровкова В. А. Актуальные концептуальные основы оценки уровня обеспечения экономической безопасности организации / В. А. Боровкова, И. А. Круглова // Ученые записки Международного банковского института. – 2021. – № 2(36). – С. 35-62. – EDN DAVBRB.

16. Вайвер Ю. М. Механизм обеспечения экономической безопасности инвестиционно-строительных проектов // Экономическая безопасность. 2023. Т. 6. № 4. С. 1611-1623.

17. Вайвер Ю. М. Обеспечение экономической безопасности инвестиционно-строительного бизнеса России в условиях санкций // Экономика, предпринимательство и право. 2023. Том 13. № 12. С. 5887-5897.

18. Василенко Н. В. Формирование терминологического поля научной области «экономическая безопасность» / Н. В. Василенко // Проблемы современной экономики. – 2024. – № 4(92). – С. 90-95. – EDN JVZYBD

19. Владимирова И. Л. Организационные механизмы в инвестиционно-строительном комплексе // Труды Института системного анализа Российской академии наук. 2009. Т. 43. С. 134-144. EDN: MXIIMV.

20. Власов Д. А. Система ключевых индикаторов рисков изменения капитальных затрат инвестиционно-строительного проекта / Д. А. Власов, А. О. Габриелов // Вестник МГСУ. – 2021. – Т. 16, № 2. – С. 222-240. – DOI 10.22227/1997-0935.2021.2.220-241. – EDN DQTBTO.

21. Волкова, Е. М. Оценка порогового значения прогнозируемого тарифа на перевозку железнодорожным транспортом / Е. М. Волкова, А. Б. Никитин // Транспортное дело России. – 2024. – № 6. – С. 15-18. – EDN GUQWXH.

22. Вольчик В. В. Экономическая идеология и экономическая политика в зеркале нарративов / В. В. Вольчик, И. М. Ширяев // Russian Journal of Economics and Law. – 2025. – Т. 19, № 3. – С. 469-487. – DOI 10.21202/2782-2923.2025.3.469-487. – EDN CHOGTL.

23. Гаджимагомедова, С. Г. Практический опыт развития строительных организаций в условиях цифровой экономики / С. Г. Гаджимагомедова, А. М. Эсетова // Механизм реализации стратегии социально-экономического развития государства : Сборник материалов XV Международной научно-практической конференции, Дагестанский государственный технический университет, 20–21 сентября 2023 года. – Махачкала: ДАГЕСТАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ, 2023. – С. 142-146. – EDN DFDYEC.

24. Гамзатов, А. Я. Влияние перехода строительства к проектному финансированию на конкурентоспособность строительных организаций / А. Я. Гамзатов // Вестник гражданских инженеров. – 2019. – № 6(77). – С. 316-324. – DOI 10.23968/1999-5571-2019-16-6-316-324. – EDN LVLRRJ.

25. Гамзатова, М. А. М. Вопросы обеспечения и государственная политика в области экономической безопасности на различных уровнях / М. А. М. Гамзатова // Россия в XXI веке: глобальные вызовы и перспективы развития : Материалы Двенадцатого Международного форума, Москва, 26–27 декабря 2023 года. – Москва: Институт проблем рынка РАН, 2023. – С. 112-116. – EDN GSEQJP.

26. Гончарова, А. Н. О необходимости развития методов обоснования эффективных логистических схем транспортировки грузов / А. Н. Гончарова, М. Г. Григорян // Транспортное дело России. – 2024. – № 7. – С. 167-170. – EDN FVVMPX.

27. Гуреева М. А. Экономическая безопасность как категория многоуровневой системы общественного воспроизводства / М. А. Гуреева // Экономические системы. – 2009. – № 4. – С. 27-33. – EDN SXUZOT.

28. Гурьянов А. В. Система внутреннего контроля предприятия как инструмент обеспечения экономической безопасности / А. В. Гурьянов, В. А. Плотников, А. М. Юсуфова // Управленческое консультирование. – 2024. – № 1(181). – С. 74-83. – DOI 10.22394/1726-1139-2024-1-74-83. – EDN GDFIKT.

29. Гусева, М. Н. Перспективы использования искусственного интеллекта в проектном управлении / М. Н. Гусева, И. С. Брикошина, А. И. Глебанов // Экономика и предпринимательство. – 2024. – № 1(162). – С. 1002-1007. – DOI 10.34925/EIP.2024.162.1.193. – EDN TZSLCS.

30. Дементьев В. Е. Технологический суверенитет и экономические интересы / В. Е. Дементьев // Журнал институциональных исследований. – 2024. – Т. 16, № 3. – С. 6-18. – DOI 10.17835/2076-6297.2024.16.3.006-018. – EDN ZRBSKO.

31. Дененберг Ю.М. Методы осуществления финансового мониторинга и обеспечения экономической безопасности Российской Федерации // Международный студенческий научный вестник. 2018. № 4-5. ; URL: <https://eduherald.ru/ru/article/view?id=18957> (дата обращения: 03.02.2026)

32. Ефимова, М. В. Факторы экономической безопасности и методы ее оценки в строительной отрасли России: сущность и критерии / М. В. Ефимова, М. В. Ильин // Экономическая безопасность. – 2025. – Т. 8, № 4. – С. 785-802. – DOI 10.18334/ecsec.8.4.123064. – EDN AEQUJQ.

33. Журавлева Н. А. Оценка пороговых значений экономической безопасности компаний инфраструктурного комплекса / Н. А. Журавлева, А. В. Костылев // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. – 2010. – № 1. – С. 39-56. – EDN MKUTRL.

34. Журавлева, Н. А. Экономическая безопасность интеллектуальных транспортных систем / Н. А. Журавлева, А. Б. Никитин. – Санкт-Петербург : Общество с ограниченной ответственностью "Институт независимых социально-экономических исследований - оценка", 2022. – 119 с. – ISBN 978-5-6044917-6-8. – EDN HRTVWI.

35. Загвозкин М. В. Методологические основы формирования системы экономической безопасности предпринимательской деятельности в АПК / М. В. Загвозкин, С. Н. Коновалова // Вестник Воронежского

государственного аграрного университета. – 2022. – Т. 15, № 1(72). – С. 180-189. – DOI 10.53914/issn2071-2243_2022_1_180. – EDN DKWWMQ.

36. Затевахина, А. В. Взаимосвязь индикаторов экономической безопасности и экономического роста / А. В. Затевахина // Экономика и предпринимательство. – 2021. – № 12(137). – С. 432-438. – DOI 10.34925/EIP.2021.137.12.084. – EDN GSSIZD.

37. Затевахина, А. В. Индикаторный метод нейтрализации угроз разнонаправленности интересов субъектов экономической безопасности на мезоуровне / А. В. Затевахина, А. А. Горбатилов, А. С. Микуленков // Журнал правовых и экономических исследований. – 2021. – № 3. – С. 187-194. – DOI 10.26163/GIEF.2021.74.88.029. – EDN HVLGRT.

38. Затевахина А.В., Шаповалов С. В. Концепция типологии проблем обеспечения экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса в цифровой экономике / А.В. Затевахина, С. В. Шаповалов // Ученые записки Международного банковского института. – 2026. – № 1(55). – С. 109-127 – EDN MРНННQ

39. Затевахина, А. В. Экономические интересы в системе национальной безопасности: устойчивое развитие и "зеленый" переход / А. В. Затевахина. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургская издательско-книготорговая фирма "Наука", 2021. – 162 с. – ISBN 978-5-00188-126-1. – DOI 10.53115/9785001881261. – EDN ONDNPB.

40. Иванов, С. Н. Теоретические подходы к исследованию структуры транзакционных издержек ИСК / С. Н. Иванов // Экономическое возрождение России. – 2007. – № 3(13). – С. 42-48. – EDN IJVKGZ

41. Илышева, Н. Н. Диагностика угроз финансово-бюджетной безопасности региона / Н. Н. Илышева, Е. В. Каранина, М. С. Кызьюров // Экономика региона. – 2021. – Т. 17, № 4. – С. 1361-1375. – DOI 10.17059/ekon.reg.2021-4-22. – EDN OLRRMU.

42. Кабир, Л. С. Рейтинг устойчивого развития регионов России:

методология составления и результаты оценки / Л. С. Кабир, М. В. Сигова, И. Д. Раков // Ученые записки Международного банковского института. – 2022. – № 3(41). – С. 83-104. – EDN QFHMUQ.

43. Казанцева А. Н. Корпоративная экономическая безопасность: эволюция понятия / А. Н. Казанцева, В. А. Плотников // Управленческое консультирование. – 2025. – № 4(190). – С. 73-81. – EDN KPWIPW.

44. Канхва В.С., Кощев М. В. Предпосылки формирования института саморегулирования в отечественном строительстве / М. В. Кощев, В. С. Канхва // Московский экономический журнал. – 2024. – Т. 9, № 4. – С. 549-572. – DOI 10.55186/2413046X_2024_9_4_220. – EDN LHLOIC.

45. Кисель Т. Н. Исследование уровня цифровизации на российских предприятиях инвестиционно-строительной сферы : монография / Т.Н. Кисель, Ю.С. Прохорова. – Москва : Издательство МИСИ – МГСУ, 2023 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://mgsu.ru/resources/izdatelskaya-deyatelnost/izdaniya/izdaniya-otkr-dostupa/2023/Monografiya_Kisel-Prokhorova_2023.pdf (дата обращения: 23.03.2025).

46. Кожевникова М. К. Цифровизация процессов реализации инвестиционно-строительных проектов / М. К. Кожевникова, Н. И. Маркова, И. Н. Маврина // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2022. – Т. 233, № 1. – С. 213-228. – DOI 10.38197/2072-2060-2022-233-1-211-230. – EDN JBQEDP.

47. Козаков, Р. Р. Распределение транзакционных издержек в инвестиционно-строительной сфере Российской Федерации / Р. Р. Козаков, В. А. Кощев // Вестник МГСУ. – 2023. – Т. 18, № 11. – С. 1821-1835. – DOI 10.22227/1997-0935.2023.11.1821-1835. – EDN OFHNNC.

48. Кокурина, А. Д. Роль стратегического менеджмента в развитии высокотехнологических компаний и обеспечения их экономической безопасности / А. Д. Кокурина // Проблемы рыночной экономики. – 2020. –

№ 3. – С. 109-123. – DOI 10.33051/2500-2325-2020-3-109-123. – EDN FOFPQC.

49. Коломыцева О. Ю. Специфика обеспечения экономической безопасности предприятий в условиях цифровизации экономики / О. Ю. Коломыцева, В. А. Плотников // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2019. – № 5-1(119). – С. 75-83. – EDN GPYSFU.

50. Колыванов, В. Ю. Методологические основы эффективного функционирования и развития предприятий строительного комплекса / В. Ю. Колыванов, Т. В. Якубов // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2011. – № 2(28). – С. 284-292. – EDN OYGZZF.

51. Корнилова, С. В. Развитие подходов и методов управления рисками проектов девелопмента в современных условиях / С. В. Корнилова // Актуальные проблемы экономики и управления. – 2020. – № 1(25). – С. 86-89. – EDN TZMHLU.

52. Корнилова, С. В. Рыночный механизм обеспечения эффективности инвестиционно-строительных проектов / С. В. Корнилова // Экономика и управление. – 2020. – Т. 26, № 11(181). – С. 1263-1270. – DOI 10.35854/1998-1627-2020-11-1263-1270. – EDN CRYJMV.

53. Костромин, В. И. Особенности обеспечения экономической безопасности предприятия в условиях формирования основ информационной экономики / В. И. Костромин // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. – 2009. – № 3(59). – С. 138а-141. – EDN KXIBYX.

54. Кощеев, В. А. Проблемы интеграции строительных организаций в цифровую экономику / В. А. Кощеев, М. В. Кощеев, Ю. А. Цветков // Экономика и предпринимательство. – 2023. – № 6(155). – С. 832-836. – DOI 10.34925/EIP.2023.155.6.152. – EDN JVGAFB.

55. Кощеев В. А. Снижение административных барьеров в

строительной сфере РФ на цифровой основе / В. А. Кощеев, С. В. Шаповалов // Московский экономический журнал. – 2023. – Т. 8, № 5. – DOI 10.55186/2413046X_2023_8_5_190. – EDN AIKCHNE

56. Кривонос, А. Д. Применение технологий искусственного интеллекта в моделировании бизнес-процессов в транспортной и логистической деятельности в Российской Федерации / А. Д. Кривонос, И. А. Круглова // Интеллектуальный пункт пропуска в России и мире: компетентностный подход к созданию : Сборник докладов Международной практической конференции, Санкт-Петербург, 16–17 февраля 2023 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет "ЛЭТИ" им. В.И. Ульянова (Ленина), 2023. – С. 69-73. – EDN JCCGIN.

57. Кулаков К. Ю. Цепочки создания ценности в строительстве на основе концепции бережливого производства в условиях цифровой трансформации / К. Ю. Кулаков, А. К. Орлов, В. С. Канхва // Вестник МГСУ. – 2023. – Т. 18, № 10. – С. 1649-1658. – DOI 10.22227/1997-0935.2023.10.1647-1660. – EDN ONYUVJ.

58. Кызыуров, М. С. Оценка финансовой безопасности населения региона (на примере Республики Коми) / М. С. Кызыуров // Экономическая безопасность. – 2021. – Т. 4, № 2. – С. 363-380. – DOI 10.18334/ecsec.4.2.112136. – EDN UWTNCN.

59. Ладынин А. И. Научно-технологическая безопасность многоуровневых экономических систем: определение и классификация угроз / А. И. Ладынин // Экономика устойчивого развития. – 2024. – № 3(59). – С. 97-101. – EDN COGVXA.

60. Лapidус А. А. Информационное взаимодействие участников строительного проекта как дополнительный фактор оценки организационно-технологического потенциала / А. А. Лapidус, А. О. Фельдман // Вестник МГСУ. – 2016. – № 6. – С. 102-105. – EDN WBOQQP.

61. Лapidус А. А. Критерии оценки технического потенциала / А. А. Лapidус, З. Р. Тускаева // Известия высших учебных заведений. Строительство. – 2022. – № 9(765). – С. 72-76. – DOI 10.32683/0536-1052-2022-765-9-70-77. – EDN HNTDDK.

62. Лapidус, А. А. Использование метода анализа иерархий для ранжирования рисков при строительстве объектов капитального строительства / А. А. Лapidус, О. Ю. Михальченко, А. А. Ткач // Труды Новосибирского государственного архитектурно-строительного университета (Сибстрин). – 2025. – Т. 28, № 1(95). – С. 66-84. – DOI 10.32683/1815-5987-2025-28-95-1-66-84. – EDN XNKNKU.

63. Ларионов А. Н. Формирование модели капитальных затрат в реалиях цифровизации строительства / А. Н. Ларионов, В. В. Соловьев, А. А. Морозов // Вестник МГСУ. – 2023. – Т. 18, № 1. – С. 91-101. – DOI 10.22227/1997-0935.2023.1.91-101. – EDN OWNGYT.

64. Ларионов, А. Н. Оценка влияния технологий информационного моделирования в строительстве (BIM) на экономику сектора недвижимости / А. Н. Ларионов, Ц. Шэнфэй // Журнал экономических исследований. – 2024. – Т. 10, № 1. – С. 17-22. – EDN PWZMON.

65. Ли М. Совершенствование менеджмента в контексте обеспечения экономической безопасности (на материалах строительных организаций Китая) / М. Ли, В. А. Плотников // Ученые записки Международного банковского института. – 2022. – № 4(42). – С. 123-135. – EDN ECOWL V.

66. Листопад М. Е. Системный взгляд на ключевые факторы национальной экономической безопасности / М. Е. Листопад // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2011. – Т. 7, № 17(110). – С. 54-59. – EDN NTAENV.

67. Лясников, Н. В. Типология экономической безопасности: важнейшие классификационные признаки и инструменты экономико-правового регулирования / Н. В. Лясников, В. П. Невмывако // Экономика и

социум: современные модели развития. – 2017. – № 16. – С. 37-49. – EDN ZSWOOL.

68. Макаренко С. И. Справочник научных терминов и обозначений. – СПб.: Научное издательство «Лань», 2019. ISBN: 978-5-6042710-3-2

69. Макарова, М. В. Экономическая безопасность: отраслевой аспект / М. В. Макарова // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2021. – Т. 2, № 11(119). – С. 15-19. – DOI 10.36871/ek.up.p.r.2021.11.02.003. – EDN FXFHCS.

70. Маслобоев А. В. Многоуровневая рекуррентная модель иерархического управления комплексной безопасностью региона / А. В. Маслобоев, В. А. Путилов, А. В. Сютин // Научно-технический вестник информационных технологий, механики и оптики. – 2014. – № 6(94). – С. 163-170. – EDN TBDGVJ.

71. Межевич, Н. М. К вопросу о региональной экономической безопасности в современных условиях (на примере Северо-Западного федерального округа). Статья первая / Н. М. Межевич, В. А. Шамахов, А. Д. Хлутков // Управленческое консультирование. – 2023. – № 1(169). – С. 34-41. – DOI 10.22394/1726-1139-2023-1-34-41. – EDN AQOGRU.

72. Митяков С. Н. Система индикаторов экономической безопасности муниципалитета как составной элемент многоуровневой системы экономической безопасности / С. Н. Митяков, Е. С. Митяков, Т. А. Федосеева // Мир новой экономики. – 2020. – Т. 14, № 4. – С. 67-80. – DOI 10.26794/2220-6469-2020-14-4-67-80. – EDN ELEFNV.

73. Мищенко А. С. Методика оценки уровня цифровизации строительной отрасли / А. С. Мищенко // Цифровая трансформация. – 2023. – Т. 29, № 4. – С. 25-31. – DOI 10.35596/1729-7648-2023-29-4-23-33. – EDN KVLKAM.

74. Моденов, А. К. К вопросу влияния конкурентоспособности и риска на экономическую безопасность предприятия / А. К. Моденов, В. В.

Усков // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2025. – Т. 15, № 8-1. – С. 335-341. – DOI 10.34670/AR.2025.88.70.035. – EDN QZMNTK.

75. Моденов, А. К. Техничко-экономическое обоснование проекта строительства (ТЭО) - неотъемлемый элемент экономической безопасности / А. К. Моденов, О. В. Харченко // Актуальные проблемы экономики и управления в строительстве : Материалы II Национальной (всероссийской) научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 18–19 апреля 2024 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет, 2024. – С. 371-374. – EDN GOCXMV.

76. Морозова М. А. Методы и инструменты инновационного развития сферы риелторских услуг на современном этапе / М. А. Морозова, Н. Ю. Белякова, В. А. Шамахов // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2023. – Т. 1, № 12(141). – С. 183-193. – DOI 10.36871/ek.up.p.r.2023.12.01.021. – EDN AJHSBK.

77. Морозова, М. А. Анализ рисков финансового управления на предприятиях сферы риелторских услуг и соответствующих превентивных мер / М. А. Морозова, В. А. Шамахов, Э. А. Каменских // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2023. – Т. 1, № 12(141). – С. 194-204. – DOI 10.36871/ek.up.p.r.2023.12.01.022. – EDN MIPBRK.

78. Назаров В. П. Национальные интересы во внешней политике России / В. П. Назаров // Вестник МГИМО-Университета. – 2024. – Т. 17, № 1. – С. 7–21. – DOI 10.24833/2071–8160-2024-1-94-7-21. – EDN ZYTMZG.

79. Назаров, П. В. Экономическая безопасность и устойчивость социально-экономической системы в периоды кризисов / П. В. Назаров, А. В. Плотников // Ученые записки Международного банковского института. – 2022. – № 4(42). – С. 176-187. – EDN QOSKYF.

80. Невмывако, В. П. Основные подходы к определению содержания экономической безопасности малого и среднего предпринимательства / В. П.

Невмывако // Вестник МИРБИС. – 2019. – № 3(19). – С. 157–162. – DOI 10.25634/MIRBIS.2019.3.18. – EDN DNYAXE.

81. Никитина, И. А. Методологические аспекты управления рисками в контексте обеспечения экономической безопасности компании / И. А. Никитина, А. А. Борзунов, П. В. Назаров // Экономические науки. – 2023. – № 227. – С. 95-102. – DOI 10.14451/1.227.95. – EDN YRIUYE.

82. Овчинников А. П. Экономическая безопасность как многоуровневая система / А. П. Овчинников // Евразийский юридический журнал. – 2018. – № 12(127). – С. 467–468. – EDN YUSHTN.

83. Омаров, О. А. Проблемы теории и практики повышения эффективности управления предприятиями строительного комплекса : монография / О. А. Омаров ; Омаров Омар Алиевич ; Негос. образовательное учреждение высш. проф. образования "Ин-т финансов и права". – Махачкала : ИП Овчинников, 2010. – 279 с. – ISBN 978-5-904017-44-6. – EDN QUDIAN.

84. Осипов, А. А. Система управления эффективностью инвестиционного процесса в строительстве / А. А. Осипов // Наука и бизнес: пути развития. – 2021. – № 10(124). – С. 81–83. – EDN YVDYSJ.

85. Основные направления государственной политики в сфере обеспечения экономической безопасности / Л. В. Дончевская, В. А. Титов, А. Н. Литвиненко [и др.]. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2022. – 172 с. – EDN BOWEEM.

86. Оценка мультипликативных эффектов в российской экономике на основе таблиц «затраты-выпуск» / М. Ю. Ксенофонтов, А. А. Широков, Д. А. Ползиков, А. А. Янговский // Проблемы прогнозирования. – 2018. – № 2(167). – С. 3-13. – EDN YLXLFR.

87. Палкина, Е. С. Экономическое обоснование внедрения цифровых технологий в транспортной логистике / Е. С. Палкина, В. П. Сафронова, О. А. Чернов // Ученые записки Международного банковского института. – 2025. – № 2(52). – С. 114-133. – EDN GKRALH.

88. Панибратов, Ю. П. Схемы реализации проектов государственно-частного партнерства в транспортной инфраструктуре / Ю. П. Панибратов, В. П. Офин // Экономические проблемы в архитектуре, градостроительстве и инвестиционно-строительной деятельности. Современное состояние и вызовы : материалы Всероссийской научно-практической конференции членов РААСН, профессорско-преподавательского состава, молодых ученых СПбГАСУ и специалистов инвестиционно-строительной сферы, Санкт-Петербург, 20 декабря 2018 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет, 2019. – С. 49-54. – EDN CZFRGZ.

89. Песоцкая, Е. В. Управление строительными проектами в условиях цифровой экономики / Е. В. Песоцкая, Г. Ф. Токунова // Экономика строительства. – 2025. – № 10. – С. 130-132. – EDN СКМWMS.

90. Песоцкая, Е. В. Цифровые инструменты управления инвестиционно-строительными проектами в контексте концепции устойчивого развития / Е. В. Песоцкая, А. А. Гусев // Инновации и инвестиции. – 2025. – № 9. – С. 283-286. – EDN DXRQYI.

91. Плеханов, А. Г. Анализ инновационных и ресурсных факторов развития мощности строительной организации / А. Г. Плеханов // Экономические аспекты управления строительным комплексом в современных условиях : Сборник материалов II Международной (очной) научно-практической конференции, Самара, 28–29 мая 2014 года / Самарский государственный архитектурно-строительный университет; Кыргызский государственный университет строительства, транспорта и архитектуры им. Н. Исанова; Люблинский католический университет имени Иоанна Павла II. – Самара: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Самарский государственный архитектурно-строительный университет", 2014. – С. 91-93. – EDN TCIXLB.

92. Плотников В. А. Инновационная активность российских промышленных предприятий как фактор экономической безопасности / В. А. Плотников // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Экономика. Информатика. – 2012. – № 13(132). – С. 5–10. – EDN RKNIEH.

93. Плотников, В. А. Цифровая трансформация предприятий и экономическая безопасность / В. А. Плотников, Н. А. Ягунова // Актуальные тренды цифровой трансформации промышленных предприятий : Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции, Казань, 28–29 ноября 2025 года. – Курск: ЗАО "Университетская книга", 2025. – С. 393-397. – EDN LARTLN.

94. Подтихова, Н. Н. Система показателей оценки и мониторинга финансовой безопасности угледобывающих организаций / Н. Н. Подтихова, И. А. Круглова // Ученые записки Международного банковского института. – 2024. – № 2(48). – С. 161–175. – EDN FGAHMX.

95. Покровская, О. Д. Альтернативные способы развития транспортно-логистического комплекса Российской Федерации в условиях западных санкций / О. Д. Покровская, А. А. Мостовой, М. А. Марченко // Специальная техника и технологии транспорта. – 2025. – № 25. – С. 259-266. – EDN YGRNUB.

96. Развитие инструментария управления эффективной деятельностью строительных организаций / Н. В. Чепаченко, М. Н. Юденко, С. А. Николихина, Н. А. Половникова // Вестник гражданских инженеров. – 2019. – № 6(77). – С. 358–365. – DOI 10.23968/1999–5571-2019-16-6-358-365. – EDN JXNUUB.

97. Развитие системы государственного управления, прогнозирования и стратегического планирования в сфере экономики / В. М. Шкварок, А. Н. Литвиненко, А. И. Александрова [и др.]. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2023. – 180 с. – ISBN 978-5-

91837-778-9. – EDN QMBURV.

98. Российская экономика в 2023 году. Тенденции и перспективы / А. Д. Радыгин, А. Е. Абрамов, Е. А. Апевалова [и др.]. – Москва: Фонд «Институт экономической политики имени Е.Т.Гайдара», 2024. – 456 с. – ISBN 978-5-93255-671-9. – EDN CIEBIO.

99. Россия 2035: новое качество национальной экономики / А. А. Широ́в, Д. Р. Белоусов, А. А. Блохин [и др.] // Проблемы прогнозирования. – 2024. – № 2(203). – С. 6–20. – DOI 10.47711/0868-6351-203-6-20. – EDN MWPRHD.

100. Россия в условиях регионализации мировой экономики / А. А. Широ́в, Б. Н. Порфирьев, М. С. Гусев, А. Ю. Колпаков // Мировая экономика и международные отношения. – 2024. – Т. 68, № 11. – С. 72–83. – DOI 10.20542/0131-2227-2024-68-11-72-83. – EDN EITMOE.

101. Рыжаков, Е. Д. Оценка и управление экономической безопасностью организаций молочной промышленности / Е. Д. Рыжаков, А. Н. Рида // Инновационное развитие экономики. – 2020. – № 6(60). – С. 351–357. – EDN ZAPWSD.

102. Рябков, И. Л. Сущность и классификация категории "экономическая безопасность" в современной экономике / И. Л. Рябков, Н. Н. Яшалова // Известия Дальневосточного федерального университета. Экономика и управление. – 2019. – № 3(91). – С. 12–24. – DOI 10.24866/2311-2271/2019-3/12-24. – EDN ELCBVB.

103. Саксин А. Г. Формирование моделей и механизмов управления интеграционными процессами для обеспечения экономической безопасности в инвестиционно-строительном комплексе / А. Г. Саксин, Е. В. Саксина // Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы: материалы IV Международной научно-практической конференции, Нижний Новгород, 25–27 мая 2016 года. – Нижний Новгород: Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева, 2016. – С. 310-316. – EDN

XBNIZT.

104. Саксина Е. В. Система и механизмы управления интеграционными процессами в инвестиционно-строительном комплексе / Е. В. Саксина // Экономика строительства. – 2016. – № 1(37). – С. 5-12. – EDN TKQGLL.

105. Санникова, К. А. Взаимосвязь ESG-трансформации и экономической безопасности промышленных предприятий / К. А. Санникова // Анализ социально-экономического состояния и перспектив развития Российской Федерации : материалы 9-й Международной студенческой научно-практической конференции, Москва, 30 ноября 2022 года / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Государственный университет управления. – Москва: Государственный университет управления, 2023. – С. 340-343. – EDN EHVWLWQ.

106. Сараджева, О. В. Формирование условий обеспечения экономической безопасности региона с учетом институциональных, ресурсных и факторных подходов / О. В. Сараджева // Образование. Наука. Научные кадры. – 2024. – № 3. – С. 184-187. – DOI 10.24412/2073-3305-2024-3-184-187. – EDN PTXKOI.

107. Сборщиков С. Б. Логистическое описание системы управления инвестиционно-строительной деятельностью / С. Б. Сборщиков, Н. В. Лазарева // Вестник МГСУ. – 2014. – № 1. – С. 198-200. – EDN RTUKNZ.

108. Сборщиков С. Б. Структура и состав системотехнической модели устойчивого развития инвестиционно-строительной деятельности / С. Б. Сборщиков, Н. В. Лазарева, Я. В. Жаров // Вестник МГСУ. – 2014. – № 2. – С. 210-218. – EDN RWMQLV.

109. Сборщиков С. Б. Теоретические основы многомерного моделирования устойчивого развития инвестиционно-строительной деятельности / С. Б. Сборщиков, Н. В. Лазарева, Я. В. Жаров // Вестник МГСУ. – 2014. – № 6. – С. 167-170. – EDN SIJYHX.

110. Сборщиков С. Б., Лазарева Н.В. Реинжиниринг организационной структуры и бизнес-процессов инвестиционно-строительной деятельности. Их место в общей системе корпоративного регулирования // Вестник МГСУ. – 2024. – Т. 19, № 2. – С. 295-304. – DOI 10.22227/1997-0935.2024.2.294-306. – EDN IELZVM.

111. Сборщиков С. Б., Лейбман Д.М. Формализованное описание функционирования системы стратегического контроллинга // Вестник МГСУ. – 2016. – № 10. – С. 152-157. – DOI 10.22227/1997-0935.2016.10.151-159. – EDN XAYKYN.

112. Светкина И. А. Многоуровневый контроль строительного производства в системе экономической безопасности подрядчика / И. А. Светкина // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2023. – № 10(228). – С. 74-81. – DOI 10.46554/1993-0453-2023-10-228-74-81. – EDN REVJCS.

113. Селютина, Л. Г. Совершенствование организации управления инвестиционными процессами инновационной деятельности предприятий строительного комплекса / Л. Г. Селютина, А. Н. Васильев // Управление инвестициями и инновациями. – 2007. – № 1. – С. 46-55. – EDN ZUIDNP.

114. Семенов, К. О. Методы оценки уровня экономической безопасности российских банков / К. О. Семенов // Стратегия социально-экономического развития общества: управленческие, правовые, хозяйственные аспекты : Сборник научных статей 10-й Международной научно-практической конференции. В 2-х томах, Курск, 26–27 ноября 2020 года. Том 2. – Курск: Юго-Западный государственный университет, 2020. – С. 143-152. – DOI 10.47581/2020/11.27.PS86/1.2.035. – EDN DXRRJO.

115. Сенчагов В. К. Национальная структурная политика - путь к обеспечению экономической безопасности / В. К. Сенчагов // Вестник РАЕН. – 2015. – Т. 15, № 5. – С. 64-70. – EDN UOHBRP.

116. Сенчагов В. К. Национальные интересы России, международные

санкции и угрозы экономической безопасности / В. К. Сенчагов // Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы : материалы II Международной научно-практической конференции, Нижний Новгород, 27–28 мая 2014 года. – Нижний Новгород: Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева, 2014. – С. 18-21. – EDN TDYTBX.

117. Сенченко С. А. Современные подходы к разработке системы обеспечения экономической безопасности хозяйствующего субъекта / С. А. Сенченко // Управление в экономических и социальных системах. – 2021. – № 2(8). – С. 47-51. – EDN AWKQFY.

118. Сигова М. В. ESG-данные для коммерческих банков и экономическая безопасность / М. В. Сигова, В. А. Долбежкин, И. А. Круглова // Экономика, предпринимательство и право. – 2023. – Т. 13, № 6. – С. 1891-1899. – DOI 10.18334/erp.13.6.117883. – EDN OZIEOW.

119. Сигова М. В. Теория финансовых инноваций. Критический обзор основных подходов / М. В. Сигова, И. К. Ключников // Вестник Финансового университета. – 2016. – Т. 20, № 6(96). – С. 85-95. – EDN WZQVTB.

120. Смирнова, О. П. Разработка механизма обеспечения экономической безопасности технологически сопряженных производств в экономике / О. П. Смирнова // Тренды развития современного общества: управленческие, правовые, экономические и социальные аспекты : Сборник научных статей 6-й Международной научно-практической конференции, Курск, 22–23 сентября 2016 года / Ответственный редактор Горохов А.А.. – Курск: ИД Университетская книга, 2016. – С. 127-129. – EDN WQREDR.

121. Соколов, А. П. Теоретические аспекты экономической безопасности предприятий / А. П. Соколов, И. Г. Борок // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2020. – Т. 1, № 10(106). – С. 36-44. – DOI 10.36871/ek.up.p.r.2020.10.01.004. – EDN PRVCKL.

122. Стерник С. Г. Оценка среднерыночной доходности девелопмента

при прогнозировании рынков жилья / С. Г. Стерник // Проблемы прогнозирования. – 2017. – № 2(161). – С. 108-114. – EDN YZKFMX.

123. Стерник С. Г. Улучшение жилищных условий населения: проблемы достижения национальной цели / С. Г. Стерник // Проблемы прогнозирования. – 2019. – № 4(175). – С. 98-104. – EDN NFDYXS.

124. Супатаев, Т. М. Ключевые особенности системы экономической безопасности предприятия нефтегазовой отрасли / Т. М. Супатаев // Экономическая безопасность: правовые, экономические, экологические аспекты : Сборник научных статей 7-й Международной научно-практической конференции, Курск, 08 апреля 2022 года. – Курск: Юго-Западный государственный университет, 2022. – С. 399-402. – EDN XMUEQN.

125. Сухарев О. С. Структурная и технологическая динамика российской экономики: Доклад. М.: Институт экономики РАН, 2020. – 53 с.

126. Терешко, Е. К. Разработка комплексной схемы процесса развития цифрового потенциала экономической деятельности субъектов строительного комплекса во взаимосвязи с региональной инновационной системой / Е. К. Терешко // Вестник Академии знаний. – 2024. – № 2(61). – С. 424-433. – EDN NWLPRE.

127. Ткачева Т. Ю. Логическая структура многоуровневой системы экономической безопасности / Т. Ю. Ткачева, Л. В. Афанасьева // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2016. – № 2(19). – С. 22-27. – EDN UGQNZF.

128. Токунова, Г. Ф. Цифровая трансформация строительной сферы: барьеры и перспективы развития / Г. Ф. Токунова, Н. Г. Плетнева, Д. Ю. Сиволобов // РИСК: Ресурсы, Информация, Снабжение, Конкуренция. – 2024. – № 2. – С. 92-101. – DOI 10.56584/1560-8816-2024-2-94-101. – EDN ZKCLUB.

129. Третьяк В. В. Система управления рискованной ситуацией как основа обеспечения экономической безопасности предприятия / В. В.

Третьяк, И. А. Никитина, А. А. Панарин // Ученые записки Международного банковского института. – 2022. – № 1(39). – С. 169-179. – EDN SVDOOV.

130. Управление жизненным циклом объектов капитального строительства: аспект платформизации и цифровизации / С. С. Уварова, А. Н. Ларионов, С. В. Беляева, В. С. Канхва. – Москва : Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет, 2023. – 144 с. – ISBN 978-5-7264-3188-8. – EDN XCXNMR.

131. Федосеев И. В. Индустрия 4.0 в череде технологических укладов и промышленных революций: трансформация строительной индустрии / И. В. Федосеев, М. Н. Юденко, А. Н. Васильев // Вестник гражданских инженеров. – 2022. – № 4(93). – С. 172-179. – DOI 10.23968/1999-5571-2022-19-4-172-179. – EDN SKDFBS

132. Феклистов, И. И. Основные направления реализации и развития ресурсного потенциала организаций строительного комплекса / И. И. Феклистов // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2011. – № 131. – С. 56-62. – EDN ONTACL.

133. Феофилова Т. Ю., Радыгин Е. В. Определение области экономической безопасности: продолжение дискуссии // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. 2021. 83(4). С. 384-390.

134. Хлутков А. Д. Роль службы безопасности предприятия в обеспечении экономической безопасности бизнеса / А. Д. Хлутков // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2015. – № 2(92). – С. 34-40. – EDN UCLIPD.

135. Хлутков, А. Д. Парадоксы цифровизации и эффективность государственного управления / А. Д. Хлутков // Управленческое консультирование. – 2023. – № 12(180). – С. 8. – DOI 10.22394/1726-1139-2023-12-8-8. – EDN FBLVJX.

136. Хмелев, А. С. Построение концепции экономической

безопасности промышленного предприятия в рамках системы управленческого учета / А. С. Хмелев // Вестник СамГУПС. – 2010. – № 3. – С. 43-51. – EDN NEEYEZ.

137. Цедилин Л. И. Понимание экономической безопасности в России: официальная доктрина и альтернативные подходы / Л. И. Цедилин // Вопросы теоретической экономики. – 2023. – № 1(18). – С. 21-31. – DOI 10.52342/2587-7666VTE_2023_1_21_31. – EDN LXKCMN.

138. Цейковец Н. В. Концептуальные подходы к пониманию и обеспечению национальной экономической безопасности: научные теории и государственные стратегии / Н. В. Цейковец // Журнал Новой экономической ассоциации. – 2016. – № 1(29). – С. 129-159. – DOI 10.31737/2221-2264-2016-29-1-6. – EDN VSKSYN.

139. Чеченова, Л. М. Цифровое моделирование объектов транспортной инфраструктуры (на примере построения модели "умной" цифровой инфраструктуры Российских железных дорог) / Л. М. Чеченова, В. С. Усков // Транспортное дело России. – 2022. – № 6. – С. 28-30. – DOI 10.52375/20728689_2022_6_28. – EDN IOUMTU.

140. Чувилкин, Н. А. Теоретический подход к экономической безопасности социально-экономических систем / Н. А. Чувилкин // Управление экономикой, системами, процессами : Сборник статей V Международной научно-практической конференции, Пенза, 15–16 октября 2021 года. – Пенза: Пензенский государственный аграрный университет, 2021. – С. 256-259. – EDN CPRFXF.

141. Чурбанов, А. Е. Влияние технологии информационного моделирования на развитие инвестиционно-строительного процесса / А. Е. Чурбанов, Ю. А. Шамара // Вестник МГСУ. – 2018. – Т. 13, № 7(118). – С. 824-835. – DOI 10.22227/1997-0935.2018.7.824-835. – EDN XUWKPR.

142. Шаповалов С. В. Обеспечение экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса на основе цифровых

экосистем / С. В. Шаповалов // Экономика строительства. – 2026. – № 1. –

URL: <https://econom-journal.ru/upload/iblock/876/6k7n2airarvagnxwlddglhgyfc6dt/%E2%84%961%202026%20%D0%AD%D0%A1.pdf> (дата обращения: 10.03.2025)

143. Шаповалов С. В. Экономическая безопасность участников инвестиционно-строительного процесса в российской экономике / С. В. Шаповалов // Ученые записки Международного банковского института. – 2025. – № 1(51). – С. 179-194. – EDN ТТКЗЕВ

144. Шаповалов, С. В. Обеспечение экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса на основе цифровых платформ / С. В. Шаповалов // Будущее строительной отрасли: Вызовы и перспективы развития : Сборник трудов III Международного научно-практического симпозиума, Москва, 15–19 сентября 2025 года. – Москва: Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет, 2025. – С. 679-685. – EDN ZTXLYI.

145. Шаповалов С. В. Экспресс-анализ показателей обеспечения экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса / С. В. Шаповалов // Смирновские чтения – 2025 : Сборник материалов XXIV Международной научно-практической конференции «СМИРНОВСКИЕ ЧТЕНИЯ – 2025», Санкт-Петербург, 19–21 марта 2025 года. – Санкт-Петербург: Международный банковский институт имени Анатолия Собчака, 2025. – С. 303-312. – EDN CNLNOD

146. Шаповалов С. В. Экономическая безопасность участников инвестиционно-строительного процесса в цифровой экономике / С. В. Шаповалов // Экономика строительства. – 2024. – № 12. – С. 272-277. – EDN EBDOQX.

147. Шарафанова, Е. Е. Влияние цифровизации на достижение целей устойчивого развития регионов / Е. Е. Шарафанова, Т. И. Безденежных, И. В. Зенькова // Устойчивое развитие (ESG): финансы, экономика, управление :

материалы V Национальной научно-практической конференции с международным участием, Санкт-Петербург, 17–18 октября 2024 года. – Санкт-Петербург: Центр научно-информационных технологий "Астерион", 2024. – С. 215-219. – EDN LOCEBK.

148. Шиндикова, И. Г. Анализ категории "экономическая безопасность" и ее отражение в современной научной литературе / И. Г. Шиндикова // Инновационные подходы развития экономики и управления в XXI веке : сборник трудов III Национальной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 12 ноября 2020 года / Федеральное агентство железнодорожного транспорта, Петербургский государственный университет путей сообщения императора Александра I. Том Часть 2. – Санкт-Петербург: Петербургский государственный университет путей сообщения Императора Александра I, 2020. – С. 326-331. – EDN RRSZCZ. Стр. 326

149. Ширко, Л. М. Система показателей оценки экономической безопасности предприятия в сфере дорожного хозяйства / Л. М. Ширко // Экономика, предпринимательство и право. – 2020. – Т. 10, № 12. – С. 3285-3396. – DOI 10.18334/erp.10.12.111326. – EDN OYLTTG. Стр.3289

150. Широ́в А. А. Оценка мультипликативных эффектов в экономике. Возможности и ограничения / А. А. Широ́в, А. А. Янтовский // ЭКО. – 2011. – № 2(440). – С. 40-58. – EDN NCQRCJ.

151. Шугаева И. В. Совершенствование системы обеспечения экономической безопасности организации в современных условиях на примере ПАО «РУСГИДРО» - «БУРЕЙСКАЯ ГЭС» / И. В. Шугаева, Д. Е. Ковалева // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2022. – Т. 2, № 1(49). – С. 148-160. – DOI 10.51965/20767919_2022_2_1_148. – EDN FIGHBP.

152. A Comprehensive Review of Information Security Research regarding SMEs and Future Directions / B. Lill, C. Sauerwein, N. Mexis, K. Langner // Journal of Cyber Security and Mobility. – 2025. – DOI 10.13052/jcsm2245-

1439.1459. – EDN OUMQSO.

153. Cybersecurity: Notorious, but Often Misused and Confused Terms / Ja. Kolouch, D. Tovarňák, T. Plesník, M. Javorník // Masaryk University Journal of Law and Technology. – 2023. – Vol. 17, No. 2. – P. 281-305. – DOI 10.5817/mujlt2023-2-5. – EDN UVJIMA.

154. Examining the Relationship between Information Security Effectiveness and Information Security Threats / Mohamad Noorman Masrek, Tri Soesantari, Asad Khan, Aang Kisnu Dermawan // International Journal of Business and Society. – 2021. – Vol. 21, No. 3. – P. 1203-1214. – DOI 10.33736/ijbs.3335.2020. – EDN KNGNTK.

155. Gordon L. A. Economic aspects of information security: An emerging field of research / L. A. Gordon, M. P. Loeb // Information Systems Frontiers. – 2006. – Vol. 8, No. 5. – P. 335-337. – DOI 10.1007/s10796-006-9010-7. – EDN AGXKLH.

156. Goto Sh. Recasting U.S.-Japan Ties in a New Era of Economic Security / Sh. Goto // Asia Policy. – 2022. – Vol. 17, No. 4. – P. 225-238. – DOI 10.1353/asp.2022.0055. – EDN KVIXVI.

157. Harahulia A. Management of economic security of enterprises in the context of digital transformation / A. Harahulia, V. Suslov, O. Horovoy // Baltic Journal of Economic Studies. – 2023. – Vol. 9, No. 5. – P. 87-93. – DOI 10.30525/2256-0742/2023-9-5-87-93. – EDN ABEOZE.

158. Huang Ch. China's Take on National Security and Its Implications for the Evolution of International Economic Law / Ch. Huang // Legal Issues of Economic Integration. – 2021. – Vol. 48, No. Issue 2. – P. 119-146. – DOI 10.54648/leie2021008. – EDN QOEQKJ.

159. Koba O. System of economic security and levels of its formation / O. Koba // Экономика развития. – 2021. – Vol. 20, No. 3. – DOI 10.57111/econ.20(3).2021.40-47. – EDN IBNMFL.

160. Liu K. The economics of China's Holistic View of National Security:

A preliminary assessment / K. Liu // *Economic Affairs*. – 2024. – Vol. 44, No. 2. – P. 218-244. – DOI 10.1111/ecaf.12646. – EDN PIHXKN.

161. Methodological approaches to evaluation of economic security of enterprise / N. A. Serebryakova, S. A. Volkova, T. A. Volkova, S. V. Semenenko // *Journal of Applied Economic Sciences*. – 2016. – Vol. 11, No. 1. – EDN WTOWQB.

162. Murdaco B. The Political Economy of U.S. Containment: China's Response, Imperial Legacies, and U.S.-China Relations / B. Murdaco // *Science and Society*. – 2025. – Vol. 89, No. 4. – P. 535-560. – DOI 10.1177/00368237251359252. – EDN OEQCXI.

163. Nyman J. Towards a global security studies: what can looking at China tell us about the concept of security? / J. Nyman // *European Journal of International Relations*. – 2023. – Vol. 29, No. 3. – P. 673-697. – DOI 10.1177/13540661231176990. – EDN BBPMIC.

164. Petersen K. L. The corporate security professional: A hybrid agent between corporate and national security / K. L. Petersen // *Security Journal*. – 2013. – Vol. 26, No. 3. – P. 222-235. – DOI 10.1057/sj.2013.13. – EDN PTAJIW.

165. Research on the relation between conceptions of the state's economic and financial security: Theoretical aspect / G. Giriuniene, G. Cernius, L. Giriunas, E. Jakunskiene // *Journal of Security and Sustainability Issues*. – 2019. – Vol. 8, No. 4. – P. 609-616. – DOI 10.9770/jssi.2019.8.4(5). – EDN KBUHFM.

166. Yuzue N. Defining economic security through literature review / N. Yuzue, T. Sekiyama // *Frontiers in Political Science*. – 2025. – Vol. 7. – P. 1501986. – DOI 10.3389/fpos.2025.1501986. – EDN YWHAMZ.

167. Zha D. Chinese considerations of «economic security» / D. Zha // *Journal of Chinese Political Science*. – 1999. – Vol. 5, No. 1. – P. 69-87. – DOI 10.1007/bf02876853. – EDN NEUDMH.

Приложение А

Таблица А.1. – Варианты определений экономической безопасности организаций (предприятий) в отечественных диссертациях в 2020–2024 гг.

Составлено автором

Автор (год публикации)	Определение экономической безопасности предприятия (организации)	Особенности трактовок ⁴¹
Супатаев Т.М. (2022)	«состояние устойчивости предприятия, характеризующееся его возможностью свободно (избегая внешнего влияния) определять цели и направление развития, способностью эффективно использовать свой ресурсный потенциал, защищенностью экономических интересов в условиях проявления внешних и внутренних угроз» ⁴² .	Возможность, способность, защищенность в качестве элементов экономической безопасности.
Шиндикова И.Г. (2021)	состояние защищенности жизненно важных интересов организации от внутренних и внешних угроз – защита целостности ее структуры, кадрового, интеллектуального потенциала, информации, собственности, технологий, прибыли, она обеспечивается системой мер специального правового, экономического, организационного, информационно-технического, социального и иного характера ⁴³ .	Детализируется структура потенциалов развития организации. Упоминается система обеспечивающих экономическую безопасность мер.
Гамзатова М-А. М. (2024)	«состояние хозяйствующего субъекта, обеспечивающее динамический баланс между защитной функцией и потенциалом развития организации в условиях усиления внешнего экономико-технологического воздействия и связанных с ним рисков, характеризующееся способностью эффективно адаптироваться к возникающим рискам и угрозам, а также реализовывать внутренние возможности развития, оптимально используя имеющиеся ресурсы и инновации» ⁴⁴ .	Динамическое состояние экономической безопасности.
Микуленков А.С. (2022)	«комплексная система взаимосвязанных элементов корпоративной сети, функционирование которой направлено на достижение бесперебойного и эффективного функционирования предприятия» ⁴⁵ .	Аспект корпоративной сети взят за основу.

⁴¹Те отличительные черты, которые отмечаются настоящим диссертантом или те, что указаны авторами.

⁴²Супатаев Т. М. Формирование системы экономической безопасности предприятий нефтегазовой отрасли: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Супатаев Тимур Муратович; Санкт-Петербург. 2022. С. 9.

⁴³Шиндикова И. Г. Инструментарий обеспечения экономической безопасности строительной организации в условиях макроэкономических шоков: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Шиндикова Ирина Геннадьевна; Санкт-Петербург, 2021. С. 8-9.

⁴⁴Гамзатова М-А. М. Оценка и обеспечение экономической безопасности предприятий нефтегазовой промышленности (на примере Республики Дагестан): дис. ... кандидата экономических наук: 5.2.3. / Гамзатова Марьям-Асият Магомедовна; Москва. 2024. С. 23.

⁴⁵ Микуленков А. С. Методика оценки экономической безопасности на основе риск-ориентированной модели на предприятиях, использующих технологии искусственного интеллекта: автореферат дис. ...

Борок И.Г. (2021)	«способность предприятия генерировать прибыль на всех этапах жизненного цикла, учитывая эффективное использование ресурсов, сведение к минимуму рисков различных уровней, существенных отклонений от общей стратегии и целевых показателей» ⁴⁶ .	Упоминание жизненного цикла предприятия.
Санникова К.А. (2024)	«состояние, обеспечивающее высокую эффективность функционирования экономической системы за счет рационального использования внутренних факторов развития и способности эффективно противостоять угрозам внешней среды» ⁴⁷ .	«Рациональное» использование.
Ширко Л.М. (2022)	«состояние устойчивого развития, характеризующееся эффективным использованием ресурсов, организацией процессов в целях ликвидации угроз, минимизации рисков и обеспечения достижения стратегических приоритетов развития» ⁴⁸ .	Термин «устойчивое развитие» применительно к состоянию экономической безопасности.
Подтихова Н.Н. (2023)	Ею введена модель финансово-экономической безопасности предприятия, она состоит из элементов: платежеспособность, финансовая устойчивость, отсутствие конфликта собственников, рентабельность, надежное функционирование финансовой службы ⁴⁹ .	Авторский взгляд на взаимосвязь экономической и финансовой безопасности предприятия.
Устюжанцева А. Н. (2021)	«состояние устойчивости, надежности и непрерывности финансово-хозяйственной деятельности предприятия, позволяющее эффективно реализовать его производственный, кадровый, финансовый и технологический потенциалы, обеспечивать развитие, достижение целей, защищенность интересов от различных видов угроз путем организации сетевого взаимодействия» ⁵⁰ .	Учет организации сетевого взаимодействия. Перечисление потенциалов развития предприятия. Вновь упоминается «устойчивость», если сравнивать с предыдущими трактовками
Кокурина А.Д. (2023)	состояние бизнес-модели, когда формируется действительная ценность для клиентов, создается устойчивая прибыль (в т.ч. реинвестируемая в развитие), обеспечивается	Особенность трактовки связана с преимущественно иностранными

кандидата экономических наук: 08.00.05 / Микуленков Александр Сергеевич; Санкт-Петербург. 2022. С. 9.

⁴⁶Борок И. Г. Механизмы обеспечения экономической безопасности предприятий малого и среднего бизнеса в условиях цифровой трансформации: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Борок Илья Григорьевич; Нижний Новгород. 2021. С. 9.

⁴⁷Санникова К. А. Развитие системы управления ESG-рисками при обеспечении экономической безопасности горнодобывающих предприятий: дис. ... кандидата экономических наук: 5.2.3. / Санникова Ксения Александровна; Москва. 2024. С. 47.

⁴⁸Ширко Л. М. Учетно-аналитическое обеспечение системы экономической безопасности предприятия дорожного хозяйства: диссертация ... кандидата экономических наук: 5.2.3. / Ширко Лариса Михайловна; Москва. 2022. С. 31-32.

⁴⁹Подтихова Н. Н. Развитие методического инструментария оценки финансово-экономической безопасности: на примере угледобывающих коммерческих организаций Красноярского края: диссертация ... кандидата экономических наук: 5.2.3. / Подтихова Наталья Николаевна; Санкт-Петербург. 2023. С. 27.

⁵⁰Устюжанцева А. Н. Механизм обеспечения экономической безопасности предприятий топливно-энергетического комплекса на основе их сетевого взаимодействия: диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Устюжанцева Анастасия Николаевна; Ханты-Мансийск. 2021. С. 31.

	рациональным построением операционной деятельности и распределением ресурсов, капитала по ключевым бизнес-процессам ⁵¹ .	источниками научной информации относительно восприятия бизнес-модели субъекта хозяйствования.
Максимова Н.А. (2023)	стабильное состояние предприятия, характеризующееся возможностью противостоять угрозам, способностью своевременно осуществлять диагностику, прогнозирование экономического состояния организации на основе индикативного планирования с учетом превентивных мер нейтрализации угроз и последующей возможности повышать свой уровень экономического развития ⁵² .	Использование терминов «индикативное планирование», «экономическое развитие», зачастую применяющихся на макроуровне.
Буравова А.А. (2023)	состояние предприятий, определяемое ресурсным обеспечением, наличием рынков сбыта, технологической независимостью, техносферной безопасностью ⁵³ .	Выделение техносферной безопасности связано с тем фактом, что Буравова А.А. исследовала предприятия химической промышленности.
Агаева А.М. (2022)	защищенность предприятия от прямых или косвенных угроз, связанных с воздействием внешней среды, устойчивое функционирование его научно-технических, технологических, производственных, информационных функций, способность к гибкому развитию ⁵⁴ .	Определялась экономическая безопасность именно промышленного предприятия. Вновь заметно присутствие термина «устойчивое», но уже в отношении функционирования.
Смирницкий Н.С. (2022)	наличие необходимого для развития ресурсного потенциала и правильное (эффективное) его использование, тогда происходит полное соответствие целям и задачам развития предприятий, действующих в условиях ресурсных ограничений ⁵⁵ .	Говорилось об определяющем факторе экономической безопасности стратегических организаций.
Порфирьев А.Н. (2022)	состояние внутренних ресурсов, экономико-правовых отношений, внешних связей учреждения, когда гарантируется стабильное, максимально эффективное выполнение им	Экономическая безопасность пенитенциарных учреждений.

⁵¹Кокурина А. Д. Обеспечение экономической безопасности высокотехнологичных компаний посредством совершенствования управления интеллектуальной собственностью: диссертация ... кандидата экономических наук: 5.2.3. / Кокурина Аглая Дмитриевна; Москва. 2023. С. 31.

⁵² Максимова Н. А. Развитие механизма диагностики и прогнозирования экономической безопасности промышленных предприятий: дис. ... кандидата экономических наук: 5.2.3. / Максимова Наталья Александровна; Киров. 2023. С. 20.

⁵³Буравова А. А. Механизмы обеспечения экономической безопасности предприятий химической промышленности: на примере Тульской области: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 5.2.3. / Буравова Алёна Андреевна; Мытищи, Московская обл. 2023. С. 9.

⁵⁴Агаева А. М. Управление экономической безопасностью предприятий промышленных инновационных экосистем: диссертация ... кандидата экономических наук: 5.2.3. / Агаева Айя Мередгельдыевна; Москва. 2022. С. 41.

⁵⁵Смирницкий Н. С. Обеспечение экономической безопасности стратегических организаций в России: диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Смирницкий Николай Сергеевич; Санкт-Петербург. 2022. С. 24.

	социальных, организационных, хозяйственных, специальных функций в рамках уголовно-исполнительной системы даже при наиболее неблагоприятных сценариях воздействия угроз ⁵⁶ .	
Анисимов А.С. (2023)	состояние защищенности экономики субъекта хозяйствования от внешних и внутренних угроз, когда обеспечиваются экономические показатели его функционирования, иллюстрирующее успешное продвижение к достижению его операционных, стратегических целей ⁵⁷ .	Экономика субъекта хозяйствования.
Рябков И.Л. (2021)	непрерывный процесс, когда располагаемые ресурсы предприятия распределяются так, что на фоне сдерживаемых угроз внешней и внутренней среды обеспечивается способность эффективного функционирования предприятия, удовлетворения его важнейших интересов, устойчивого развития, достижения бизнес-целей ⁵⁸ .	Иерархический подход к определению. Вновь применяется «устойчивое развитие».
Алцыбеева И.Г. (2021)	состояние, когда за счет эффективного использования ресурсов достигается устойчивое функционирование организации, ускорение темпа роста экономических показателей и ее развития, обеспечивается способность отвечать своим имуществом по своим обязательствам с учетом факторов внутренней и внешней среды ⁵⁹ .	Часть определения «...отвечать своим...обязательствам» из юриспруденции. «Устойчивое функционирование» вновь встречается
Семенов К.О. (Андреева Е.А.) ⁶⁰ (2021)	состояние функционирования организации, обеспечивающее защищенность от характерных для специфики деятельности компании внешних и внутренних угроз, управление осуществляется в соответствии со стратегически определенными индикаторами экономической безопасности, характеризующие оптимальное развитие организации и ее структурных подразделений ⁶¹ .	Указывается термин «оптимальное развитие». Присутствует учет связи организации и ее подразделений. Это объясняется тем, что исследовался банк.
Рида А.Н. (2020)	состояние, определенное совокупностью факторов стабильного функционирования,	Упоминается только производственный

⁵⁶Порфирьев А. Н. Обеспечение экономической безопасности пенитенциарных учреждений на основе совершенствования системы ресурсо- и энергосбережения: диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Порфирьев Андрей Николаевич; Москва. 2022. С. 21-22.

⁵⁷Анисимов А. С. Развитие инструментария обеспечения экономической безопасности управляющих компаний ЖКХ: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 5.2.3 / Анисимов Александр Сергеевич; Мытищи. 2023. С. 9.

⁵⁸Рябков И. Л. Методологические аспекты и инструментарий обеспечения экономической безопасности предприятий черной металлургии: диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Рябков Илья Леонидович; Череповец. 2021. С. 33.

⁵⁹Алцыбеева И. Г. Обеспечение экономической безопасности организации на основе формирования стратегии ее развития; диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Алцыбеева Ирина Георгиевна; Нижний Новгород. 2021. С. 24.

⁶⁰Семенов К.О. в своей диссертации назвал определение экономической безопасности банка от Андреевой Е.А. наиболее точным.

⁶¹Семенов К. О. Стратегические направления повышения экономической безопасности коммерческого банка: диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Семенов Константин Олегович; Нижний Новгород. 2021. С. 21.

	устойчивого развития при эффективном использовании ресурсов, производственного потенциала для обеспечения потребителей продукции, в рамках заданной стратегии управления организацией ⁶² .	потенциал, это объясняется тем, что исследовались предприятия молочной промышленности. «Устойчивое развитие» вновь встречается.
Невмывако В.П. (2020)	объективный (оценочно-аналитический) результат совокупности принятых решений относительно построения бизнес-модели, стратегии и тактики развития предпринимательской структуры в текущих и прогнозируемых институциональных условиях ⁶³ .	Говорилось об экономической безопасности субъектов предпринимательства. Акцент сделан и на бизнес-модели.
Оздоев Т.Б. (2020)	состояние хозяйствующей системы (на макро-, мезо- или микроуровне), позволяющее обеспечивать защиту реализации стратегических целей от угроз (внешних, внутренних) потери устойчивости развития, когда уровень экономической безопасности субъекта хозяйствования находится в пределах пороговых значений на протяжении всего периода осуществления устойчивого развития ⁶⁴ .	Экономическая безопасность хозяйствующей системы. Упоминается «устойчивость развития» и «устойчивое развитие»
Систематизация подходов к определению (2021)	Макарова М. В. таблично представила систематизацию понятий авторов относительно экономической безопасности компании ⁶⁵ . Автор настоящей работы принимает к сведению данные из указанной таблицы, не перенося ее содержание в настоящую работу из-за большого его объема. Аналогичные действия применялись к систематизации от Алцыбеевой И. Г. ⁶⁶ , Устюжанцевой А. Н. ⁶⁷ .	Трактовки не только из диссертаций, но и от ведущих ученых-экономистов страны, специализирующихся на проблематике экономической безопасности микроуровня. Авторские определения от Макаровой М.В., Алцыбеевой И.Г.,

⁶²Рида А. Н. Экономическая безопасность в системе стратегического управления организациями молочной промышленности: диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Рида Анна Николаевна; Йошкар-Ола. 2020. С. 20.

⁶³Невмывако В. П. Институциональные механизмы обеспечения экономической безопасности функционирования и развития малого / среднего предпринимательства: диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Невмывако Валерия Павловна; [Место защиты: ФГБУН Институт проблем рынка Российской академии наук]. Москва. 2020. С. 40.

⁶⁴Оздоев Т. Б. Формирование стратегии обеспечения экономической безопасности корпораций промышленных предприятий: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Оздоев Тимур Беланович; Санкт-Петербург. 2020. С. 8.

⁶⁵Макарова. М. В. Обеспечение экономической безопасности компаний на основе оценки их устойчивости в условиях цифровизации: диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Макарова Мария Владимировна; Нижний Новгород. 2021. С. 23.

⁶⁶Алцыбеева И. Г. Обеспечение экономической безопасности организации на основе формирования стратегии ее развития; диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Алцыбеева Ирина Георгиевна; Нижний Новгород. 2021. С. 18-20.

⁶⁷Устюжанцева А. Н. Механизм обеспечения экономической безопасности предприятий топливно-энергетического комплекса на основе их сетевого взаимодействия: диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Устюжанцева Анастасия Николаевна; Ханты-Мансийск. 2021. С. 195-196.

		Устюжанцевой А.Н. инициированы стремлением совершенствовать терминологию.
--	--	---

Источник: составлено автором.

Таблица А.2. – Близкие к экономической безопасности предприятия определения, выдвинутые в отечественных диссертациях в 2020–2024 гг.

Автор (год публикации)	Термин	Определение	Ценность понятия для настоящей работы
Невмывако В.П. (2020)	Экономическая безопасность	объединение множества ее элементов, характеризующегося свойствами целостности, сложности, организованности ⁶⁸ .	В определении ярко выражен подход к системному представлению экономической безопасности. Как минимум, она описана в терминах теории систем.
Алия З.З. (2020)	Экономическая безопасность	состояние устойчивости, защищенности экономической системы при устойчивом динамическом развитии и возможном противостоянии опасностям, угрозам для обеспечения положения автономности, стабильности, благоприятных условий жизнедеятельности ⁶⁹ .	Во-первых, вновь отражаются «защищенность», «устойчивость» системы. Латентно описывается и «защищенность» в качестве цели экономической безопасности. Во-вторых, в определении учитывается динамический аспект экономической безопасности, необходимости его исследования.
Агаева А.М. (2022)	Цель экономической безопасности промышленного предприятия	стабильно устойчивое, максимально эффективное функционирование его хозяйственной деятельности в промышленных инновационных экосистемах в различных рыночных условиях, обеспечение высокого потенциала цифрового развития и перспектив роста ⁷⁰ .	Промышленность весьма схожа со строительством с точки зрения сущности наиболее значимых параметров экономической безопасности. Как минимум, существует промышленное строительство, где и существенно пересекаются предметные области. В приведенном определении

⁶⁸Невмывако В. П. Институциональные механизмы обеспечения экономической безопасности функционирования и развития малого / среднего предпринимательства: диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Невмывако Валерия Павловна; [Место защиты: ФГБУН Институт проблем рынка Российской академии наук]. Москва. 2020. С. 34.

⁶⁹Алия З. З. Стратегическое развитие и интеграционное взаимодействие малого бизнеса в системе экономической безопасности России: диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Алия Зилаль Зейн; Йошкар-Ола. 2020. С. 15.

⁷⁰Агаева А. М. Управление экономической безопасностью предприятий промышленных инновационных экосистем: диссертация ... кандидата экономических наук: 5.2.3. / Агаева Айя Мередгельдыевна; Москва. 2022. С. 41-42.

			конкретизируется внешняя среда, воздействующая на экономическую безопасность предприятия.
Алцыбеева И.Г. (2021)	Цель организации	социально-экономическое развитие, представляющее собой процесс необратимых изменений (количественных, качественных) экономической и социальной сфер организации, обусловленный действием факторов (внешних, внутренних), направленный на достижение нового устойчивого, конкурентоспособного равновесия ⁷¹ .	Этим же автором подчеркивается, что экономическая безопасность есть условие существования, достижения социально-экономического развития организации [28, с.31]. Иными словами, подчеркивается характер связи между экономической безопасностью организации и ее генеральной целью.
Макарова М.В. (2021)	Устойчивое развитие компании	способность предприятия, активно внедряющего инструменты цифровизации, обеспечивать надежное и бесперебойное обеспечение ресурсами потребителей при грамотном и сбалансированном планировании, качественной укомплектованности персоналом, развитии инноваций в рамках сдерживания роста цен ⁷² .	Приведенное определение полезно с учетом того, что в большинстве диссертаций по экономической безопасности опора идет именно на сущность «устойчивое развитие». Приведенная трактовка будет опорной для раскрытия «устойчивости» в настоящей работе.
Алцыбеева И.Г. (Тамбовцев В.Л. ⁷³) (2021)	Экономическая безопасность системы	совокупность свойств состояния ее производственной подсистемы, обеспечивающая возможность достижения целей всей системы ⁷⁴ .	Есть детализация экономической безопасности системы, выделение связи с производственной подсистемой и генеральной целью.
Кузнецова М.В. (2022)	Экономическая безопасность социально-экономической системы	состояние защищенности экономической системы в контексте динамической устойчивости, сбалансированности развития целевого состояния соответствующих параметров на долгосрочную перспективу, институционально-инструментальный аспект	Раскрыта сущность экономической безопасности системы, которой в т.ч. считается организация как участник ИСП.

⁷¹Алцыбеева И. Г. Обеспечение экономической безопасности организации на основе формирования стратегии ее развития; диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Алцыбеева Ирина Георгиевна; Нижний Новгород. 2021. С. 31.

⁷²Макарова. М. В. Обеспечение экономической безопасности компаний на основе оценки их устойчивости в условиях цифровизации: диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Макарова Мария Владимировна; Нижний Новгород. 2021. С. 40.

⁷³Алцыбеева И.Г. цитирует трактовку В.Л. Тамбовцева, опирается на нее при построении аргументации.

⁷⁴Алцыбеева И. Г. Обеспечение экономической безопасности организации на основе формирования стратегии ее развития; диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Алцыбеева Ирина Георгиевна; Нижний Новгород. 2021. С. 16.

		обеспечения экономической безопасности (включая нормативное, организационное обеспечение, инструменты, методы воздействия, направленные на расширение способности экономической системы обеспечивать расширенное воспроизводство и разрешать социально-экономические противоречия, отвечая на вызовы, угрозы существования, развития, повышая собственную жизнеспособность, динамизм, конкурентоспособность) ⁷⁵ .	
Чувилкин Н.А. (2022)	Экономическая безопасность социально-экономической системы	свойство (качество) самой системы, обеспечивающее: противодействие дестабилизирующим факторам и устойчивость, стабильность структур, элементов системы, способность их к развитию, устойчивость и развитие вертикальных, горизонтальных экономических взаимоотношений элементов системы и создающее условия для реализации целей функционирования (системы) ⁷⁶ .	В отличие от приведенного выше определения однородной сущности настоящее написано сравнительно более классических для экономической безопасности терминах.
Сараджева О.В. (2024)	Экономическая безопасность региона	аспект региональной безопасности, характеризующий состояние защищенности приоритетных социально-экономических интересов населения региона, обеспечивающее способность региональной экономики справляться с угрозами (внутренними, внешними), сохранять устойчивость, развиваться в условиях неопределенности и риска, внося необходимый вклад в интегральное обеспечение национальной экономической безопасности ⁷⁷ .	Одной из отраслевых особенностей строительства является неразрывная связь его продукции с землей. Раз так, то параметры экономики региона детерминируют параметры экономической безопасности участников этой экономики.

⁷⁵Кузнецова М. В. Механизм повышения экономической безопасности на основе инновационных и цифровых преобразований в экономике: диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Кузнецова Мария Владимировна; Москва. 2022. С. 27.

⁷⁶Чувилкин Н. А. Совершенствование методов обеспечения экономической безопасности в организациях с учетом требований ПОД/ФТ: диссертация ... кандидата экономических наук: 5.2.3. / Чувилкин Никита Александрович; Москва. 2022. С. 27.

⁷⁷Сараджева О. В. Развитие институциональной системы обеспечения экономической безопасности регионов Российской Федерации: диссертация ... доктора экономических наук: 5.2.3. / Сараджева Ольга

Носкин С.А. (2022)	Экономическая безопасность, как обеспечение регионального развития	«устойчивое функционирование всей экономической системы, способной своевременно выявлять, систематизировать и устранять дестабилизирующие факторы развития, а также выработать комплекс мер предупредительного характера для снижения последствий различного вида угроз» ⁷⁸ .	Отражена взаимосвязь экономической безопасности региона и обеспечения его развития.
Семенов К.О. (2021)	Экономическая безопасность банковской системы	устойчивое состояние, зависящее от совокупности факторов, позволяющих обеспечивать стабильное развитие – достижение поставленных целей, задач, повышение уровня доходности и размера прибыли, возможность построения прогнозов на долгосрочный период в условиях непредсказуемой финансовой конъюнктуры ⁷⁹ .	Учитывая на переход отечественного инвестиционно-строительного комплекса на проектное финансирование, активизацию ипотечных жилищных программ и др. факторы, экономическая безопасность банковской системы существенно влияет на экономическую безопасность субъектов инвестиционно-строительного комплекса.
Оганян В.А. (2022)	Экономическая безопасность индивидуально го предпринимателя	состояние защищенности, эффективного использования ресурсов индивидуальными предпринимателями, обеспечивающее развитие их хозяйственной деятельности, поддерживающее высокий уровень их конкурентоспособности и соответствующих преимуществ в условиях интеллектуализации экономики ⁸⁰ .	Во-первых, отмечают условия «интеллектуализации» экономики, что тесно связано с ее «цифровизацией». Во-вторых, индивидуальные предприниматели отличаются от предприятий (организаций), следовательно, отличается у них и сущность экономической безопасности.
Рогова В.А. (2022)	Экономическая безопасность системы подготовки высококвалифицированных	динамически устойчивое функциональное состояние системы, располагающей всеми необходимыми ресурсами, обладающей количественными и качественными	Высококвалифицированные кадры выступают основной адаптации к меняющимся условиям внешней среды организаций, особенно участвующих в ИСП.

Владимировна; Москва. С. 44.

⁷⁸Носкин С. А. Механизмы обеспечения экономической безопасности региона в условиях цифровых преобразований: диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Носкин Сергей Анатольевич; Санкт-Петербург. 2022. С. 18.

⁷⁹Семенов К. О. Стратегические направления повышения экономической безопасности коммерческого банка: диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Семенов Константин Олегович; Нижний Новгород. 2021. С. 29.

⁸⁰Оганян В. А. Повышение экономической безопасности индивидуальных предпринимателей, использующих интеллектуальные активы: диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Оганян Валерий Арменович; Мытищи. 2022. С. 32.

	кадров	характеристиками, обеспечивающими формирование эффективной системы выявления, поддержки, развития человеческого капитала в интересах национальных целей развития при наличии способности реагировать на возникающие во внутренней и внешней среде вызовы и угрозы ⁸¹ .	
Хайруллин И.А. (2024)	Экономическая безопасность высшего образования	совокупность агентских отношений, представленных определенной структурой – государство (принципал), образовательные организации, их коллективы, обучающиеся и их семьи (агенты) – где агентские противоречия выступают общим источником угроз для высшего образования и его перехода к инновационно ориентированному экономическому росту ⁸² .	По аналогии с предыдущим пунктом – кадровый потенциал выступает, как объектом экономической безопасности участников ИСП, так и основным инструментарием ее обеспечения.
Садыкова А.И. (2021)	Экономическая безопасность в сфере жилищного строительства	состояние экономики страны (региона), обеспечивающее защиту от угроз (внутренних, внешних) сферы жилищного строительства, способствующее его планомерному, динамичному развитию, решению социальных проблем – обеспечение жилья с целью снижения социальной напряженности и повышения качества жизни населения ⁸³ .	Данное определение одно из немногих, адресованных непосредственно специфике ИСП.
Вяткин А.А. (2020)	Экономическая безопасность электронных платежных систем	состояние системы, обеспечивающее рост экономических показателей, потребностей, максимизация защиты интересов и информации пользователей системы ⁸⁴ .	Настоящее определение актуально к учету, поскольку международные санкции влияют на доступ субъектов национальной экономики к тем или иным электронным платежным

⁸¹Рогова В. А. Организационные и методические аспекты обеспечения экономической безопасности системы подготовки высококвалифицированных кадров в интересах национальных целей развития: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Рогова Вера Александровна; Нижний Новгород. 2022. С. 7.

⁸²Хайруллин И. А. Обеспечение экономической безопасности высшего образования в условиях перехода Российской Федерации к инновационно ориентированному росту: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 5.2.3. / Хайруллин Ильнур Адилевич; Казань. С. 12-13.

⁸³Садыкова А. И. Экономическая безопасность жилищного строительства: методические и практические аспекты обеспечения в условиях социально-ориентированных трансформаций: диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Садыкова Айгуль Ильдусовна; Уфа. 2021. С. 53.

⁸⁴Вяткин А. А. Финансовые риски в системе обеспечения экономической безопасности электронных платежных систем: диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Вяткин Артем Андреевич;

			системам, В т.ч. обеспечивающих ИСП.
--	--	--	--------------------------------------

Источник: составлено автором.

Таблица А.3. – Варианты определений экономической безопасности организаций (предприятий и тесно связанных сущностей) в отечественных диссертациях до 2020 г.

Автор	Термин	Определение и (или) его раскрытие
Запорожцева Л.А. (2015)	Стратегическая экономическая безопасность предприятия	состояние защищенности функционирующего предприятия, когда механизм защиты от реальных и потенциальных угроз (внутренних, внешних) обеспечивает его перманентное устойчивое развитие и достижение поставленных целей в долгосрочном периоде (причем делается это за счет трансформации жизненного цикла предприятия на основе диагностики точек бифуркации в его развитии) ⁸⁵ . Предварительно ею обоснована замена эквивалентного ориентира развития предприятия на перманентный, т.е. циклический переход к более высоким траекториям устойчивого развития ⁸⁶ .
Предеус Ю.В. (2017)	Экономическая безопасность субъектов строительного бизнеса	Предеус Ю.В. предложила два новых показателя экономической безопасности субъектов строительного бизнеса: коэффициент ожидаемой убыточности по договору строительного подряда (финансовый учет) и показатель эффективности учетно-аналитических работ (налоговый учет) ⁸⁷ . Второй есть соотношение получаемой выгоды от сокращения налоговой базы с учетом штрафных санкций к величине начисленных за период налогов.
Хмелев С.А. (2012)	Экономическая безопасность предприятия	система, обеспечивающая конкурентные преимущества предприятия за счет эффективного использования ресурсов на основе интерпретации всесторонней информации, формируемой в комплексной учетно-аналитической системе ⁸⁸ .
Безуглая Н. С. (2012)	Экономическая безопасность предприятия	состояние защищенности предприятия от угроз (внутренних, внешних), когда оно способно к саморегулированию и максимизации прибыли при экономически допустимом риске ⁸⁹ . Безуглая Н.С. рассматривает экономическую безопасность

Йошкар-Ола. 2020. С. 77.

⁸⁵Запорожцева Л. А. Стратегическая экономическая безопасность в системе жизненного цикла предприятия: автореферат дис. ... доктора экономических наук: 08.00.05 / Запорожцева Людмила Анатольевна; Тамбов. 2015. С. 9.

⁸⁶Там же, С. 16-17.

⁸⁷Предеус Ю. В. Учетно-аналитическое обеспечение экономической безопасности субъектов строительного бизнеса: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.12 / Предеус Юлия Владимировна; Оренбург. 2017. С. 20.

⁸⁸Хмелев С. А. Методология и организация комплексной учетно-информационной системы обеспечения экономической безопасности предприятия: автореферат дис. ... доктора экономических наук: 08.00.05, 08.00.12 / Хмелев Сергей Александрович; Москва. 2012. С. 15.

⁸⁹Безуглая Н. С. Совершенствование системы обеспечения экономической безопасности предприятия на основе управления рисками: по материалам Краснодарского края: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Безуглая Наталия Сергеевна; Ростов-на-Дону. 2012. С. 18-19.

		предприятия, как многомерную, многофакторную систему, состоящую из множества нелинейных взаимосвязей ее элементов, являющихся факторами экономической безопасности – менеджмент предприятия, персонал, финансы, контрагенты, защита информации, качество продукции, инновационная деятельность, экологическая ситуация, экономическая и политическая ситуация в стране и регионе ⁹⁰ . Таким образом, Безуглая Н.С. основывалась на ризоматическом подходе, он детерминирует восприятие успешности развития предприятия, как способности систем управления в него входящих оперативно адаптироваться и перестраиваться с одной траектории развития на другую ⁹¹ .
Локтионова Ю.А. (2013)	Экономическая безопасность предприятия	устойчивое состояние защищенности предприятия от негативного влияния угроз (внешних, внутренних), дестабилизирующих факторов, обеспечивающее стабильную реализацию основных коммерческих интересов и целей уставной деятельности ⁹² .
Сивохин В. Е. (2013)	Экономическая безопасность банка	совокупность элементов и факторов, связанных с деятельностью различных субъектов банковской деятельности во внутренней и внешней среде, находящиеся в постоянном взаимодействии, имеющие возможность менять свои особенности, формы и степень воздействия на экономическую устойчивость банка ⁹³ .
Гильфанов М.Т. (2013)	Система экономической безопасности предприятия	совокупность взаимосвязанных и взаимно обуславливающих подсистем – оценочной, инструментальной, подсистемы детерминант, объектов воздействия, субъектов обеспечения ⁹⁴ . В качестве детерминант в указанной микроуровневой системе выступают: финансовая, интеллектуально-кадровая, технико-технологическая, информационная, сырьевая, управленческая, сбытовая ⁹⁵ .
Андреева Е. А. (2014)	Экономическая безопасность банка	состояние функционирования банка, обеспечивающее защищенность от угроз (внутренних, внешних), характерных для многопрофильного банка, управление банком осуществляется в соответствии со стратегически определенными предельными значениями индикаторов экономической безопасности, характеризующими оптимальное развитие всего банка и его структурных подразделений ⁹⁶ .

⁹⁰Там же, С. 9.

⁹¹Там же, С. 19-20.

⁹²Локтионова Ю. А. Инструментарий обеспечения экономической безопасности предприятия в рамках реализации стратегии его развития: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Локтионова Юлия Андреевна; Тамбов. 2013. С. 12.

⁹³Сивохин В. Е. Развитие методов обеспечения экономической безопасности коммерческого банка: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.10 / Сивохин Василий Евгеньевич; Москва. 2013. С. 9.

⁹⁴Гильфанов. М. Т. Инструментарий оценки и обеспечения экономической безопасности предприятия: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Гильфанов Марат Талгатович; Тамбов. 2013. С. 11.

⁹⁵Там же, С. 13.

⁹⁶Андреева Е. А. Обеспечение экономической безопасности российского многофилиального банка с иностранным участием: диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Андреева Евгения Андреевна; Москва. 2014. С. 27.

Бельская Е. В. (2015)	Экономическая безопасность предприятия	текущая платежеспособность и способность реализовывать новые проекты без потери финансовой устойчивости ⁹⁷ . Экономическую безопасность Бельская Е. В. понимает как необходимое условие стабильного функционирования, развития предприятия, позволяющее избежать негативное воздействие явлений внешней и внутренней среды или снизить вероятность их наступления ⁹⁸ .
Гольцев Д.С. (2016)	-	Исследовал влияние и роль неправомерного вывода активов в системе угроз экономической безопасности предприятия ⁹⁹ .
Ревин Н. А. (2017)	Экономическая безопасность предприятий жилищно-коммунального хозяйства	она определяется качеством деятельности данных предприятий, оно является работой по содержанию жилищного фонда, систем инженерных коммуникаций, их ремонту, по теплоснабжению, электроснабжению, газоснабжению, водоснабжению, канализации, определяющих степень удовлетворения требований населения к условиям проживания ¹⁰⁰ .
Михайлов Я. Р. (2017)	Организационно-экономическая безопасность предприятия	«создание на предприятии производственной структуры, способной осваивать гибкие технологические и хозяйственные процессы, обеспечивающее эффективное функционирование предприятия в рыночном пространстве в течение длительного периода времени» ¹⁰¹ .
	Стратегия организационно-экономической безопасности предприятия	подсистема стратегического управления развитием предприятия, ее долгосрочные цели, задачи, курс действий направлены на обеспечение высокой степени защищенности всех структурных компонентов предприятия в процессе реализации стратегии его устойчивого развития в циклически изменяющейся внешней окружающей среде ¹⁰² .
Михайлов А.В. (2018)	Экономическая безопасность предприятий топливно-энергетического комплекса России	воздействие (органов управления) на снижение рисков и угроз в корпоративном, территориальном и т.п. аспектах в отношении оборота топливно-энергетических ресурсов, связанных с ними финансовых средств в национальной экономике ¹⁰³ .
Борзунов А. А. (2018)	Экономическая безопасность компании	динамически устойчивое состояние эффективного использования корпоративных ресурсов (человеческих, материальных, финансовых, информационных) в условиях конкуренции и хозяйственного риска, обеспечивающее приемлемый уровень защищенности от негативных

⁹⁷Бельская Е. В. Гармонизация производственной и коммерческой деятельности промышленного предприятия с учетом экономической безопасности: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Бельская Елена Валерьевна; Тула. 2015. С. 10.

⁹⁸Там же.

⁹⁹Гольцев Д. С. Механизм предотвращения вывода активов в системе обеспечения экономической безопасности предприятия: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Гольцев Дмитрий Сергеевич; Москва. 2016. С. 9-10.

¹⁰⁰Ревин Н. А. Формирование системы мониторинга экономической безопасности предприятий жилищно-коммунального хозяйства: диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Ревин Николай Александрович; Москва. 2017. С. 108.

¹⁰¹Михайлов Я. Р. Формирование стратегии обеспечения организационно-экономической безопасности промышленных предприятий: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Михайлов Якуб Рафикович; Санкт-Петербург. 2017. С. 10.

¹⁰²Там же, С. 12-13.

¹⁰³Михайлов А. В. Обеспечение экономической безопасности предприятий ТЭК на основе мониторинга оборота топливно-энергетических ресурсов: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Михайлов Андрей Владимирович; Москва. 2018. С. 13-14.

		воздействий внешней и внутренней среды, позволяющее поддерживать стабильность функционирования, высокий потенциал развития в текущем и перспективном периодах ¹⁰⁴ .
Рязанова О. А. (2018)	Экономическая безопасность субъектов малого бизнеса	состояние защищенности экономики хозяйствующего субъекта, имеющего возможности обеспечения потенциала развития, стабильный уровень финансовой устойчивости в условиях негативного влияния угроз (внутренних, внешних) ¹⁰⁵ .
Светлова В. В. (2018)	Экономическая безопасность коммерческого банка	Эффективная деятельность, направленная на обеспечение и повышение устойчивого развития в условиях турбулентности мировой экономики, отвечающая стандартам внутреннего контроля, концепции экономической безопасности, как совокупности информационных потоков, создаваемых в процессе осуществления деятельности (банковской) ¹⁰⁶ .
Султыгова М. Б. (2019)	Обеспечение экономической безопасности организации	Деятельность по обеспечению экономической безопасности рассматривается как проект, обладающий набором специфических характеристик, успешность реализации его (проекта) оценивается за счет иерархической системы детерминант, они детализированы в частных показателях, имеющих пороговые значения, что позволяет интегрировать управление обеспечением экономической безопасностью в систему проектного управления организации в целом ¹⁰⁷ . В качестве детерминант выделялись: финансовая, информационная, производственная, социальная, ресурсная, инвестиционная, промышленно-экологическая, управленческая, сбытовая ¹⁰⁸ .
Максимов А. А. (2019)	Система показателей экономической безопасности предприятий атомной отрасли	Выделено четыре составляющих: финансовая (у нее главенствующая роль, достижение целевых значений вспомогательных составляющих способствует достижению основных показателей и в длительной перспективе); клиентская (способствует достижению целевых значений финансовой составляющей, определяет инфраструктуру, необходимую для долговременного совершенствования и роста); составляющая бизнес-процессов (стратегические цели организации – уменьшение рисков, издержек и т.п.); составляющая обучения и развития ¹⁰⁹ .
Алпысбаев К. С. (2019)	Экономическая безопасность в	обеспечение условий устойчивого экономического роста с учетом комплексного подхода к прогнозированию рисков,

¹⁰⁴Борзунов А. А. Управление кадровыми рисками как основное направление обеспечения экономической безопасности компании: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Борзунов Антон Андреевич; Санкт-Петербург. 2018. С. 8.

¹⁰⁵Рязанова О. А. Развитие мониторинга факторов экономической безопасности субъектов малого бизнеса на основе риск-ориентированного подхода: диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Рязанова Олеся Александровна; Киров. 2018. С. 17.

¹⁰⁶Светлова В. В. Механизмы и инструменты эффективной системы экономической безопасности коммерческих банков: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Светлова Валентина Владимировна; Москва. 2018. С. 11.

¹⁰⁷Султыгова М. Б. Обеспечение экономической безопасности организации на основе проектного подхода: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Султыгова Милана Беслановна; Санкт-Петербург. 2019. С. 8.

¹⁰⁸Там же, С. 9.

¹⁰⁹Максимов А. А. Разработка системы показателей экономической безопасности предприятий атомной отрасли: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Максимов Антон Андреевич; Санкт-Петербург. 2019. С. 8-9.

	корпоративном управлении	угроз, на основе внедрения инновационных форм интеграции в менеджмент организаций ¹¹⁰ .
Перепечко О.В. (2019)	Экономическая безопасность предприятия: фактор интеллектуальной собственности	экономическая безопасность состоит в обеспечении устойчивого развития субъекта хозяйствования, устойчивость проявляется в умении организовывать максимально эффективное функционирование в текущих условиях, сохраняя потенциал развития и роста предприятия в будущем ¹¹¹ .
Матвеев Н.В. (1999)	Экономическая безопасность предприятия	состояние, когда максимально исключены причины, вызывающие нестабильность функционирования предприятия и мешающих его развитию ¹¹² . предполагает наличие юридических норм, производственных, организационных отношений, обеспечивающих стабильность функционирования предприятия, финансово-коммерческий успех, прогрессивное научно-техническое и социальное развитие ¹¹³ .
Половнев К.С. (2002)	Экономическая безопасность промышленного предприятия	непрерывный процесс обеспечения на промышленном предприятии, находящемся в определенном внешнем окружении, стабильности его функционирования, финансового равновесия, регулярного извлечения прибыли, имеющим возможности выполнения поставленных целей (задач), способность к дальнейшему развитию, совершенствованию предприятия на различных стадиях жизненного цикла и в процессе изменения конкурентных рыночных стратегий ¹¹⁴ .
Белкин Д.В. (2012)	Экономическая безопасность предприятия	жизнеобеспеченность хозяйствующего субъекта совокупностью условий, когда выполняется его миссия ¹¹⁵ . В качестве объектов обеспечения экономической безопасности предприятия выделены: состояние элементов (средства труда, предметы труда, трудовые технологии), бизнес-процессы и функции ¹¹⁶ .
Скорев Е.Н. (2009)	Главная цель управления экономической безопасностью	устойчивое, максимально эффективное функционирование в настоящее время, обеспечение высокого потенциала развития, роста предприятия в будущем ¹¹⁷ .

¹¹⁰Алпысбаев К. С. Политика экономической безопасности как элемент корпоративного управления: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Алпысбаев Кайсар Сериккулы; Санкт-Петербург. 2019. С. 8.

¹¹¹Перепечко О. В. Обеспечение экономической безопасности предприятий на основе управления объектами их интеллектуальной собственности: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Перепечко Олеся Васильевна; Санкт-Петербург. 2019. С. 9.

¹¹²Матвеев Н. В. Экономическая безопасность предприятия: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05. / Матвеев Николай Владимирович; Москва. 1999. 23 с.

¹¹³ Там же.

¹¹⁴Половнев К. С. Механизм обеспечения экономической безопасности промышленного предприятия: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Половнев Константин Сергеевич; Екатеринбург. 2002. С. 9.

¹¹⁵Белкин Д. В. Экономическая безопасность предприятия как корпоративный ресурс стратегического значения: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Белкин Дмитрий Васильевич; Москва. 2012. С. 13.

¹¹⁶Там же, С. 11.

¹¹⁷Скорев Е. Н. Разработка и адаптация организационно-информационного аппаратного комплекса процесса управления экономической безопасностью предприятия: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 05.13.10 / Скорев Евгений Николаевич; Ростов-на-Дону. 2009. С. 12.

	предприятия	
Васильев А.Н. (2004)	Стратегическая экономическая безопасность	контроллингово-аналитический процесс, ориентированный на долгосрочный мониторинг эволюции экономических, неэкономических аспектов заданного рынка, выявления новых рынков, их особенностей, возможностей, угроз на основе анализа внешней, внутренней среды предприятия ¹¹⁸ .
Третьякова Н.С. (2003)	Система управления экономической безопасностью	организованная совокупность взаимодействия служб, обеспечивающих экономическую безопасность предприятия с различными органами управления с целью создания оптимальных условий работы, развития предприятия ¹¹⁹ .
Блинникова С.Н. (2005)	Обеспечение экономической безопасности предприятия	сложная многоцелевая система, ее содержание, структура зависят от финансово-экономического состояния предприятия, воздействия на него внутренних факторов, внешней финансово-экономической, криминальной среды ¹²⁰ .
Воротынцева А.В. (2010)	Экономическая безопасность предприятия	Готовность и способность к созданию таких механизмов реализации, защиты экономических интересов хозяйствующих субъектов, что обеспечивают сбалансированное функционирование, стабильный рост, устойчивое развитие ¹²¹ .
	Устойчивое развитие, как обеспечение экономической безопасности	состояние функционирования в результате выполнения стратегии развития, когда находящиеся в определенных пределах индикаторы экономической безопасности постоянны или положительно изменились ¹²² .
Куницкий А. А. (2010)	Экономическая безопасность предприятия	защищенность его научно-технического, технологического, производственного, кадрового потенциала от прямых или косвенных экономических угроз, способность к его воспроизводству ¹²³ .
Будович Л.С. (2007)	Экономическая безопасность предприятия	состояние защищенности предприятия от угроз криминального характера ¹²⁴ .
Лошаков А.С. (2005)	Экономическая безопасность организации	состояние устойчивости организации сегодня и в будущем, обеспечивается за счет эффективной деятельности, т.е. прибыльной, достигается она за счет прогнозирования и нейтрализации угроз (внутренних, внешних) ¹²⁵ .

¹¹⁸Васильев А. Н. Становление и развитие организации экономической безопасности на предприятиях российской промышленности: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Васильев Александр Николаевич; Москва. 2004. С. 18.

¹¹⁹Третьякова Н. С. Разработка системы управления экономической безопасностью предприятий: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Третьякова Наталья Сергеевна; Санкт-Петербург. 2003. С. 10.

¹²⁰Блинникова С. Н. Управление экономической безопасностью промышленного предприятия: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Блинникова Светлана Николаевна; Москва. 2005. С. 9.

¹²¹Воротынцева А. В. Обеспечение устойчивого развития предприятия на основе формирования механизма экономической безопасности: на примере предприятий промышленности строительных материалов: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Воротынцева Анна Вениаминовна; Воронеж. 2010. С. 6.

¹²²Там же.

¹²³Куницкий А. А. Механизм слияний и поглощений как инструмент обеспечения экономической безопасности предприятий в период экономического кризиса: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Куницкий Антон Андреевич; Москва. 2010. С. 12.

¹²⁴Будович Л. С. Управление предприятием на основе совершенствования системы экономической безопасности: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Будович Лидия Сергеевна; Москва. 2007. С. 12.

¹²⁵Лошаков А. С. Формирование механизмов обеспечения экономической безопасности организации:

Чекмазова С.И. (2008)	Экономическая безопасность предприятия	состояние предприятия, когда оно способно нормально функционировать для достижения своих целей в условиях рисков и их изменении в определенных пределах ¹²⁶ .
Габети А.В. (2011)	Экономическая безопасность организации	наличие конкурентных преимуществ, обусловленных соответствием материального, финансового, кадрового, технико-технологического, организационного потенциалов стратегическим целям и задачам организации ¹²⁷ .
Мищенко С.Н. (2004)	Экономическая безопасность организации	защищенность экономических интересов организации от угроз (внутренних, внешних), обеспечивает реализацию миссии организации, целей ее создания и устойчивость развития ¹²⁸ .
Шестерин А.А.	Экономико-информационная безопасность организации	совокупность условий информатизации организаций, обеспечивающих устойчивое развитие, положительную и долгосрочную динамику экономического роста компаний ¹²⁹ .
Златкин А.И. (2000)	Экономическая надежность предприятия, как системы	Функция от параметров: подмножество показателей результатов производственной деятельности системы; подмножество показателей инвестиционной деятельности системы; множество взаимодействующих показателей системы; множество параметров внешней среды; подмножество параметров факторов риска макроуровня; подмножество параметров факторов риска при реализации нововведения организации на уровне отрасли; подмножество параметров факторов риска предпринимательской деятельности фирмы микроуровня; время функционирования системы ¹³⁰ .
Максимов Д.А. (2011)	Экономическая безопасность предприятия	характеризует наличие, во-первых, производственно-технологического потенциала нейтрализации возможных угроз снижения рентабельности, убыточности основной производственной деятельности при неблагоприятном развитии рыночной ситуации, во-вторых, финансово-ресурсного потенциала, демпфирующего совокупный риск финансовой деятельности, инициирующий в среднесрочной перспективе угрозу потери платежеспособности, банкротства ¹³¹ .
Дымова И.В. (2005)	Экономическая безопасности бизнеса	стабильное функционирование, развитие хозяйствующего субъекта в текущем и перспективном периодах, когда исключена вероятность нанесения вреда его финансовым,

автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Лошаков Андрей Сергеевич; Москва. 2005. С. 9.

¹²⁶Чекмазова С. И. Обеспечение экономической безопасности предприятия: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Чекмазова Светлана Игоревна; Москва. 2008. С. 9.

¹²⁷Габети А. В. Методические основы обеспечения экономической безопасности организаций малого и среднего бизнеса: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Габети Алан Владимирович; Санкт-Петербург. 2011. С. 15.

¹²⁸Мищенко С. Н. Система обеспечения экономической безопасности организации: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Мищенко Сергей Николаевич; Ростов-на-Дону. 2004. С. 8.

¹²⁹Шестерин А. А. Совершенствование системы обеспечения информационной безопасности как составляющей экономической безопасности кредитных организаций: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Шестерин Александр Александрович; Москва. 2010. С. 11.

¹³⁰Златкин А. И. Разработка методологического обеспечения организации экономической безопасности предприятия с использованием средств математического моделирования: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Златкин Аркадий Ильич; Иваново, 2000. С. 9.

¹³¹Максимов Д. А. Модели и методы оценки и управления экономической безопасностью предприятия: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.13 / Максимов Денис Алексеевич; [Место защиты: Рос. эконом. ун-т им. Г.В. Плеханова]. Москва. 2011. С. 12.

	хозяйствующих субъектов	материальным, информационным, интеллектуальным ресурсам ¹³² .
Валюков С. В. (2005)	Экономическая безопасность хозяйствующего субъекта	состояние защищенности жизненно важных и законных интересов хозяйствующего субъекта от негативных воздействий (внутренних, внешних), обеспечивающее на основе наиболее эффективного использования корпоративных ресурсов условия для его функционирования, возможность стабильного развития в будущем ¹³³ .
Слизкая В. П. (2009)	Экономическая безопасность организации	состояние, когда коммерческая организация устойчиво функционирует, развивается в соответствии с миссией, иерархией поставленных целей, выбранных стратегий для противостояния угрозам (внутренним, внешним) ¹³⁴ .
Малинский А.С. (2005)	Экономическая безопасность предприятия железнодорожного транспорта	состояние, обеспечивающее защиту корпоративных интересов, достаточный конкурентный потенциал, социальную защищенность работников даже при неблагоприятных условиях развития процессов (внутренних, внешних) ¹³⁵ .
Бабанова Ю.В. (2004)	Экономическая безопасность	состояние экономической системы, когда созданы условия, необходимые для жизнедеятельности составляющих ее элементов, устойчивого, независимого, конкурентоспособного функционирования, прогрессивного развития хозяйствующего субъекта как объекта экономической безопасности ¹³⁶ .
Гусев И.В. (2006)	Экономическая безопасность хозяйствующего субъекта	состояние защищенности экономических интересов собственников, руководителей предприятия, компании или фирмы, материальных ценностей, информационно-финансовых, интеллектуально-кадровых ресурсов от угроз (внутренних, внешних) за счет предупреждения их возникновения, локализации или ликвидации ¹³⁷ .

Источник: составлено автором.

¹³²Дымова И. А. Учетно-аналитические аспекты экономической безопасности бизнеса: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.12 / Дымова Ирина Альбертовна. Москва. 2005. С. 10.

¹³³Валюков С. В. Управление экономической безопасностью хозяйствующих субъектов в сфере сервиса: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Валюков Сергей Валентинович; Москва. 2005. С. 8.

¹³⁴Слизкая В. П. Экономическая безопасность коммерческой организации и роль органов внутренних дел в ее обеспечении: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Слизкая Валентина Павловна; Санкт-Петербург. 2009. С. 7-8.

¹³⁵Малинский А. С. Оценка экономической безопасности транспортного предприятия: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Малинский Алексей Сергеевич; Москва. 2005. С. 10.

¹³⁶Бабанова Ю. В. Теоретико-методологические основы экономической безопасности хозяйствующих субъектов: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.01 / Бабанова Юлия Владимировна; 2004. С. 9.

¹³⁷Гусев И. В. Экономическая безопасность хозяйствующих субъектов: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Гусев Игорь Витальевич; Москва. 2006. С. 11.

Таблица А.4. – Систематизация результатов отечественных диссертаций по экономической безопасности предприятий (организаций) 2020–2024 гг.

Фамилия, инициалы автора	Год	Результаты, указанные в пунктах научной новизны диссертации	Специфика проблемной области
Супатаев Т.М.	2022	<ul style="list-style-type: none"> • Авторское определение экономической безопасности предприятия. • Авторская методика создания системы экономической безопасности предприятия. • Авторская систематизация факторов, влияющих на создание системы экономической безопасности предприятия. • Авторская методика нейтрализации технологических рисков экономической безопасности предприятия. • Авторская методика оценки экономической безопасности предприятия. Составлено по ¹³⁸ .	Предприятия нефтегазовой отрасли
Шиндикова И.Г.	2021	<ul style="list-style-type: none"> • Авторское определение экономической безопасности организации. • Авторский механизм влияния пандемии, как макроэкономического шока, на экономическую безопасность организаций. • Авторская систематизация факторов, влияющих на экономическую безопасность организаций. • Авторская методика оценки экономической безопасности организации. • Авторская методика оценки рисков экономической безопасности организации. Составлено по ¹³⁹ .	Строительные организации в условиях макроэкономических шоков
Гамзатова М-А. М.	2024	<ul style="list-style-type: none"> • Авторское определение экономической безопасности предприятия. • Авторское обоснование многоуровневой классификации определяющих условия экономической безопасности предприятий факторов. 	Предприятия нефтегазовой промышленности

¹³⁸Супатаев Т. М. Формирование системы экономической безопасности предприятий нефтегазовой отрасли: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Супатаев Тимур Муратович; Санкт-Петербург. 2022. С. 6-7.

¹³⁹Шиндикова И. Г. Инструментарий обеспечения экономической безопасности строительной организации в условиях макроэкономических шоков: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Шиндикова Ирина Геннадьевна; Санкт-Петербург, 2021. С. 7-18.

		<ul style="list-style-type: none"> • Авторская система индикативной оценки экономической безопасности предприятий. • Авторская разработка метода сценарного анализа для оценки влияния внешней среды на экономическую безопасность предприятия. • Авторская методика формирования системы экономической безопасности предприятия. • Авторское построение функционально-организационной модели обеспечения экономической безопасности предприятия. <p>Составлено по¹⁴⁰.</p>	
Микуленков А.С.	2022	<ul style="list-style-type: none"> • Авторская классификация характеристик экономической безопасности предприятий. • Авторская классификация основных рисков цифровой трансформации предприятия. • Авторская методика оценки экономической безопасности. • Авторская шкала оценки уровня экономической безопасности. • Автором внесен вклад в описание характеристик процесса экономической безопасности предприятия, связанных с внедрением искусственного интеллекта. • Автором разработаны превентивные и оперативные меры управления рисками. <p>Составлено по¹⁴¹.</p>	Предприятия, внедряющие технологии искусственного интеллекта
Борок И.Г.	2021	<ul style="list-style-type: none"> • Авторская концептуальная модель обеспечения экономической безопасности предприятий. • Авторские методические основы организационно-управленческого обеспечения экономической безопасности сектора малого и среднего бизнеса. • Авторский подход к финансово-правовому обеспечению экономической безопасности сектора малого и среднего бизнеса. • Авторская модель обеспечения экономической безопасности. • Авторская методика 	Малый и средний бизнес в условиях цифровой трансформации

¹⁴⁰Гамзатова М-А. М. Оценка и обеспечение экономической безопасности предприятий нефтегазовой промышленности (на примере Республики Дагестан): дис. ... кандидата экономических наук: 5.2.3. / Гамзатова Марьям-Асият Магомедовна; Москва. 2024. С. 5-7.

¹⁴¹Микуленков А. С. Методика оценки экономической безопасности на основе риск-ориентированной модели на предприятиях, использующих технологии искусственного интеллекта: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Микуленков Александр Сергеевич; Санкт-Петербург. 2022. С. 6-7.

		многопроеctionной оценки уровня экономической безопасности предприятий. Составлено по ¹⁴² .	
Санникова К.А.	2024	<ul style="list-style-type: none"> • Авторские теоретические положения, связанные с развитием системы управления ESG-рисками с целью обеспечения экономической безопасности предприятий. • Автором детерминирована взаимосвязь ESG-показателей и показателей экономической безопасности предприятий. • Авторская методика оценки уровня зрелости системы управления ESG-рисками предприятий. • Автором разработан алгоритм интеграции ESG-факторов в систему управления рисками предприятий. • Автором разработаны практические рекомендации, направленные на развитие системы управления ESG-рисками предприятий в процессе обеспечения их экономической безопасности. Составлено по ¹⁴³ .	Горнодобывающие предприятия. Их экономическая безопасность с привязкой к ESG-факторам
Ширко Л.М.	2022	<ul style="list-style-type: none"> • Авторское определение экономической безопасности. • Авторская интерпретация рисков, угроз в системе экономической безопасности и информационно-аналитического инструментария ее исследования. • Авторская функционально-блочная модель экономической безопасности предприятия. • Авторский метод оценки экономической безопасности предприятия. • Автором определены пороговые, целевые значения экономической безопасности предприятий. Составлено по ¹⁴⁴ .	Предприятия дорожного хозяйства
Подтихова Н.Н.	2023	<ul style="list-style-type: none"> • Автором внесен вклад в развитие понятия финансово-экономической безопасности организации. 	Угледобывающие коммерческие организации

¹⁴²Борок И. Г. Механизмы обеспечения экономической безопасности предприятий малого и среднего бизнеса в условиях цифровой трансформации: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Борок Илья Григорьевич; Новгород. 2021. С. 6-7.

¹⁴³Санникова К. А. Развитие системы управления ESG-рисками при обеспечении экономической безопасности горнодобывающих предприятий: дис. ... кандидата экономических наук: 5.2.3. / Санникова Ксения Александровна; Москва. 2024. 292 с.

¹⁴⁴Ширко Л. М. Учетно-аналитическое обеспечение системы экономической безопасности предприятия дорожного хозяйства: диссертация ... кандидата экономических наук: 5.2.3. / Ширко Лариса Михайловна; Москва. 2022. С. 9-10.

		<ul style="list-style-type: none"> • Авторский методический подход к оценке пороговых значений финансово-экономической безопасности организации. • Авторский алгоритм обработки значений индикаторов финансово-экономической безопасности организации. • Авторская методика прогнозирования финансово-экономической безопасности организаций. • Сформирован набор индикаторов финансово-экономической безопасности. Составлено по¹⁴⁵. 	Красноярского края
Устюжанцева А.Н.	2021	<ul style="list-style-type: none"> • Авторское определение экономической безопасности предприятия на основе сетевого подхода. • Автором обоснована концепция модели сетевого взаимодействия предприятий с привязкой к теории экономической безопасности. • Авторская методика оценки, анализа индикаторов экономической безопасности предприятия. • Авторская система оценки влияния на экономическую безопасность сетевого взаимодействия. • Авторский механизм обеспечения экономической безопасности предприятий. • Авторский комплексный инструментальный диагностический комплекс обеспечения корпоративной экономической безопасности. Составлено по¹⁴⁶. 	Предприятия теплоэнергетического комплекса
Кокурина А.Д.	2023	<ul style="list-style-type: none"> • Автором обоснована взаимосвязь экономической безопасности компаний и их интеллектуальной собственности на теоретическом уровне. • Авторский метод оценки влияния результатов управления интеллектуальной собственностью на экономическую безопасность компании. • Авторский аналитический алгоритм исследования уровня, динамики экономической безопасности компаний с привязкой к параметрам 	Высокотехнологичные компании

¹⁴⁵Подтихова Н. Н. Развитие методического инструментария оценки финансово-экономической безопасности: на примере угледобывающих коммерческих организаций Красноярского края: диссертация ... кандидата экономических наук: 5.2.3. / Подтихова Наталья Николаевна; Санкт-Петербург. 2023. С. 7-8.

¹⁴⁶Устюжанцева А. Н. Механизм обеспечения экономической безопасности предприятий топливно-энергетического комплекса на основе их сетевого взаимодействия: диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Устюжанцева Анастасия Николаевна; Ханты-Мансийск. 2021. С. 11-12.

		<p>управления интеллектуальной собственностью.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Авторская модель обеспечения экономической безопасности компаний за счет управления интеллектуальной собственностью. • Авторская методика анализа экономической безопасности компаний. Составлено по¹⁴⁷. 	
Прокопец Н.Н.	2022	<ul style="list-style-type: none"> • Автором внесен вклад в теоретическое описание терминов, связанных с экономической безопасностью интеллектуальной собственности предприятия. • Авторский алгоритм оценки риска в системе экономической безопасности интеллектуальной собственности предприятия. • Авторская методика противодействия угрозам экономической безопасности предприятий. • Авторский организационно-экономический механизм обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности. • Авторская многоуровневая система показателей системы противодействия угрозам экономической безопасности интеллектуальной собственности предприятий. Составлено по¹⁴⁸. 	Интеллектуальная собственность высокотехнологичных предприятий
Максимова Н.А.	2023	<ul style="list-style-type: none"> • Авторская трактовка экономической безопасности предприятия. • Авторский комплекс оценочных индикаторов экономической безопасности предприятий. • Авторская модель множественной регрессии для определения взаимосвязи оценочных индикаторов экономической безопасности предприятия и результатов его деятельности. • Авторский алгоритм и обоснованная методика диагностики уровня экономической безопасности предприятия. • Апробированы модели прогнозирования экономической 	Промышленные предприятия

¹⁴⁷Кокурина А. Д. Обеспечение экономической безопасности высокотехнологичных компаний посредством совершенствования управления интеллектуальной собственностью: диссертация ... кандидата экономических наук: 5.2.3. / Кокурина Аглая Дмитриевна; Москва. 2023. С. 11-12.

¹⁴⁸Прокопец Н. Н. Организационно-экономические аспекты обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий: диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Прокопец Наталья Николаевна; Санкт-Петербург. 2022. С. 9-10.

		<p>безопасности предприятия.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Разработана и апробирована экономико-математическая модель, учитывающая взаимосвязь основного и вспомогательного производства. Составлено по¹⁴⁹. 	
Буравова А.А.	2023	<ul style="list-style-type: none"> • Авторское определение экономической безопасности предприятия. • Авторская методика обеспечения экономической безопасности предприятий. • Авторская методика оценки уровня экономической безопасности предприятий. • Авторская методика анализа влияния факторов внешнего окружения на экономическую безопасность. • Авторский механизм обеспечения экономической безопасности предприятия. • Авторский механизм адаптации предприятий к условиям нейтрализации угроз экономической безопасности в условиях кризисного состояния экономики и международных рестрикций. Составлено по¹⁵⁰. 	Предприятия химической промышленности
Смирницкий Н.С.	2022	<ul style="list-style-type: none"> • Автором произведена оценка роли и места стратегических организаций в системе национальной безопасности РФ. • Авторская структурно-логическая модель, характеризующая процесс формирования, развития системы обеспечения экономической безопасности организаций. • Авторская методика обеспечения экономической безопасности. • Авторский алгоритм обеспечения экономической безопасности организаций при реализации диверсификации производства. • Автором разработаны рекомендации методического характера по обеспечению экономической безопасности организаций при диверсификации бизнес-процессов. Составлено по¹⁵¹. 	Стратегические организации

¹⁴⁹Максимова Н. А. Развитие механизма диагностики и прогнозирования экономической безопасности промышленных предприятий: дис. ... кандидата экономических наук: 5.2.3. / Максимова Наталья Александровна; Киров. 2023. С. 8-9.

¹⁵⁰Буравова А. А. Механизмы обеспечения экономической безопасности предприятий химической промышленности: на примере Тульской области: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 5.2.3. / Буравова Алёна Андреевна; Мытищи, Московская обл. 2023. С. 6-7.

Порфирьев А.Н.	2022	<ul style="list-style-type: none"> • Авторское определение экономической безопасности. • Авторская система управления ресурсосбережением и энергосбережением жилищно-коммунальным хозяйством учреждений. • Авторская концепция подхода к перепроектированию системы управления жизнеобеспечением учреждений. • Авторская методика оценки экономической безопасности учреждений. • Авторский организационно-экономический механизм обеспечения экономической безопасности учреждений. <p>Составлено по¹⁵².</p>	Пенитенциарные учреждения
Анисимов А.С.	2024	<ul style="list-style-type: none"> • Автором определены институциональные категории экономической безопасности хозяйствующих субъектов микроуровня национальной экономики. • Автором обоснован объектно-субъектный подход к формированию инструментария экономической безопасности управляющих компаний. • Автором классифицированы проблемы, угрозы экономической безопасности деятельности управляющих компаний. • Авторский механизм обеспечения экономической безопасности управляющих компаний. • Автором определены инструменты, методы выявления угроз экономической безопасности. • Авторский алгоритм выявления угроз экономической безопасности управляющих компаний. <p>Составлено по¹⁵³.</p>	Управляющие компании жилищно-коммунального хозяйства
Рябков И.Л.	2021	<ul style="list-style-type: none"> • Авторская трактовка экономической безопасности предприятия. • Актуализация угроз экономической безопасности. 	Предприятия черной металлургии

¹⁵¹Смирницкий Н. С. Обеспечение экономической безопасности стратегических организаций в России: диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Смирницкий Николай Сергеевич; Санкт-Петербург. 2022. 149 с.

¹⁵² Порфирьев А. Н. Обеспечение экономической безопасности пенитенциарных учреждений на основе совершенствования системы ресурсо- и энергосбережения: диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Порфирьев Андрей Николаевич; Москва. 2022. С. 7-9.

¹⁵³Анисимов А. С. Развитие инструментария обеспечения экономической безопасности управляющих компаний ЖКХ: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 5.2.3 / Анисимов Александр Сергеевич; Мытищи. 2023. С. 7-8.

		<ul style="list-style-type: none"> • Авторская методика обеспечения экономической безопасности предприятий. • Авторская модель оценки влияния факторов на экономическую безопасность предприятия. • Авторская нечетко-логическая модель численной оценки состояния экономической безопасности предприятия. Составлено по ¹⁵⁴ .	
Макарова М.В.	2021	<ul style="list-style-type: none"> • Авторская система управления рисками для обеспечения экономической безопасности компаний. • Авторская организационная модель цифровизации бизнес-процессов, обеспечивающая экономическую безопасность компаний. • Авторская классификация ключевых рисков в условиях цифровизации экономики. • Авторская методика оценки устойчивости компании. Автором была проведена и апробация методики. Составлено по ¹⁵⁵ .	Устойчивость компании в условиях цифровизации, как показатель экономической безопасности
Алцыбеева И.Г.	2021	<ul style="list-style-type: none"> • Авторская систематизация элементов обеспечения экономической безопасности организации, их взаимосвязи, взаимообусловленности. • Авторская система показателей социально-экономического развития организаций, направленная на комплексную экономическую безопасность. • Авторская модель формирования стратегии развития организации с целью обеспечения экономической безопасности. • Авторская методика оценки развития организаций на предмет экономической безопасности. • Авторский алгоритм выбора стратегии эффективного развития организаций. Составлено на основе ¹⁵⁶ .	Стратегия развития, как обеспечение экономической безопасности организаций
Семенов К.О.	2021	<ul style="list-style-type: none"> • Авторская концепция модели 	Коммерческие банки

¹⁵⁴Рябков И. Л. Методологические аспекты и инструментарий обеспечения экономической безопасности предприятий черной металлургии: диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Рябков Илья Леонидович; Череповец. 2021. С. 8-10.

¹⁵⁵Макарова М. В. Обеспечение экономической безопасности компаний на основе оценки их устойчивости в условиях цифровизации: диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Макарова Мария Владимировна; Нижний Новгород. 2021. С. 7-9.

¹⁵⁶Алцыбеева И. Г. Обеспечение экономической безопасности организации на основе формирования стратегии ее развития; диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Алцыбеева Ирина Георгиевна; Нижний Новгород. 2021. С. 8-10.

		<p>обеспечения экономической безопасности и ее определение.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Авторская система сбалансированных показателей экономической безопасности. • Авторская совокупность индикаторов для анализа нестабильности функционирования организации. • Авторская модель управления экономической безопасностью. • Авторская методика расчета индикатора экономической безопасности организации. <p>Составлено по¹⁵⁷.</p>	
Рида А.Н.	2020	<ul style="list-style-type: none"> • Авторское определение экономической безопасности предприятия. • Авторское определение стратегического управления организацией, в т.ч. связанное с экономической безопасностью. • Авторский подход, связанный с выбором стратегии развития организаций. • Авторская методика реализации стратегии безопасного развития организаций. • Автором внесен вклад в формирование системы мониторинга экономической безопасности. <p>Составлено по¹⁵⁸.</p>	Предприятия молочной промышленности
Оздоев Т.Б.	2020	<ul style="list-style-type: none"> • Авторское определение экономической безопасности субъектов хозяйствования (макро-, мезо-, микроуровни) с привязкой к устойчивому развитию. • Автором сформулированы варианты стратегии обеспечения экономической безопасности корпорации. • Автором определены стратегические цели устойчивого развития корпораций. • Автором определены условия, когда успешно реализуется стратегия устойчивого развития корпорации. • Автором раскрыта организационно-экономическая суть 	Корпорации промышленных предприятий

¹⁵⁷Семенов К. О. Стратегические направления повышения экономической безопасности коммерческого банка: диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Семенов Константин Олегович; Нижний Новгород. 2021. С. 7-9.

¹⁵⁸Рида А. Н. Экономическая безопасность в системе стратегического управления организациями молочной промышленности: диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Рида Анна Николаевна; Йошкар-Ола. 2020. С. 6-9.

		<p>рейдерства.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Автором обоснованы концепции методических подходов к определению порогов экономической безопасности корпоративного объединения предприятий. <p>Составлено по¹⁵⁹.</p>	
Невмывако В.П.	2020	<ul style="list-style-type: none"> • Авторская классификация бизнес-моделей субъектов предпринимательства, транзакционных издержек, причем назначение ее (классификации) связано с вариациями экономических угроз. • Авторская алгоритмизированная методика анализа экономической уязвимости бизнес-моделей субъектов предпринимательства. • Авторская методика оценки влияния институтов на экономическую безопасность бизнес-моделей субъектов предпринимательства. • Авторский механизм управления экономической безопасностью субъектов предпринимательства. • Авторское инструментальное обеспечение механизма управления экономической безопасностью субъектов предпринимательства. <p>Составлено по¹⁶⁰.</p>	Субъекты малого, среднего предпринимательства. Связь институтов и экономической безопасности субъектов предпринимательства
Ештокин С.В.	2020	<ul style="list-style-type: none"> • Авторские принципы обеспечения экономической безопасности в контексте рисков. • Авторская методика анализа экономической безопасности. • Авторский алгоритм управления экономической безопасностью. • Авторская модель стресс-тестирования экономической безопасности. • Авторская интеллектуальная платформа автоматизации мониторинга рисков. <p>Составлено по¹⁶¹.</p>	Коммерческие банки. Кредитные риски, как угроза

Источник: составлено автором.

¹⁵⁹Оздоев Т. Б. Формирование стратегии обеспечения экономической безопасности корпораций промышленных предприятий: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Оздоев Тимур Беланович; Санкт-Петербург. 2020. С. 6-7.

¹⁶⁰Невмывако В. П. Институциональные механизмы обеспечения экономической безопасности функционирования и развития малого / среднего предпринимательства: диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Невмывако Валерия Павловна; Москва. 2020. С. 7-8.

¹⁶¹Ештокин С. В. Повышение экономической безопасности коммерческих банков на основе применения системы мониторинга кредитных рисков: диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Ештокин Сергей Васильевич; Москва. 2020. С. 382.

Приложение Б

Таблица Б.1 – Сравнение основных показателей финансово-хозяйственной деятельности ЭП с квартилями (отраслевые значения)¹⁶²

№	Показатель	Формула	ЭП		Первый квартиль значений		Четвертый квартиль значений	
			2024	2023	2024	2023	2024	2023
1	Коэффициент автономии	Отношение собственных средств к совокупным активам	0,7	0,65	≤0,12	≤0,08	≥0,68	≥0,64
2	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	отношение разницы собственных средств и внеоборотных активов к оборотным активам	0,65	0,59	≤0,03	≤0,01	≥0,63	≥0,58
3	Коэффициент обеспеченности запасов	отношение собственных оборотных средств к размеру запасов	14,9	20,1	≤0,04	≤0	≥30,1	≥21,3
4	Коэффициент покрытия инвестиций	отношение собственного капитала и долгосрочных обязательств к общей сумме капитала	0,74	0,7	≤0,18	≤0,12	≥0,75	≥0,73
5	Коэффициент текущей ликвидности	отношение оборотных активов к текущим обязательствам	3,36	2,89	≤1,11	≤1,05	≥3,47	≥3,13
6	Коэффициент быстрой ликвидности	отношение ликвидных оборотных активов к текущим обязательствам	3,21	2,8	≤0,86	≤0,83	≥2,99	≥2,8
7	Коэффициент абсолютной ликвидности	отношение наиболее ликвидных оборотных активов к текущим обязательствам	2,96	2,49	≤0,03	≤0,05	≥0,74	≥0,73
8	Рентабельность	отношение прибыли от продаж к выручке	-34,07	-50,51	≤3,08	≤2,95	≥28,3	≥22,6

¹⁶² Финансовое состояние ЭП - ООО «ИНПРО Инжиниринг и Консалтинг» // Testfirm [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.testfirm.ru/result/7810457550_ooo-inpro-inzhiniring-i-konsalting (дата обращения: 23.03.2025).

	продаж							
9	Рентабельность продаж по EBIT, %	Отношение прибыли (убытка) до налогообложения, процентов к уплате, амортизации основных средств, нематериальных активов к выручке	32,5	-77,66	≤2,86	≤2,45	≥29,3	≥20
10	Норма чистой прибыли, %	отношение чистой прибыли к выручке без НДС	26,7	-68,44	≤1,2	≤0,99	≥23,6	≥15,7
11	Коэффициент покрытия процентов к уплате	отношение прибыли до уплаты процентов и налогов к процентам к уплате	17,7	-33,3	≤1,79	≤2,69	≥64,1	≥44,2
12	Рентабельность активов, %	отношение чистой прибыли (убытка) к совокупным активам	6,72	-15,19	≤1,49	≤1,13	≥35,4	≥22,4
13	Рентабельность собственного капитала, %	отношение чистой прибыли к собственному капиталу	9,93	-21,96	≤9,18	≤9,58	≥104	≥81,7
14	Фондоотдача	отношение выручки к стоимости основных средств	5,64	4,26	≤11	≤11,1	≥160	≥152
15	Оборачиваемость оборотных активов, дней	365 разделить на коэффициент оборачиваемости оборотных активов	1253	1435	≥395	≥386	≤140	≤154
16	Оборачиваемость дебиторской задолженности, дней	365 разделить на коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	112	237	≥231	≥226	≤78,9	≤83
17	Оборачиваемость активов, дней	365 разделить на коэффициент оборачиваемости активов	1456	1644	≥480	≥440	≤165	≤182

Источник: рассчитано автором.

Таблица Б.2 – Сравнение основных показателей финансово-хозяйственной деятельности основных конкурентов ЭП:
часть 1

Показатель	ООО «ВМП ПРОЕКТ»		ООО «ТРАНСКОМИНЖИНИРИНГ»		ООО «ЕВРОПРОЕКТГРУПП»		ООО «ЦДС-ПРОЕКТ»	
	2024	2023	2024	2023	2024	2023	2024	2023
Коэффициент автономии	0,4	0,1	0,04	0,04	0,13	0,13	0,42	0,39
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,38	0,1	-0,02	0,02	0,12	0,12	0,41	0,39
Коэффициент обеспеченности запасов	-	86,1	-0,06	0,51	0,29	0,24	-	-
Коэффициент покрытия инвестиций	0,41	0,1	0,08	0,04	0,13	0,13	0,73	0,72
Коэффициент текущей ликвидности	1,64	1,11	1,02	1,03	1,14	1,14	3,64	3,58
Коэффициент быстрой ликвидности	1,64	1,1	0,71	0,98	0,65	0,56	3,64	3,58
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,03	0,23	0,04	0,03	0,07	0,08	0	0,01
Рентабельность продаж	15	-6,78	2,34	0,97	0,92	1,94	8,32	6,22
Рентабельность продаж по ЕВИТ, %	14,6	3,17	2,77	0,87	0,8	1,47	2,85	6,41
Норма чистой прибыли, %	13,8	2,11	2,67	0,72	0,38	0,13	1,94	5,55
Коэффициент покрытия процентов к уплате	-	-	-	-	14,2	-	-	-
Рентабельность активов, %	64,2	8,02	2,4	0,95	0,83	0,25	2,45	8,9
Рентабельность собственного капитала, %	182	174	63,3	30,9	6,36	1,84	6,06	27,8
Фондоотдача	192	538	26,3	94,9	285	299	217	121
Оборачиваемость оборотных активов, дней	76,9	95,3	392	274	167	191	287	224
Оборачиваемость дебиторской задолженности, дней	73,1	74	311	251	78,7	81,1	287	222
Оборачиваемость активов, дней	78,8	96	406	278	168	192	289	227

Источник: рассчитано автором.

Таблица Б.3 – Сравнение основных показателей финансово-хозяйственной деятельности основных конкурентов ЭП:
часть 2

Показатель	ООО «АРХИТЕКТУРНОЕ БЮРО «СЭТЛСИТИ»		ООО «НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И ПРОЕКТНО-ИЗЫСКАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ «СЕВЗАПИНЖТЕХНОЛОГИЯ»		АО «ИНСТИТУТ ПО ПРОЕКТИРОВАНИЮ ПРЕДПРИЯТИЙ ЦЕЛЛЮЛОЗНО-БУМАЖНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ СИБИРИ И ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА»	
	2024	2023	2024	2023	2024	2023
Коэффициент автономии	-1,58	-2,07	0,2	0,22	0,12	0,5
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	-1,68	-2,16	0,18	0,19	-0,04	0,43
Коэффициент обеспеченности запасов	-2,41	-2,41	0,31	0,39	-1677,69	47865
Коэффициент покрытия инвестиций	-1,58	-2,07	0,23	0,26	0,2	0,5
Коэффициент текущей ликвидности	0,37	0,32	1,26	1,29	1,06	1,78
Коэффициент быстрой ликвидности	0,11	0,03	0,54	0,68	1,05	1,74
Коэффициент абсолютной ликвидности	0	0,01	0,02	0,05	0,06	0,4
Рентабельность продаж, %	12	-16,61	12,3	11,2	-5,16	3,35
Рентабельность продаж по ЕВИТ, %	10,8	-16,45	3,63	2,78	-6,57	2,68
Норма чистой прибыли, %	0,43	-37,81	0,63	0,89	-6,54	1,86
Коэффициент покрытия процентов к уплате	1,11	-0,83	9,7	2,69	-3,53	28,4
Рентабельность активов, %	0,62	-26,63	0,2	0,47	-10,28	3,36
Рентабельность собственного капитала, %	-	-	0,96	2,19	-45,57	6,62
Фондоотдача	52,9	47,2	24,5	38,3	14,1	16,8
Оборачиваемость оборотных активов, дней	247	509	1076	668	200	174
Оборачиваемость дебиторской задолженности, дней	50,9	41,2	483	308	176	130
Оборачиваемость активов, дней	256	518	1120	695	232	202

Таблица Б.4 – Расчет баллов ЭП за счет сравнения собственных показателей со среднеотраслевыми

Показатель	2023	2024
1	3	3
2	3	3
3	2	2
4	2	2
5	2	2
6	2	3
7	3	3
8	1	1
9	1	3
10	1	3
11	2	1
12	1	2
13	1	2
14	1	1
15	1	1
16	2	1
17	1	1
Сумма	29	34

Источник: рассчитано автором.

Таблица Б.5 – Расчет баллов конкурентов ЭП за счет сравнения собственных показателей с квартилями (отраслевые значения)

Показатель	ООО «ВМП ПРОЕКТ»		ООО «ТРАНСКО МИНЖИНИРИНГ»		ООО «ЕВРОПРО ЕКТГРУПП»		ООО «ЦДС-ПРОЕКТ»		ООО «АРХИТЕКТУРНОЕ БЮРО «СЭТЛСИТИ»		ООО «НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И ПРОЕКТНО-ИЗЫСКАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ «СЕВЗАПИНЖТЕХНОЛОГИЯ»		АО «ИНСТИТУТ ПО ПРОЕКТИРОВАНИЮ ПРЕДПРИЯТИЙ ЦЕЛЛЮЛОЗНО-БУМАЖНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И СИБИРИ И ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА»		Среднее значение	
	2024	2023	2024	2023	2024	2023	2024	2023	2024	2023	2024	2023	2024	2023	2024	2023
1	2	1	1	1	2	2	2	2	1	1	2	2	1	1	1,6	1,4
2	2	2	1	1	2	2	2	2	1	1	2	2	1	2	1,6	1,7
3	0	3	1	2	2	2	0	0	1	1	2	2	1	3	1,0	1,9
4	2	1	1	1	1	1	2	2	1	1	2	2	2	2	1,6	1,4
5	2	2	1	1	2	2	3	3	1	1	2	2	1	2	1,7	1,9
6	2	2	1	2	1	1	3	3	1	1	1	1	2	2	1,6	1,7
7	2	2	2	1	2	2	1	1	1	1	1	1	2	2	1,6	1,4
8	3	1	2	1	1	2	2	2	2	1	2	2	1	2	1,9	1,6
9	3	2	1	1	1	2	1	2	2	1	2	2	1	1	1,6	1,6
10	3	2	2	1	1	1	2	2	1	1	2	2	1	2	1,7	1,6
11	0	0	0	0	2	0	0	0	1	1	2	2	1	2	0,9	0,7
12	3	2	2	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	2	1,6	1,4
13	3	3	2	2	1	1	1	2	0	0	1	1	1	1	1,3	1,4
14	3	3	2	2	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2,4	2,3
15	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	2	2	1,7	1,7
16	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	1,9	1,9
17	3	2	1	1	2	2	2	2	2	1	1	1	2	2	1,9	1,6
Итого	37	32	24	22	28	28	30	31	21	18	27	27	24	32	27,3	27,1

Источник: рассчитано автором.

Приложение В

Показатель 1.1.: «Индекс предпринимательской уверенности в строительстве рассчитывается как среднее арифметическое значение балансов оценок уровня портфеля заказов и ожидаемого изменения численности занятых в следующем квартале по сравнению с текущим кварталом (в процентах)»¹⁶³. Значения за последние 2 года представлены в таблице В.1.

Таблица В.1 – Значения показателя «Индекс предпринимательской уверенности в строительстве»

Год	Квартиль			
	1	2	3	4
2023	-13	-11	-13	-14
2024	-12	-10	-12	-14

Источник: Росстат¹⁶⁴.

Показатель: 1.1.1 Оценка уровня портфеля заказов или планов производства. «Компонента индекса предпринимательской уверенности в строительстве. Баланс оценок изменения значения показателя, определяемый как разность долей респондентов, отметивших «выше нормального» и «ниже нормального» уровня (в процентах)»¹⁶⁵, представлен в таблице В.2.

Таблица В.2 – Значения показателя «Уровень портфеля заказов или планов производства»

Год	Квартиль			
	1	2	3	4
2023	-36	-31	-29	-29
2024	-33	-29	-27	-27

Источник: Росстат¹⁶⁶.

Показатель 1.1.2: численность занятых. «Фактические изменения показателя оцениваются в текущем квартале по сравнению с предыдущим кварталом, а перспективы изменения – в следующем квартале по сравнению

¹⁶³ Опережающие индикаторы по видам экономической деятельности // Росстат [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://rosstat.gov.ru/leading_indicators (дата обращения: 18.02.2026).

¹⁶⁴ Там же.

¹⁶⁵ Там же.

¹⁶⁶ Там же.

с текущим кварталом. Баланс оценок изменения значения показателя, определяемый как разность долей респондентов, отметивших «увеличение» и «уменьшение» показателя (в процентах)¹⁶⁷, значения представлены в таблице В.3.

Таблица В.3 – Значения показателя «Численность занятых»

Год	Квартиль			
	1	2	3	4
2023	-13	-1	2	-3
2024	-10	5	6	-1
Перспективы изменения				
2021	9	10	1	-1
2022	13	7	4	0
2023	10	10	4	1
2024	10	9	3	0
2025	12	10	8	5

Источник: Росстат¹⁶⁸.

Таблица В.4 – Расчет показателей индекса предпринимательской уверенности в ЭП

Год	Доминирующая оценка экспертов в отношении индекса предпринимательской уверенности ЭП	Размер в баллах
2023	Среднее	6
2024	Лучше, чем в среднем	8

Источник: рассчитано автором.

Показатель 1.2: физический объем работ. «Фактические изменения показателя оцениваются в текущем квартале по сравнению с предыдущим кварталом, а перспективы изменения – в следующем квартале по сравнению с текущим кварталом. Баланс оценок изменения значения показателя, определяемый как разность долей респондентов, отметивших «увеличение» и «уменьшение» показателя (в процентах)¹⁶⁹, данные представлены в таблице В.5.

¹⁶⁷ Там же.

¹⁶⁸ Там же.

¹⁶⁹ Там же.

Таблица В.5. – Значения показателя «Физический объем работ»

Год	Квартиль			
	1	2	3	4
2023	-19	6	9	5
2024	-15	8	10	1
Перспективы изменения				
2021	21	21	7	-3
2022	19	13	11	0
2023	19	16	9	0
2024	21	17	9	2
2025	20	18	12	6

Источник: Росстат¹⁷⁰.

Таблица В.6 – Расчет показателя «Физический объем работ» в ЭП

Год	Доминирующая оценка экспертов в отношении индекса предпринимательской уверенности ЭП	Размер в баллах
2023	Лучше, чем в среднем	9
2024	Лучше, чем в среднем	8

Источник: рассчитано автором.

Показатель 1.3.: средний уровень загрузки производственных мощностей. «Фактическое значение показателя формируется на основе ответов респондентов, отметивших тот или иной уровень использования производственных мощностей (в процентах)»¹⁷¹, данные представлены в таблице В.7.

Таблица В.7 – Значения показателя «Средний уровень загрузки производственных мощностей»

Год	Квартиль			
	1	2	3	4
2023	55	57	59	58
2024	55	55	57	56

Источник: Росстат¹⁷².

Таблица В.8 – Расчет показателя «Средний уровень загрузки производственных мощностей» в ЭП

Год	Доминирующая оценка экспертов в отношении индекса предпринимательской уверенности ЭП	Размер в баллах
2023	Среднее	7
2024	Лучше, чем в среднем	8

Источник: рассчитано автором.

¹⁷⁰ Там же.

¹⁷¹ Там же.

¹⁷² Там же.

Показатель 1.4: общая оценка экономической ситуации в строительстве. «Фактические изменения показателя оцениваются в текущем квартале, а перспективы изменения – в следующем квартале по сравнению с текущим кварталом. Баланс оценок изменения значения показателя, определяемый как разность долей респондентов, отметивших «благоприятная» и «неудовлетворительная» («улучшение» и «ухудшение») показателя (в процентах)»¹⁷³, данные представлены в таблице В.9.

Таблица В.9 – Значения показателя «Общая оценка экономической ситуации в строительстве»

Год	Квартиль			
	1	2	3	4
2023	-3	-1	1	2
2024	3	5	5	4
2025	2	4	4	3
Перспективы изменения				
2021	12	15	10	3
2022	11	7	7	2
2023	11	11	9	6
2024	13	13	11	5
2025	12	14	12	6

Источник: Росстат¹⁷⁴.

Таблица В.10 – Расчет показателя «Восприятие экономической ситуации в строительстве» в ЭП

Год	Доминирующая оценка экспертов в отношении индекса предпринимательской уверенности ЭП	Размер в баллах
2023	Среднее	7
2024	Лучше, чем в среднем	8

Источник: рассчитано автором.

Показатель 1.5: факторы, ограничивающие производственную деятельность строительных организаций. «Удельный вес респондентов, отметивших тот или иной фактор, ограничивающий деятельность строительной организации»¹⁷⁵, данные представлены в таблицах В.10, В.12, В.14, расчёты для объекта оценки в таблицах В.11, В.13, В.15.

¹⁷³ Там же.

¹⁷⁴ Там же.

¹⁷⁵ Там же.

Таблица В.10 – Значение показателя «Удельный вес респондентов, отметивших фактор «Недостаток заказов», ограничивающий деятельность строительной организации»

Год	Квартиль			
	1	2	3	4
2023	24	21	20	20
2024	19	17	16	16

Источник: Росстат¹⁷⁶.

Таблица В. 11 – Значение показателя «Удельный вес респондентов, отметивших фактор «Недостаток заказов», ограничивающий деятельность строительной организации» в ЭП

Год	Доминирующая оценка экспертов в отношении индекса предпринимательской уверенности ЭП	Размер в баллах
2022	Лучше, чем в среднем	7
2023	Среднее	7
2024	Лучше, чем в среднем	8

Источник: рассчитано автором.

Таблица В.12 – Значение показателя «Удельный вес респондентов, отметивших фактор «Высокий уровень налогов», ограничивающий деятельность строительной организации»

Год	Квартиль			
	1	2	3	4
2023	34	34	35	33
2024	31	31	31	32

Источник: Росстат¹⁷⁷.

Таблица В.13 – Значение показателя «Удельный вес респондентов, отметивших фактор «Высокий уровень налогов», ограничивающий деятельность строительной организации» в ЭП

Год	Доминирующая оценка экспертов в отношении индекса предпринимательской уверенности ЭП	Размер в баллах
2023	Среднее	6
2024	Среднее	6

Источник: рассчитано автором.

¹⁷⁶ Там же.

¹⁷⁷ Там же.

Таблица В.14 – Значения показателя «Удельный вес респондентов, отметивших фактор «Недостаток квалифицированных работников», ограничивающий деятельность строительной организации»

Год	Квартиль			
	1	2	3	4
2023	21	23	24	24
2024	31	31	33	32

Источник: Росстат¹⁷⁸.

Таблица В.15 – Значения показателя «Удельный вес респондентов, отметивших фактор «Недостаток квалифицированных работников», ограничивающий деятельность строительной организации» в ЭП

Год	Доминирующая оценка экспертов в отношении индекса предпринимательской уверенности ЭП	Размер в баллах
2022	Лучше, чем в среднем	8
2023	Лучше, чем в среднем	8
2024	Лучше, чем в среднем	8

Источник: рассчитано автором.

Показатель 1.6: «Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата на одного работника по полному кругу организаций с 2017 г.»¹⁷⁹. В 2023 г. значение составило 71 707 рублей, в 2024 г.: 85 606 рублей. Расчёт данного показателя внутри ЭП представлен в таблице В.16.

Таблица В.16 – Расчет показателей финансовой мотивации в ЭП

Год	Доминирующая оценка экспертов в отношении индекса предпринимательской уверенности ЭП	Размер в баллах
2023	Лучше, чем в среднем	9
2024	Лучше, чем в среднем	8

Источник: рассчитано автором.

Показатель 1.7: изменение фондоотдачи. «Показатель изменения фондоотдачи рассчитывается как частное от деления индекса физического объема добавленной стоимости года t к году (t-1) на индекс физического

¹⁷⁸ Там же.

¹⁷⁹ Рынок труда, занятость и заработная плата // Росстат [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://rosstat.gov.ru/labor_market_employment_salaries (дата обращения: 18.02.2026).

объема основных фондов года t к году $(t-1)$ »¹⁸⁰, значение в 2023 г. составило 102,7, в 2024 г.: 94,1. Расчёт данного показателя внутри ЭП представлен в таблице В.17.

Таблица В.17 – Расчет показателя фондоотдачи в ЭП

Год	Доминирующая оценка экспертов в отношении индекса предпринимательской уверенности ЭП	Размер в баллах
2023	среднее	7
2024	среднее	6

Источник: рассчитано автором.

Показатель 1.8.: коэффициент обновления основных фондов. «Коэффициент обновления основных фондов – это отношение основных фондов, введенных в действие в течение года, к их наличию на конец года, в процентах, оно отражает удельный вес новых (введенных за год) основных фондов в их общем объеме. В целях анализа динамики коэффициентов обновления, без учета влияния изменения цен, применяется их макроэкономический пересчет в сопоставимые цены»¹⁸¹, значение в 2023 г. составило 7,6, в 2024 г.: 10,8. Расчёт данного показателя внутри ЭП представлен в таблице В.18.

Таблица В.18 – Расчет показателя обновления основных фондов в ЭП

Год	Доминирующая оценка экспертов в отношении индекса предпринимательской уверенности ЭП	Размер в баллах
2023	среднее	7
2024	среднее	6

Источник: рассчитано автором.

Показатель 1.9: удельный вес машин в основных фондах. «Доля машин, оборудования в общем объеме основных фондов по отраслям экономики (ОКВЭД2), в т.ч. по относящимся к высокой, средней и низкой степени технологичности, по коммерческим (без субъектов малого предпринимательства) и некоммерческим организациям (по полной учетной

¹⁸⁰ Эффективность экономики России // Росстат [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/11186> (дата обращения: 18.02.2026).

¹⁸¹ Там же.

стоимости, в смешанных ценах) в Российской Федерации (в процентах)»¹⁸², значение в 2023 г. составило 30,2, в 2024 г.: 30,2. Расчёт данного показателя внутри ЭП представлен в таблице В.19.

Таблица В.19 – Расчет показателя обновления основных фондов в ЭП

Год	Доминирующая оценка экспертов в отношении индекса предпринимательской уверенности ЭП	Размер в баллах
2023	среднее	7
2024	среднее	6

¹⁸² Там же.

Приложение Г

Таблица Г.1 – Шкала баллов по основным показателям цифровой экономики в контексте оценки экономической безопасности участников ИСП

Показатель	Размер баллов			
	0,3	0,6	0,9	1,0
Программное обеспечение для ВМ в реестре отечественного ПО	Нет	Оранжевая зона	Входит в реестр	Корпоративное ПО
Сертификация в соответствии с отечественными стандартами в области информационного моделирования зданий и сооружений	Нет	Применяются международные стандарты	Применяются отечественные стандарты	Применяются отечественные стандарты и корпоративные стандарты
Частота практик повышения квалификации сотрудников в интересах обеспечения цифровой грамотности	Не проводятся	Под индивидуальные потребности проводятся	Группы сотрудников регулярно проходят обучение	Регулярные практики обучения по всей организации
Объем средств, выделенных на повышение квалификации сотрудников в интересах обеспечения цифровой грамотности	Оплата курсов сотрудникам	Премирование сотрудников или фиксированное повышение заработной платы, прошедших курс	Систематическое премирование сотрудников, прошедших курс	Карьерное продвижение сотрудников, прошедших курсы, включая мотивацию из предыдущих пунктов
Наличие сотрудников, внесенных в реестр специалистов в области строительства	Выполняются минимальные требования (реестр специалистов НОПРИЗ; Национальный реестр специалистов в области строительства)	Выполняются расширенные требования (Национальное объединение инженеров-консультантов в строительстве (НАИКС), Национальное объединение технических заказчиков (НОТЕХ)).	Перспективные направления (сотрудники, имеющие ученую степень не ниже, чем кандидат наук; сотрудники, получившие общепризнанные статусные квалификации).	Общеэкономические направления (есть специалисты, являющиеся победителями/суперфиналистами конкурса «Лидеры России»; есть специалисты, являющиеся членами «Ежегодного рейтинга топ-1000 российских менеджеров» при поддержке «Ассоциации менеджеров»).
Градации оценок применения цифровых платформ	Цифровая платформа не планируется применяться в ближайшие три года	Цифровая платформа планируется применяться в ближайшие три года;	Есть опыт применения цифровой платформы для реализации основного вида деятельности организации.	Разрабатывается собственная цифровая платформа основного вида деятельности организации.

Источник: разработано автором.

Значения показателей применения цифровых платформ будут корректироваться исходя из категорий, приведены ниже (таблицы Г.2, Г.3.), но баллы начисляются дополнительно только в случае, когда цифровая платформа уже применяется (применялась).

Таблица Г.2 – Вес значимости цифровой платформы для различных участников ИСП

Участник	Значение (потребность)	Добавление балла
Инвестор (заказчик)	Высокое	+1
проектировщик	Высокое	+1
подрядчик	Среднее	+0,8
Поставщик	Среднее	+0,8
Эксплуатирующие организации	Среднее	+0,6
СРО	Низкая	+0,1
Застройщик	Средняя	+0,5
Субподрядчики	Низкая	+0,1
Строительно-монтажные организации	Низкая	+0,1
Девелопер	Высокая	+1

Источник: разработано автором.

Таблица Г.2 – Вес значимости цифровой платформы для различных участников ИСП в разрезе статуса организации

Организация	Значение (потребность)	Добавление балла в случае применения
Малая (микропредприятие)	Низкая	+0,1
Средняя	Средняя	+0,5
Крупная	Высокая	+1

Источник: разработано автором.

Цифровые технологии в целом имеют своё разбиение дополнительных баллов, в таблице Г.3 показан расчёт.

Таблица Г.3 – Расчет показателей применения цифровых технологий в контексте деятельности ЭП

Стадия ИСП	Коэффициент важности проблем для проектировщика	Степень решения проблем за счет цифровых технологий Высокая: 8-10 баллов Средняя: 4-7 баллов Низкая: до 3 баллов		Значения	
		2024 г.	2023 г.	2024 г.	2023 г.
Предпроектная	3+5=8	6	4	48	32
Проектирование	5	8	7	40	35
Строительство	4	1	1	4	4
Эксплуатация	0	0	0	0	0
Сумма	-	-	-	92	71

Источник: разработано автором.

Приложение Д

<p>Группа 1. Регуляторная деятельность (n=50), в их числе:</p>	<p>1. «Негосударственная Экспертиза Проектов» (ООО «НЭП») 71.1 2. Ассоциация «Национальное объединение строителей» (НОСТРОЙ) 94.12 3. Ассоциация «Национальное объединение изыскателей и проектировщиков» (НОПРИЗ) 94.12 4. ГАУ «Московская государственная экспертиза» (Мосгосэкспертиза) 71.20.62 5. ГАУ «Главгосэкспертиза России» 71.20.62 6. СРО Ассоциация «Строители Нижнего Новгорода» 94.12 7. СРО «Союз строителей Урала» 94.12</p>
<p>Группа 2. Инвестиционная деятельность (n=50), в их числе:</p>	<p>8. ПАО «Сбербанк» 64.19 9. ПАО «ВТБ» 64.19 10. АО «ДОМ.РФ» 64.99 11. ГК «ПИК» (застройщик) 41.10 12. ГК «Самолет» 41.10 13. АО «Россельхозбанк» 64.19</p>
<p>Группа 3. Проектно- изыскательская, строительная, производственно- эксплуатационная деятельность (n=591), в их числе:</p>	<p>14. ООО «Первая геодезическая компания» (71.1) 15. ООО «ИНПРО Инжиниринг и Консалтинг» (71.11) 16. ООО «Спектрум-Холдинг» (71.12) 17. АО «Институт Мосинжпроект» (71.11) 18. ООО «Атомпроект» (входит в госкорпорацию «Росатом») (71.11) 19. АО «Ленгипротранс» 71.12 20. ООО «БИМ-Технологии» 71.11 21. АО «Гипростроймост» 71.12 22. ООО «ИнжПроектСтрой» 71.12 23. ООО «СТЭП» 41.2 24. АО «Ханса Строй» 41.2 25. АО «Группа компаний 1520» 42.10 26. ООО «Стройтрансгаз-Восток» 42.99 27. АО «Трест 12» (Санкт-Петербург) 41.20 28. ООО «Газпром инвест» 41.10 29. ГК «Эталон» 41.20</p>

	30. АО «Моспромстрой» 43.99
	31. ООО «СМУ-1» (Красноярск) 43.21
	32. АО «Трансстроймеханизация» 42.11
	33. ООО «Жилкомсервис №1» 68.32.1
	34. ООО «Метеор Лифт» 28.22.6
	35. АО «Мосводоканал» 81.10
	36. ООО «Газпром трансгаз Москва» 23.20
	37. АО «ОЭК» (Объединенная энергетическая компания) 77.32
	38. ООО «Балтийский бетонный завод» 23.61
	39. АО «ДСК-1» (Москва) 23.69
	40. ООО «Промышленные строительные материалы» 23.70

Форма опросного листа

РАЗДЕЛ А. ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ О КОМПАНИИ**А1. Полное наименование организации (при возможности раскрытия)**

А2. Основное направление деятельности

- Организация, регулирование и контроль
- Инвестиционная деятельность
- Проектно-изыскательская, строительная, производственно-эксплуатационная деятельность

А3. Код ОКВЭД 2

- 41.10 – Разработка строительных проектов
- 41.20 – Строительство жилых и нежилых зданий
- 42 – Строительство инженерных сооружений
- 43 – Работы строительные специализированные
- 64.19 – Денежное посредничество (кредитование)
- 64.99 – Предоставление прочих финансовых услуг
- 65.1 – Страхование
- 71.11 – Деятельность в области архитектуры
- 71.12 – Деятельность в области инженерных изысканий
- 71.20.62 – Экспертиза проектной документации
- 81.1 – Деятельность по комплексному обслуживанию помещений
- 94.12 – Деятельность профессиональных членских организаций (СРО)
- Другое: _____

А4. Численность сотрудников (на начало 2026 года)

- до 15 человек
- 16–50 человек
- 51–100 человек
- 101–250 человек
- 251–500 человек
- 501–1000 человек
- свыше 1000 человек

А5. Годовой оборот (2025 год)

- до 50 млн руб.
- 50–100 млн руб.
- 100–500 млн руб.
- 500 млн – 1 млрд руб.
- 1–5 млрд руб.
- 5–10 млрд руб.
- свыше 10 млрд руб.

А6. Форма собственности

- Частная
- Государственная / муниципальная
- С участием государства (смешанная)
- Некоммерческая организация (СРО, ассоциация)

РАЗДЕЛ Б. ОЦЕНКА ВЫЗОВОВ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

Б1. Оцените степень влияния следующих вызовов на экономическую безопасность Вашей организации

(1 – нет влияния, 2 – незначительное, 3 – умеренное, 4 – значительное, 5 – критическое)

	Вызов	1	2	3	4	5
Б1.1	Необходимость опережающего стратегического планирования и разработки НПА, регулирующих использование цифровых технологий в ИСП	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Б1.2	Достижение технологического суверенитета от зарубежных цифровых технологий и ПО	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Б1.3	Необходимость перехода к цифровым методам реализации контрольно-надзорных функций	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Б1.4	Противодействие монополизации строительного рынка	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Б1.5	Трансформация системы подготовки кадров для участников ИСП в условиях цифровой экономики	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Б1.6	Адаптация кредитных процессов и продуктов к уровню цифровой трансформации	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Б1.7	Новые риски кредитования, связанные с использованием цифровых технологий	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Б1.8	Необходимость крупных инвестиций в цифровые технологии при ограниченных финансовых ресурсах	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Б1.9	Трансформация структуры затрат вследствие цифровой трансформации	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Б1.10	Выход на строительный рынок крупных технологических компаний («Яндекс», «Сбер», «МТС» и др.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Б1.11	Появление новых механизмов финансирования (смарт-контракты, токенизация активов, краудфандинг)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

РАЗДЕЛ В. РИСКИ, СВЯЗАННЫЕ С ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИЕЙ

В1. Отметьте риски, с которыми Ваша организация столкнулась за последние 2 года (2024–2025)

В1.1	Риск отставания содержания национальных стандартов (ВИМ) от темпов технологического развития	<input type="checkbox"/>
В1.2	Риск отставания нормативно-правового обеспечения используемых цифровых моделей от практики	<input type="checkbox"/>
В1.3	Риск отставания нормативно-правового обеспечения функционирования цифровых экосистем в строительстве	<input type="checkbox"/>
В1.4	Риск отсутствия/неэффективности стимулов для создания и использования отечественного ПО	<input type="checkbox"/>
В1.5	Риск отсутствия условий независимости от вендоров из недружественных стран	<input type="checkbox"/>
В1.6	Риск недостаточного развития отечественных цифровых экосистем	<input type="checkbox"/>
В1.7	Риск запаздывания внедрения цифровых систем лицензирования и разрешительной работы	<input type="checkbox"/>
В1.8	Риск недостаточного финансирования беспилотных устройств и спутниковых данных для контроля	<input type="checkbox"/>
В2.1	Риск отсутствия методического инструментария для оценки стоимости цифровых активов	<input type="checkbox"/>

V2.2	Риск использования обеспечения залоговых обязательств в виде цифровых активов	<input type="checkbox"/>
V2.3	Риск недостаточного учета технологических рисков при кредитовании строительных проектов	<input type="checkbox"/>
V2.4	Риск цифрового мошенничества	<input type="checkbox"/>
V2.5	Риск информационной безопасности заемщиков	<input type="checkbox"/>
V3.1	Риск потери конкурентоспособности вследствие несоответствия цифровой инфраструктуры требованиям смежников	<input type="checkbox"/>
V3.2	Риск технологического отставания	<input type="checkbox"/>
V3.3	Риск отсутствия доступа к кредитованию на условиях, обеспечивающих окупаемость затрат на цифровую инфраструктуру	<input type="checkbox"/>
V3.4	Риск снижения маржинальности бизнеса вследствие высоких затрат на цифровую трансформацию	<input type="checkbox"/>
V3.5	Риск зависимости от внешних платформ, создаваемых цифровыми гигантами («Яндекс», «Сбер», «МТС»)	<input type="checkbox"/>
V3.6	Риск правовой неопределенности смарт-контрактов	<input type="checkbox"/>
V3.7	Риск некорректного исполнения обязательств по смарт-контрактам	<input type="checkbox"/>
V3.8	Риск потери контроля над целевым использованием средств при токенизации	<input type="checkbox"/>
V3.9	Риск волатильности и низкой ликвидности токенизированных активов	<input type="checkbox"/>
V3.10	Риск мошенничества на краудфандинговых платформах	<input type="checkbox"/>
V3.11	Риск неготовности персонала к применению новых механизмов финансирования	<input type="checkbox"/>
V3.12	Риск недостаточного оснащения многоквартирных домов интеллектуальными системами общедомового учета ресурсов	<input type="checkbox"/>
V3.13	Риск недостаточного уровня подключения диспетчерских служб к системам мониторинга инцидентов и аварий на объектах ЖКХ	<input type="checkbox"/>
V4.1	Риск неготовности системы подготовки кадров на всех ступенях образования	<input type="checkbox"/>
V4.2	Риск отсутствия финансирования для модернизации материальной базы образовательных учреждений	<input type="checkbox"/>
V4.3	Риск дефицита специалистов с компетенциями в области BIM и цифрового моделирования	<input type="checkbox"/>
V4.4	Риск дефицита специалистов по информационной безопасности	<input type="checkbox"/>
V4.5	Риск оттока квалифицированных кадров в технологические компании	<input type="checkbox"/>

РАЗДЕЛ Г. УРОВЕНЬ ЦИФРОВОЙ ЗРЕЛОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ

Г1. Уровень цифровой зрелости

- Начальный – цифровые технологии используются эпизодически, отсутствует стратегия цифровизации
- Базовый – внедрены отдельные цифровые решения (бухгалтерия, документооборот)
- Развивающийся – используются BIM, ERP-системы, есть IT-стратегия
- Продвинутый – цифровые двойники объектов, интеграция с экосистемами, применение ИИ
- Лидерский – полная цифровая трансформация бизнес-процессов, использование передовых технологий

Г2. Какие цифровые технологии внедрены?

- Электронный документооборот (СЭД)
- ERP-система (управление ресурсами)
- BIM-моделирование (информационное моделирование)

- Цифровые двойники объектов
- Облачные решения для хранения данных
- Искусственный интеллект / машинное обучение
- Интернет вещей (IoT) на объектах
- Беспилотные технологии (дроны для мониторинга)
- Смарт-контракты
- Геоинформационные системы (ГИС)
- Ничего из перечисленного

Г3. Доля проектов, реализуемых с применением BIM-технологий

- 0%
- до 25%
- 25–50%
- 51–75%
- 76–100%

Г4. Используется ли отечественное ПО для основных бизнес-процессов?

- Да, полностью на отечественном ПО
- Частично, есть зависимость от зарубежного ПО
- Преимущественно зарубежное ПО
- Затрудняюсь ответить

Г5. Используются ли в вашей компании государственные цифровые сервисы?

- Да
- Планируются использоваться в ближайшее время
- Нет

РАЗДЕЛ Д. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Д1. Как изменилась экономическая безопасность организации за последние 3 года в связи с цифровой трансформацией?

- Значительно улучшилась
- Несколько улучшилась
- Не изменилась
- Несколько ухудшилась
- Значительно ухудшилась

Д2. Оцените влияние цифровой трансформации на показатели деятельности

(1 – значительное снижение, 2 – небольшое снижение, 3 – без изменений, 4 – небольшой рост, 5 – значительный рост)

Показатель	1	2	3	4	5
Производительность труда	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Операционные затраты	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Прибыльность бизнеса	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Конкурентоспособность	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Скорость принятия решений	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Прозрачность процессов для контроля	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Инвестиционная привлекательность	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Д3. Какие меры поддержки цифровой трансформации наиболее востребованы для Вашей организации?

- Субсидирование затрат на приобретение отечественного ПО
- Льготные кредиты на цифровую трансформацию
- Налоговые льготы для ИТ-подразделений
- Образовательные программы для сотрудников
- Разработка отраслевых стандартов и нормативной базы
- Создание отраслевых цифровых платформ
- Импортозамещение критического ПО
- Другое: _____

РАЗДЕЛ Е. ПРОГНОЗ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Е1. Как, на Ваш взгляд, изменится экономическая безопасность организации в ближайшие 3 года под влиянием цифровизации?

- Значительно улучшится
- Несколько улучшится
- Останется без изменений
- Несколько ухудшится
- Значительно ухудшится

Е2. Ваши предложения по снижению рисков и повышению экономической безопасности участников ИСП в условиях цифровой экономики:

QR-код для прохождения опроса:



Таблица Д.1 – Критерии оценки рисков

Критерий оценки	Группа участников ИСП по направлениям деятельности и группам доминирования интересов		
	Регуляторная деятельность	Инвестиционная деятельность	Проектно-исследовательская, строительная, производственно-эксплуатационная деятельность
<i>Б1. Оценка степени влияния следующих вызовов на экономическую безопасность компаний (1 – нет влияния, 2 – незначительное влияние, 3 – умеренное влияние, 4 – значительное влияние, 5 – критическое влияние)</i>			
Б1.1 Необходимость опережающего стратегического планирования и разработки нормативно-правовых актов, регулирующих использование цифровых технологий в ИСП	3	1	2
Б1.2 Достижение технологического суверенитета от зарубежных цифровых технологий и программных продуктов	2	1	2
Б1.3 Необходимость перехода к цифровым методам реализации контрольно-надзорных функций	3	1	2
Б1.4 Противодействие монополизации строительного рынка	1	1	5
Б1.5 Трансформация системы подготовки кадров для участников ИСП в условиях цифровой экономики	3	2	2
Б1.6 Адаптация кредитных процессов и продуктов к уровню цифровой трансформации	1	5	1
Б1.7 Новые риски кредитования, связанные с использованием цифровых технологий	1	5	1
Б1.8 Необходимость крупных инвестиций в цифровые технологии при ограниченных финансовых ресурсах	1	4	1
Б1.9 Изменение структуры затрат вследствие цифровой трансформации	4	3	3
Б1.10 Выход на строительный рынок крупных технологических компаний («Яндекс», «Сбер», «МТС» и др.)	1	2	5
Б1.11 Появление новых механизмов финансирования (смарт-контракты, токенизация активов, краудфандинг)	3	1	4
<i>В1. Доля компаний, подтвердивших риски, с которыми столкнулись за последние 2 года (2024–2025)</i>			
В1.1 Риск отставания содержания национальных стандартов (ВИМ) от темпов технологического развития	100%	12%	15%
В1.2 Риск отставания нормативно-правового обеспечения используемых цифровых моделей от практики	89%	21%	26%
В1.3 Риск отставания нормативно-правового обеспечения функционирования цифровых экосистем в строительстве	94%	16%	45%

V1.4 Риск отсутствия/неэффективности стимулов для создания и использования отечественного ПО	98%	11%	5%
V1.5 Риск отсутствия условий независимости от вендоров из недружественных стран	79%	13%	8%
V1.6 Риск недостаточного развития отечественных цифровых экосистем	93%	15%	14%
V1.7 Риск запаздывания внедрения цифровых систем лицензирования и разрешительной работы	94%	10%	18%
V1.8 Риск недостаточного финансирования беспилотных устройств и спутниковых данных для контроля	88%	25%	21%
V2.1 Риск отсутствия методического инструментария для оценки стоимости цифровых активов	34%	76%	6%
V2.2 Риск использования обеспечения залоговых обязательств в виде цифровых активов	34%	95%	4%
V2.3 Риск недостаточного учета технологических рисков при кредитовании строительных проектов	41%	96%	47%
V2.4 Риск цифрового мошенничества	12%	88%	16%
V2.5 Риск информационной безопасности заемщиков	59%	89%	14%
V3.1 Риск потери конкурентоспособности вследствие несоответствия цифровой инфраструктуры требованиям смежников	32%	56%	24%
V3.2 Риск технологического отставания	65%	21%	56%
V3.3 Риск отсутствия доступа к кредитованию на условиях, обеспечивающих окупаемость затрат на цифровую инфраструктуру	49%	67%	45%
V3.4 Риск снижения маржинальности бизнеса вследствие высоких затрат на цифровую трансформацию	49%	54%	34%
V3.5 Риск зависимости от внешних платформ, создаваемых цифровыми гигантами («Яндекс», «Сбер», «МТС» и др.)	67%	7%	54%
V3.6 Риск правовой неопределенности смарт-контрактов	67%	48%	87%
V3.7 Риск некорректного исполнения обязательств по смарт-контрактам	72%	45%	89%
V3.8 Риск потери контроля над целевым использованием средств при токенизации	54%	46%	84%
V3.9 Риск волатильности и низкой ликвидности токенизированных активов	34%	55%	78%
V3.10 Риск мошенничества на краудфандинговых платформах	16%	38%	77%
V3.11 Риск неготовности персонала к применению новых механизмов финансирования	64%	29%	76%
V3.12 Риск недостаточного оснащения многоквартирных домов интеллектуальными системами общедомового учета ресурсов	14%	6%	93%
V3.13 Риск недостаточного уровня подключения диспетчерских служб муниципальных районов и городских округов к системам мониторинга инцидентов и аварий на объектах жилищно-коммунального хозяйства	17%	3%	97%
V4.1 Риск неготовности системы подготовки кадров на всех ступенях образования	87%	56%	84%

В4.2 Риск отсутствия финансирования для модернизации материальной базы образовательных учреждений	6%	26%	79%
В4.3 Риск дефицита специалистов с компетенциями в области ВІМ и цифрового моделирования	64%	76%	88%
В4.4 Риск дефицита специалистов по информационной безопасности	61%	88%	81%
В4.5 Риск оттока квалифицированных кадров в технологические компании	71%	67%	84%
Г1. Оценка уровня цифровой зрелости организаций (1 - начальный, 2 - базовый, 3 - развивающийся, 4 - продвинутый, 5 - лидерский)	3,2	3,7	3
Г2. Уровень внедрения цифровых технологий внедрены в компаниях	56%	64%	34%
Г3. Доля проектов, реализуемых с применением ВІМ-технологий, в компании	15%	25%	31%
Г4. Доля компаний, использующих отечественное ПО для основных бизнес-процессов	23%	59%	15%
Г5. Доля компаний, использующих государственные цифровые сервисы	10%	15%	13%
Д1. Доля компаний, подтвердивших изменения экономической безопасности за последние 3 года в связи с цифровой трансформацией	56%	45%	63%
Д2. Оцените влияние цифровой трансформации на следующие показатели деятельности (1 – значительное снижение, 2 – небольшое снижение, 3 – без изменений, 4 – небольшой рост, 5 – значительный рост)			
Производительность труда	3,2	2,1	4
Операционные затраты	3,8	2,1	3,1
Прибыльность бизнеса	2	5	4
Конкурентоспособность	3,2	2,1	1
Скорость принятия решений	4,4	2	2
Прозрачность процессов для контроля	0	1,5	3
Инвестиционная привлекательность	1	2,1	4,4
Е1. Доля компаний, предполагающих изменения экономической безопасности в ближайшие 3 года под влиянием цифровизации	65%	51%	49%

Таблица Д.2 – Вызовы цифровой экономики для участников ИСП

Группа участников ИСП по направлениям деятельности и группам доминирования интересов	Сущность вызова	Сопутствующие риски
Регуляторная деятельность	Необходимость опережающего стратегического планирование и разработки нормативно-правовых актов, регулирующих использования цифровых технологий в ИСП	<ul style="list-style-type: none"> - риск отставания содержания единых национальных стандартов (стандартизация BIM-процессов) от темпов технологического развития ИСП; - риск отставания нормативно-правового обеспечения используемых цифровых моделей объектов от практики; - риск отставания нормативно-правового обеспечения функционирования цифровых экосистем в строительстве
	Достижение технологического суверенитета ИСП от зарубежных цифровых технологий и программных продуктов	<ul style="list-style-type: none"> - риск отсутствия/неэффективности стимулов для создания и использования отечественного программного обеспечения участниками ИСП; - риски отсутствия условий независимости от вендоров из недружественных стран по ключевым направлениям деятельности участников ИСП; - риски недостаточного развития отечественных цифровых экосистем участников ИСП
	Необходимость перехода к цифровым методам реализации контрольно-надзорных функций	<ul style="list-style-type: none"> - риски запаздывания разработки и внедрения цифровых систем лицензирования и разрешительной работы с участниками ИСП; - риски недостаточного финансирования производства и использования беспилотных устройств и спутниковых данных для реализации контрольно-надзорных функций за операционной деятельностью участников ИСП;
	Противодействие монополизации строительного рынка	<ul style="list-style-type: none"> - риски цифрового неравенства участников ИСП; - риски роста неконкурентоспособности участников ИСП-представителей малого бизнеса вследствие отсутствия у них финансовых ресурсов для инвестиций в цифровые технологии; - риски снижения качества строительной продукции и роста цен вследствие трансформации конкурентной структуры строительной отрасли в сторону монополизации
	Необходимость трансформации системы	- риски неготовности системы подготовки кадров на всех ступенях образования

	подготовки кадров для участников ИСП, соответствующих требованиям отрасли в условиях цифровой экономики	- риски отсутствия финансирования для модернизации материальной базы учреждений основного и дополнительного образования в соответствии с отраслевыми требованиями цифровой экономики
Инвестиционная деятельность	Необходимость адаптации кредитных процессов и продуктов к состоянию уровня цифровой трансформации	- риски отсутствия методического инструментария для оценки стоимости цифровых активов участников ИСП;
		- риски использования обеспечения залоговых обязательств в виде цифровых активов;
		- риски использования искусственного интеллекта для осуществления кредитного скоринга для оценки кредитоспособности заемщиков – участников ИСП
	Новые риски кредитования	- риски недостаточного учета рисков использования цифровых технологий участниками ИСП при принятии решений о кредитовании строительных проектов, включая технологические риски, риски цифрового мошенничества, риски информационной безопасности заемщиков;
		- риски использования цифровых платформ для ипотечного кредитования
Проектно-изыскательская, строительная, производственно-эксплуатационная деятельность	Крупные инвестиции в цифровые технологии при ограниченных финансовых ресурсах и высокой стоимости кредита	- риск потери конкурентоспособности вследствие несоответствия цифровой инфраструктуры требованиям смежных участников ИСП и рынка;
		- риск технологического отставания;
		- риск отсутствия доступа к кредитованию на условиях, обеспечивающих окупаемость затрат на развитие цифровой инфраструктуры в среднесрочной перспективе
	Трансформация структуры затрат	- риски снижения маржинальности бизнеса вследствие высоких затрат на цифровую трансформацию, включая создание и поддержку цифровых двойников, хранение и защиту данных
	Выход на строительный рынок крупных технологических компаний	- риски зависимости от внешних платформ, создаваемых цифровыми гигантами («Яндекс», «Сбер»)
Появление новых механизмов финансирования (смарт-контракты, токенизация активов, краудфандинговые платформы)	- риски мошенничества и злоупотреблений, использования краудфандинговых платформ для сбора средств под заведомо нереализуемые строительные проекты	
	- риски правовой неопределенности, отсутствие признания смарт-контрактов в качестве надлежащей формы юридически значимых сделок	